

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.131.2019.MK.HM



**Informacje o kontrolowanej szkole:**

**Nazwa szkoły:** Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Integracyjnymi

**Adres szkoły:** ul. Niedziałkowskiego 2, 72-600 Świnoujście

**Telefon:** 91 561 09 12      **e-mail:** reptowo@interia.pl

**Imię i nazwisko dyrektora:** Piotr Adamczyk

**Informacje o organie kontrolującym:**

**Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:**

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

**Telefon:** 91 4427500      **e-mail:** kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marlena Kościńska	10 października 2019 r.	WKOS.5533.131.2019.MK
2.	Hanna Markowska	10 października 2019 r.	WKOS.5533.131.2019.MM

**Informacje o kontroli:**

**Termin rozpoczęcia kontroli:** 23 października 2019 r.

**Termin zakończenia kontroli:** 23 października 2019 r.

**Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny**  
5533.131.2019

**Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły:** 13

Kontrola w zakresie dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych, edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych oraz udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2018/2019

[signature]

### Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z p. Piotrem Adamczykiem – dyrektorem szkoły, p. Anną Więzowską – wicedyrektorem szkoły, p. Małgorzatą Drażyk – pedagogiem szkolnym, p. Joanną Woźniak – pedagogiem szkolnym, p. Haliną Prokopiuk – nauczycielem języka niemieckiego, p. \_\_\_\_\_ – wychowawcą klasy.
2. Analizowano dokumentację:
  - opinię psychologiczno-pedagogiczną PPP-Ś-II-1/ \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r. dotyczącą \_\_\_\_\_
  - opinię psychologiczno-pedagogiczną PPP-S-II-1. \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_, dotyczącą \_\_\_\_\_
  - informacje dla rodziców/prawnych opiekunów z dnia 24.10.2019 r.,
  - protokół egzaminu poprawkowego z załącznikami,
  - inną, udostępnioną przez dyrektora.

### Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z pismem rodzica \_\_\_\_\_ Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi w Świnoujściu, dotyczącym nieprzestrzegania przez szkołę wskazań wynikających z opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz zapisów statutu odnoszących się do organizacji egzaminu poprawkowego.

\_\_\_\_\_ w roku szkolnym 2018/2019 był \_\_\_\_\_ ceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi w Świnoujściu. Ze względu na \_\_\_\_\_ otrzymał opinię psychologiczno-pedagogiczną w tym zakresie, wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Świnoujściu w dniu \_\_\_\_\_, która została dostarczona do szkoły na początku roku szkolnego \_\_\_\_\_

Z informacji przekazanej przez dyrektora szkoły oraz pedagogów szkolnych wynika, że nauczyciele uczący w klasie, do której uczęszcza uczeń posiadający opinię, są zobowiązani do zapoznania się z treścią opinii w ciągu 2 tygodni od dnia złożenia jej w szkole. Nauczyciele potwierdzają fakt zapoznania się z opinią składając podpis w stosownym dokumencie. W przypadku \_\_\_\_\_ obowiązek ten został dopełniony.

Na podstawie przedmiotowej opinii sporządzono informację dla rodziców dotyczącą ustalonych przez szkołę form pomocy psychologiczno-pedagogicznej – przyznano 1 godzinę tygodniowo (w całym cyklu kształcenia w liceum) zajęć \_\_\_\_\_ wynikających ze wskazań poradni psychologiczno-pedagogicznej. Matka \_\_\_\_\_ zrezygnowała z proponowanej przez szkołę formy pomocy \_\_\_\_\_ . Podczas kontroli nie udostępniono żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że nauczyciele (w szczególności: \_\_\_\_\_ pracowali: \_\_\_\_\_ i uwzględniając wskazania dla nauczycieli zawarte w opinii. W szkole nie zgromadzono dokumentacji związanej z badaniami i czynnościami prowadzonymi przez specjalistów w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej organizowanej dla \_\_\_\_\_. Jednak wszystkie osoby uczestniczące w rozmowie z wizytatorami zgodnie stwierdziły, że miało to miejsce, że



nauczyciele „dawali szansę na poprawianie kartkówek, sprawdzianów”, wydłużali czas na pisanie tych prac. Wprawdzie nie opracowano stosownych dokumentów, ale obowiązki w tym zakresie były realizowane. Na początku roku szkolnego przeprowadzane są w szkole diagnozy wstępne – dotyczą one jednak tylko niektórych przedmiotów (maturalnych): język polski, matematyka, język angielski oraz przedmioty realizowane w danej klasie w zakresie rozszerzonym. Wnioski wynikające z analizy diagnozy z matematyki są ogólne, odnoszą się do całej klasy, a nie do poszczególnych uczniów. Podczas kontroli nie było możliwości przeprowadzenia rozmowy z nauczycielem matematyki, ponieważ nie jest już w szkole zatrudniony. Nauczyciel języka niemieckiego wyjaśnił, że we wrześniu br. przeprowadził testy umożliwiające mu podział uczniów na grupy ze względu na stopień zaawansowania języka. znalazł się w grupie o niższym stopniu zaawansowania. Cała grupa – zdaniem nauczyciela – była na tym samym poziomie umiejętności językowych i wszyscy uczniowie wymagali specjalnego wsparcia, w związku z czym nauczyciel dostosowywał dla nich zadania.

Z relacji wychowawcy klasy wynika, że często był w szkole nieobecny, często też się spóźniał. Mama usprawiedliwiała jego nieobecności, tłumacząc je stanem zdrowia. Mama była w stałym kontakcie ze szkołą, uczestniczyła w każdym spotkaniu z rodzicami – jeśli nie mogła być obecna, zgłaszała to wychowawcy i umawiała się na spotkanie indywidualnie. Wielokrotnie dzwoniła dopytując się o wyniki możliwość udzielenia pomocy. Komunikowała się z wychowawcą również poprzez dziennik elektroniczny oraz zeszyt kontaktów. Do nauczyciela języka niemieckiego zgłosiła się dopiero w maju br., choć wychowawca sugerował zgłoszenie się do nauczycieli i przeprowadzenie z nimi rozmowy dużo wcześniej. już na I półrocze miał cztery oceny niedostateczne, w tym

W okresie kończącym zajęcia dydaktyczno-wychowawcze w roku szkolnym 2019/2019, na prośbę matki i za zgodą dyrektora szkoły, został przeniesiony do innej grupy, realizującej język niemiecki na wyższym poziomie zaawansowania.

Pod koniec rocznych zajęć dydaktyczno-wychowawczych przewidywano dla roczne oceny niedostateczne z trzech przedmiotów. Ostatecznie jednak otrzymał dwie oceny niedostateczne. Na zebraniu Rady Pedagogicznej w dniu 17 czerwca 2019 r. podjęto uchwałę, na wniosek dotyczącą przystąpienia do egzaminu poprawkowego z przedmiotów:

Z tych przedmiotów przygotowane zostały zakresy materiału na egzamin poprawkowy, które miał odebrać do 19 czerwca 2019 r. Kopie materiałów nie były dostępne. Ustalono następujące terminy egzaminów:

- matematyka – 26 sierpnia 2019 r.,
- język niemiecki – 27 sierpnia 2019 r.

przystąpił do egzaminu poprawkowego z otrzymując z niego ocenę niedostateczną. Pani wicedyrektor, pełniąca rolę przewodniczącego komisji egzaminacyjnej, przekazała, że podczas egzaminu w części pisemnej poinformowano o możliwości wydłużenia dla czasu. nie skorzystał z tej propozycji i ukończył egzamin razem z innymi uczniami w wyznaczonym dla nich czasie, tj. 60 minut. Dla wszystkich uczniów przygotowano taką samą liczbę identycznych zadań, choć w § 90 pkt 10 statutu szkoły (rozdział dotyczący egzaminu poprawkowego) zapisano, że „Egzamin polega na ocenianiu wiadomości i umiejętności zaprezentowanych przez ucznia na egzaminie. Zawartość merytoryczna pytań musi



*być taka, aby uczeń miał szansę na otrzymanie każdej oceny. W przypadku ucznia posiadającego opinię lub orzeczenie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej warunki egzaminu dostosowane są do zaleceń zawartych w opinii lub orzeczeniu."*

nie przystąpił do egzaminu poprawkowego z \_\_\_\_\_ ze względów zdrowotnych – jak napisała matka \_\_\_\_\_. W dniu 27 sierpnia 2019 r. dowiedziała się, że Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Świnoujściu przygotowała opinię stwierdzającą i \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ w szkole oraz zwolnienie z nauki drugiego języka obcego (opinia psychologiczno-pedagogiczna PPP-Ś-II-1).

W dniu 27 sierpnia 2019 r. matka \_\_\_\_\_ zrezygnowała ze szkoły i zabrała dokumenty by mógł kontynuować naukę w innej szkole.

#### **Ujawnione nieprawidłowości:**

1. Szkoła nie udzieliła \_\_\_\_\_ pomocy psychologiczno-pedagogicznej – nie dokonano diagnozy w zakresie potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych : \_\_\_\_\_ w celu określenia przyczyn niepowodzeń edukacyjnych i trudności w funkcjonowaniu, nie udzielono pomocy psychologiczno-pedagogicznej odpowiednio do rozpoznanych potrzeb wynikających z opinii wydanej przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną.
2. Nauczyciele zajęć edukacyjnych realizowanych w klasie, do której uczęszczał \_\_\_\_\_ nie dostosowali wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez \_\_\_\_\_ poszczególnych śródrocznych i rocznych wynikających z realizowanego przez nich programu nauczania odpowiednio do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych
3. Nauczyciel \_\_\_\_\_ nie dostosował dla \_\_\_\_\_ „warunków egzaminu poprawkowego” zgodnie z zapisami statutowymi.
4. W szkole nie założono dla \_\_\_\_\_ indywidualnej teczki, w której zgromadzone byłyby dokumenty badań i czynności prowadzonych przez specjalistów w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

#### **Zalecenie:**

1. W przypadku uczniów z trudnościami w uczeniu się, posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej, dokonywać diagnoz w zakresie potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia w celu określenia przyczyn niepowodzeń edukacyjnych i trudności w funkcjonowaniu zgodnie z § 19 i 23 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz. 532 ze zmianami).
2. Udzielać pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom w celu wspierania potencjału rozwojowego ucznia i stwarzania warunków do jego aktywnego i pełnego uczestnictwa w życiu szkoły oraz w środowisku społecznym, w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb zgodnie z § 3 ust. 1, § 19 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 oraz § 23 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy

4  
Krawiec

- psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r. poz. 532 ze zmianami).
3. Dostosowywać wymagania edukacyjne niezbędne do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych wynikających z realizowanego przez nauczycieli programu nauczania odpowiednio do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia zgodnie z § 3 pkt 3 rozporządzenia z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843 ze zmianami) w powiązaniu z art. 44c ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1481 ze zmianami).
  4. Respektować zapisy statutu szkoły w zakresie organizowania i przeprowadzania egzaminu poprawkowego – § 90 pkt 10 rozdział VII.2.3 EGZAMIN POPRAWKOWY Statutu Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. Mieszka I w Świnoujściu.
  5. Gromadzić, w indywidualnej teczce, dla każdego ucznia objętego pomocą psychologiczno-pedagogiczną dokumentację badań i czynności uzupełniających prowadzonych w szczególności przez pedagoga, psychologa, logopedę, doradcę zawodowego, terapeutę pedagogicznego, lekarza oraz innego specjalistę zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646 ze zmianami).

### Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658 ze zm.) dyrektor szkoły/placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2019.1148 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

Protokół podpisali:

Świnoujście 06.11.2019

(Miejscowość, data i podpis  
dyrektora szkoły/placówki)\*

DYREKTOR  
Liceum Ogólnokształcącego

mgr Piotr Adamczyk

STARSZY WIZYTATOR

*Martyna Kościńska*  
Martyna Kościńska

STARSZY WIZYTATOR

*Barbara Kubińska*  
Barbara Kubińska

Szczecin 4 listopada 2019 r.

(Miejscowość, data i podpis  
przeprowadzającego kontrolę)\*

Protokół sporządzono dnia **4 listopada 2019 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli 06.11.2019    
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Świdryjów....., dnia 06.11.2019..... 2019 r.

\*Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

