

## PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.126.2019.AS



### Informacje o kontrolowanej placówce:

Nazwa i adres placówki: Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Renicach,  
Renice 9, 74-300 Myślibórz  
Telefon: 95 7472243 e-mail: sekretariat@mowrenice.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Piotr Krawczyk

### Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	7 października 2019 r.	WKOS.5533.126.2019.AS

### Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 21 października 2019 r.  
Termin zakończenia kontroli: 21 października 2019 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.126.2019  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 15

Kontrola doraźna dotycząca zapewnienia nieletniemu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a także odpowiednich warunków do nauki, wychowania oraz resocjalizacji.

### Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z p. Piotrem Krawczykiem - dyrektorem, p. Anną Sobańską – psychologiem, p. Magdaleną Danisz – pracownikiem socjalnym.
2. Analizowano dokumentację:
  - Księga wychowanków;
  - Skierowanie Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie z dnia 10.10.2018 r.;
  - Karta informacyjna leczenia szpitalnego;
  - pismo Sądu Rejonowego w Obornikach III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 12.07.2019 r.;
  - zeszyt wydanych leków;
  - dziennik zajęć pedagoga;
  - orzeczenie nr \_\_\_\_\_ potrzebie kształcenia specjalnego z dnia \_\_\_\_\_
  - Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny \_\_\_\_\_
  - dziennika zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego;
  - dziennik lekcyjny klasy VI Szkoły Podstawowej w MOW;
  - pisma do Sądu Rejonowego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w \_\_\_\_\_ z dni: 26.03.2019 r., 1.04.2019 r.;
  - Opinia Sądu Rejonowego w \_\_\_\_\_ z dnia 8 marca 2018 r.;
  - dziennik zajęć resocjalizacyjnych;
  - dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego;
  - dziennik zajęć III grupy wychowawczej.
3. Dokonano oglądu pokoi mieszkalnych wychowanków.

### Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem IX.550.9.2019.KKo z dnia 23.09.2019 r. kierowanym przez p. Katarzynę Kopystyńską – specjalistę w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty.

- I. Trudności w funkcjonowaniu \_\_\_\_\_ (w tym w placówkach i rodzinie) – przeniesienie chłopca z MOW w Babimoście do MOW w Renicach

Z księgi wychowanków wynika, że \_\_\_\_\_ przybył do MOW w Renicach w dniu 11 października 2018 r. z MOW w Babimoście (był uczniem klasy V szkoły podstawowej). Dyrektor okazał skierowanie Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie z dnia 10 października 2018 r. ze wskazaniem dla \_\_\_\_\_ MOW w Renicach (data wskazania: 10 października 2018 r.).

W ww. skierowaniu odnotowano, że chłopiec do MOW w Babimoście przybył w dniu 6 lipca 2018 r. Z relacji dyrektora wynikało, że przewieziony został do MOW w Renicach przez pracowników MOW w Babimoście zgodnie ze wskazaniem ORE. W dokumencie ORE odnotowano: *Przeniesienie z MOW Babimost do MOW w Renicach na wniosek dyrektora dotychczasowej placówki.* Dyrektor MOW w Renicach okazał pismo z dnia 11 października 2018 r. do Sądu Rejonowego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w Obornikach otrzymane do wiadomości od dyrektora MOW w Babimoście, w którym odnotowano: *Wychowanek ze względów wychowawczych został przeniesiony do MOW w Renicach.* Z powyższego wynika, że \_\_\_\_\_ w MOW w Babimoście

przebywał zaledwie 3 miesiące i przeniesiony został z uwagi na problemy wychowawcze. Po przybyciu do MOW w Renicach chłopiec sprawiał liczne problemy wychowawcze, np.: zaczepiał i prowokował do niewłaściwych zachowań innych wychowanków.

Dyrektor okazał opinię psychologiczną z dnia 11 października 2018 r. (jak oświadczył wystawioną przez psychologa pracującego w MOW w Renicach). Z przedmiotowej opinii wynika, że chłopiec ma trudną sytuację rodzinną. Jego matka z aktualnym partnerem i dziećmi z różnych związków mieszka w środowisku wiejskim. Rodzina ma niski status materialny. Matka nadużywa alkoholu, zmienia partnerów życiowych, nie pracuje, utrzymuje się z programu „Rodzina 500 plus” i świadczeń alimentacyjnych. Chłopiec pochodzi z [redacted] związku [redacted] ciec chłopca pozbawiony jest władzy rodzicielskiej i nie interesuje się synem. Obecny partner matki nadużywa alkoholu, pali marihuanę, zachowuje się agresywnie. [redacted] od początku nauki w szkole podstawowej sprawiał problemy wychowawcze, np. uciekał z lekcji, przeszkadzał nauczycielom w prowadzeniu zajęć, bił i kopał rówieśników, groził im, napastował seksualnie dziewczynki (łapał je za piersi, pośladki), rozbierał się, zmuszał do tego innych. Już w klasie I szkoły podstawowej był hospitalizowany na oddziale psychiatrycznym, kolejny raz trafił do szpitala, gdy nadużył leków i groził próbą samobójczą. Przez rok był nauczany indywidualnie. Podobne informacje zostały zawarte w Opinii w sprawie nieletniego [redacted] z dnia 8 marca 2018 r. przez Sąd.

W dniu 26 marca 2019 r. dyrektor MOW w Renicach skierował do Sądu Rejonowego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w Obornikach pismo w którym odnotował, że [redacted] w placówce zachowuje się nagannie, tj. podczas zajęć lekcyjnych (przyroda) używa wulgarnego słownictwa w stosunku do nauczyciela i kolegów, prowokuje do niestosownego zachowania, systematycznie spóźnia się na lekcje, nie chce pracować na zajęciach. W przedmiotowym piśmie dyrektor dodał, że [redacted] w dniu 25 lutego 2019 r. stanął przed Szkolną Komisją ds. Oceny Postaw Ucznia i został ukarany karą regulaminową.

Kolejne pismo na temat nagannego zachowania [redacted] dyrektor skierował do Sądu Rejonowego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w Obornikach w dniu 1 kwietnia 2019 r. Odnotował w nim, że [redacted] nie przychodzi na lekcje języka niemieckiego, dezorganizuje zajęcia szkolne, nie słucha poleceń nauczycieli, podczas przerwy międzylekcyjnej opluł dyżurnego nauczyciela, gdy ten zwrócił mu uwagę. Ponadto dyrektor w ww. piśmie odnotował również naganne zachowania chłopca w grupach wychowawczych, np.: zniszczył drzwi w toalecie poprzez uderzenie pięścią, wybił szybę w drzwiach szkolnych, ubliżał w sposób wulgarny innym wychowankom lub członkom ich rodzin, chciał po wpływie emocji uderzyć innego wychowanka dużą ceramiczną figurką – w ostateczności rozbił ją o ścianę. W przedmiotowym piśmie dyrektor dodał, że [redacted] w dniu 28 marca 2019 r. stanął przed Szkolną Komisją ds. Oceny Postaw Ucznia i został ukarany karą regulaminową.

W dniu kontroli psycholog poinformował, że zachowanie [redacted] uległo w roku szkolnym 2019/2020 poprawie. Powyższe potwierdził również dyrektor. Ponadto dyrektor dodał, że [redacted] topniowo nabywa kompetencji społecznych, a aktualnie z innymi wychowankami przebywa na wycieczce w ZOO we Wrocławiu. Ponadto dyrektor okazał wyremontowane pokoje mieszkalne wychowanków i zakupione nowe meble. Dyrektor poinformował, że poprawa

warunków bytowych wychowanków i termomodernizacja budynku umili pobyt wychowankom, w tym

## II. Kontakty z matką

Na wniosek Sądu chłopiec otrzymał urlopowanie z do domu rodzinnego w okresie ferii letnich, tj. od 12 lipca 2019 r. do 1 września 2019 r. W piśmie Sądu Rejonowego w Obornikach III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 12 lipca 2019 r. odnotowano: *w odpowiedzi na pismo z dnia 27 czerwca 2019 r. informuję, że na zarządzenie Sędziego wyraża zgodę na urlopowanie nieletniego do domu matki w okresie od dnia 10 lipca 2019 r. do 1 września 2019 r. na warunkach i w terminach ustalonych przez dyrektora ośrodka.* Jednak nie skorzystał w pełni z czasu przeznaczanego na pobyt w domu, gdyż w dniu 1 sierpnia 2019 r. matka przywiozła chłopca do placówki twierdząc, że urlopowanie skończyło się, nie ma zgody Sądu. Wychowawca nie mając przy sobie ww. pisma przyjął chłopca do grupy wychowawczej. Następnie wychowawca sprawdził w dokumentacji czas przeznaczony na pobyt dziecka w domu i skontaktował się telefonicznie z matką, która poinformowała, że zabierze syna za kilka dni uzasadniając możliwościami transportowymi. W efekcie po syna nie przyjechała i jak oświadczył dyrektor przestała odbierać telefon od wychowawcy i innych pracowników placówki. Obecnie pracownicy MOW w Renicach kontaktu z matką nie mają.

W opinii w sprawie nieletniego wystawionej przez Sąd Rejonowy w Obornikach w dniu 8 marca 2018 r. odnotowano: (...) *Matka skoncentrowana na własnych problemach osobistych, w tym wieloletniego spożywania alkoholu, zaburzonych relacjach z kolejnymi partnerami (...) nie stanowi dla autorytetu rodzicielskiego i jest nieprawidłowym wzorcem. Od lat kierowana i wspierana przez instytucje pomocy rodzinie, kuratora sądowego, pracowników MOS, nie zmienia swojego zachowania, a poziom jej umiejętności rodzicielskich nie rośnie. Pochłonięta własnymi problemami, nałogiem alkoholowym, rosnącymi problemami wychowawczymi z jego stanem zdrowia oraz zachowaniami świadczącymi o demoralizacji wycofuje się z roli rodzicielskiej, cedując obowiązki na instytucje typu MOS, szpital, z którymi nie współpracuje. Matka czuje się związana emocjonalnie z synem, lecz jest zupełnie bezradna wychowawczo. Oczekuje rozwiązania sytuacji dziecka przez Sąd.(...).*

Z powyższego wynika, że matka nie współpracowała z żadną instytucją, w której przebywał . W związku z tym, kadrze pedagogicznej MOW w Renicach również trudno jest nawiązać kontakt z matką nieletniego.

## III. Opieka medyczna

przybył do MOW w Renicach wraz z kartą informacyjną leczenia szpitalnego (data przyjęcia 14.12.2017 r., data wypisu 20.01.2018 r.) z rozpoznaniem – hiperkinetyczne zaburzenia zachowania. W ww. karcie odnotowano: *Chłopiec lat 12 po raz kolejny przyjęty do tutejszego szpitala. Przyjęty z powodu bójk z innym podopiecznym, interweniowała Policja. Jest uczniem klasy V Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w . W chwili przyjęcia – napięty, niechętnie odpowiada na pytania. Nastrój labilny, napęd psychoruchowy wzmożony. W wywiadzie – impulsywny, drażliwy, skłonny do zachowań agresywnych. Bez myśli suicydalnych. W trakcie hospitalizacji – agresywny słownie, wulgarny, konfliktowy w grupie rówieśniczej funkcjonował*

bez poprawy. Leki przyjmował systematycznie. Chłopiec zwolniony ze szpitala. Odebrany przez partnera matki. W karcie informacyjnej leczenia szpitalnego zalecono leczenie farmakologiczne, oddziaływania behawioralne, społeczność terapeutyczną, terapię zajęciową, zajęcia wychowawczo-terapeutyczne, oraz dalsze leczenie pod opieką Poradni Zdrowia Psychicznego, a także wskazano na potrzebę umieszczenia dziecka w MOW ze względu na postępującą demoralizację. Lekarz specjalista psychiatrii dzieci i młodzieży zalecił

przyjmowanie 14 tabletek na dobę, tj. 4 rodzajów leków.

Z relacji pracownika socjalnego wynikało, że po przybyciu do MOW w Renicach wysłano do matki oświadczenie zawierające m.in. zgodę na leczenie chłopca, zgodę na podawanie lekarstw, zgodę na leczenie w Poradni Zdrowia Psychicznego w Szczecinie. Jak poinformował pracownik socjalny, matka tych zgód nie odesłała pomimo ponaglenia telefonicznego. W związku z tym, że chłopiec przejawiał w placówce hiperkinetyczne zaburzenia zachowania, to pracownik socjalny (z uwagi na brak kontaktu z matką, a tym samym jej zgody na leczenie syna) udał się z wypisem ze szpitala do lekarza pierwszego kontaktu (najbliższa przychodnia w Myśliborzu). Lekarz pierwszego kontaktu na podstawie zaleceń lekarza psychiatry (ujętych w wypisie ze szpitala) wypisuje leki, gdy się one kończą. W ośrodku funkcjonuje zeszyt wydanych leków, w którym odnotowano, że w roku szkolnym 2019/2020 wychowawcom wydano leki do podania w następujących dniach: 30.09.2019, 7.10.2019, 14 -21.10.2019. Sytuacja jest niepokojąca, bo od momentu wypisu i ze szpitala do dnia kontroli upłynął rok i dziewięć miesięcy (data wypisu ze szpitala: 20.01.2018 r.; data kontroli: 21.10.2019 r.). W tym czasie nie był konsultowany przez lekarza specjalistę psychiatrii dzieci i młodzieży pod kątem oceny stanu zdrowia oraz dalszych rokowań, czy zalecanego leczenia, a jego zachowanie uległo poprawie. Jak oświadczył dyrektor i psycholog nie przejawia tak trudnych zachowań, jak po przybyciu do placówki, tj. nie tłucze szyb, nie zachowuje się prowokacyjnie. Utrzymują się jeszcze u chłopca niewłaściwe zachowania zaczepne w stosunku do kolegów oraz zachowania, których podłożem są problemy emocjonalne (np. wychodzenie z zajęć lekcyjnych, próby samookaleczenia). Z dziennika zajęć pedagoga wynikało, że od 1 września 2019 r. do dnia kontroli kontaktował się z chłopcem cztery razy i rozmawiał o następujących zagadnieniach:

- 2 września 2019 r. zachowanie w nowym roku szkolnym;
- 13 września 2019 r. obecność na zajęciach lekcyjnych;
- 16.09.2019 r. próby samookaleczenia, zachowanie w trakcie zajęć lekcyjnych;
- 30.09.2019 r. nauka, zachowanie, kontakty z matką.

Wizytator zadał pytanie dyrektorowi: *w jaki sposób zamierza Pan kontynuować opiekę medyczną i , gdy nie otrzymał zgody matki na jego leczenie, w tym w Poradni Zdrowia Psychicznego w Szczecinie?*

Dyrektor odpowiedział: *Powiadomię pisemnie Sąd o braku kontaktu z matką, a także o braku jej zgody na leczenie syna, w tym w Poradni Zdrowia Psychicznego.*

Z dokumentów jak i relacji dyrektora wynikało, że MOW jest dla niego właściwą placówką i nie wymaga zmiany na placówkę leczniczą. Wychowanek przyjmuje leki z uwagi na hiperkinetyczne zaburzenia zachowania, które w klasyfikacji ICD-10 zapisane są jako, F90 - Zaburzenia hiperkinetyczne

(zespoły nadboudliwosci ruchowej). Z relacji dyrektora i okazanej dokumentacji wynika, że [ ] wymaga oddziaływań wychowawczych, w Opinii w sprawie nieletniego [ ] z dnia 8 marca 2018 r. sporządzonej przez Sąd odnotowano, że: *W ocenie biegłych aktualne zaburzone funkcjonowanie nieletniego w rolach społecznych jest spowodowane jego obecnym stanem zdrowia, wzrastaniem od urodzenia w patologicznej rodzinie bez prawidłowych wzorców, uzależnienie matki i jej kolejnych partnerów od alkoholu i substancji psychoaktywnych, ich wzajemne przemocowe zachowania, których zarówno świadkiem, jak i uczestnikiem był nieletni. Brak odpowiednich oddziaływań opiekuńczo-wychowawczo-leczniczych matki chłopca oraz jej odrzucenie emocjonalne syna zaskutkowało postępującym procesem demoralizacji i poważnymi zaburzeniami zachowania, które obecnie ujawnia. W jego orzeczeniu nr [ ] o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia [ ] r. m.in. odnotowano: w ramach działań resocjalizacyjnych należy umożliwić [ ] i naukę w zespołach klasowych w celu większego uspołecznienia, stworzenia możliwości generowania interakcji społecznych. Modyfikowanie wzorów zachowań, wskazywanie innych alternatywnych i adekwatnych do wymagań konkretnych sytuacji wychowawczych.*

IV. Realizacja zaleceń zawartych w orzeczeniu nr [ ] o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia [ ] r.

1. Marcel uczeń klasy [ ] szkoły Podstawowej MOW w Renicach posiada Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny, w którym opracowano cele terapeutyczne i edukacyjne. Głównym celem terapeutycznym jest wyeliminowanie przyczyn i przejawów niedostosowania społecznego, a głównym celem edukacyjnym pomyślnie ukończenie nauki w szkole podstawowej. W ramach szczegółowych celów terapeutycznych wyszczególniono: kształtowanie właściwych postaw społecznych, motywowanie do rozwijania zainteresowań, eliminowanie nałogów, zmniejszanie poziomu agresji, kształcenie umiejętności poprawnej komunikacji – poprawa relacji interpersonalnych. Natomiast w przypadku szczegółowych celów edukacyjnych odnotowano: kształtowanie prawidłowego stosunku do obowiązków szkolnych, wyrównywanie braków w wiadomościach i umiejętnościach, kształtowanie motywacji do wysiłku intelektualnego, wdrażanie do systematycznej pracy, kształtowanie pozytywnego nastawienia do szkoły, kształtowanie postawy uczenia się przez całe życie.

[ ] uczy się w pięcioosobowym zespole klasy [ ] Szkoły Podstawowej MOW w Renicach. Sprawia w pracy na lekcji problemy wychowawcze (we wrześniu w dzienniku lekcyjnym klasy [ ] odnotowano zachowanie nieodpowiednie). Jak wynika z dziennika pracy pedagoga z chłopcem w dniu [ ] : była prowadzona rozmowa wychowawcza. W IPET odnotowano dostosowanie wymagań edukacyjnych na poszczególnych przedmiotach do jego możliwości psychofizycznych oraz metody i formy pracy na lekcjach. Jak wynika z dziennika lekcyjnego klasy [ ] uczeń otrzymuje pozytywne oceny cząstkowe na następujących przedmiotach w skali:

- wychowanie fizyczne – stopień bardzo dobry (1 ocena);
- plastyka – stopień bardzo dobry (1 ocena), stopień dobry (1 ocena), stopień dopuszczający (1 ocena), stopień dostateczny plus (1 ocena);

- matematyka - stopień dopuszczający (2 oceny), stopień niedostateczny (1 ocena), stopień dobry (1 ocena);
- muzyka - stopień dopuszczający (1 ocena), stopień niedostateczny (1 ocena).

Problemy uczeń napotyka w nauce języka polskiego, otrzymał w stopniu niedostatecznym aż 6 ocen. Jak oświadczył dyrektor objęto i zajęciami dydaktyczno-wyrównawczymi z języka polskiego i uzyskał on pozytywne oceny: stopień dopuszczający (2 oceny), stopień dostateczny (3 oceny). Z dziennika zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego wynika, że odbywają się w zespole 6-osobowym w poniedziałek w godz. 13.10 – 13.55. Do dnia przeprowadzono 7 ww. zajęć, w których i uczestniczył.

Sukcesów edukacyjnych nie osiąga w nauce następujących przedmiotów:

- język niemiecki - stopień niedostateczny (4 oceny);
- biologia - stopień niedostateczny (4 oceny);
- historia - stopień niedostateczny (2 oceny);
- geografia - stopień niedostateczny (1 ocena).

Dyrektor poinformował, że w Szkole Podstawowej w MOW nie organizuje zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka niemieckiego, biologii, historii, geografii, ale stwarza uczniom szansę uzupełnienia braków w ramach nauki własnej, która jest zorganizowana w grupach wychowawczych od poniedziałku do czwartku i w niedzielę w godz. 18.00 – 19.00. Dyrektor dodał, że przypomni nauczycielom o współpracy z wychowawcami w tym zakresie, a także zwróci uwagę, aby w szczególności pochylili się nad trudnościami w nauce i. Ponadto dyrektor zwrócił uwagę na mało liczny (5-osobowy) zespół klasy w którym istnieją odpowiednie warunki do indywidualizacji pracy z uczniem, w tym stopniowania trudności zadań szkolnych (pod względem ilości, stopnia trudności, obszerności przy wykorzystaniu właściwych wzmocnień pozytywnych).

Założenia Indywidualnego Programu Edukacyjnego – Terapeutycznego sa częściowo adekwatne do jego potrzeb. W orzeczeniu nr o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia

Zespół Orzekający wskazał m.in. na potrzebę dostosowania wymagań edukacyjnych do możliwości celem wzmocnienia jego motywacji do nauki, aby mógł on osiągać sukcesy szkolne i nawiązać współpracę z nauczycielem. Natomiast nauczyciele biologii i geografii nie dostosowali wymagań edukacyjnych do możliwości i, a w jego Indywidualnym Programie Edukacyjnego – Terapeutycznym w miejscach przewidzianych na dostosowanie odnotowali: *nie dotyczy*. Analiza ocen w dzienniku lekcyjnym w zakresie ww. przedmiotów wskazuje na brak sukcesów w nauce (uczeń otrzymuje jedynie oceny niedostateczne). Wątpliwości budzi również dostosowanie wymagań edukacyjnych, form i metod pracy na lekcjach języka niemieckiego i historii, gdyż uczeń z tych przedmiotów również nie osiąga sukcesów w nauce i otrzymuje jedynie oceny niedostateczne. Ocenianie bieżące z zajęć edukacyjnych powinno mieć na celu monitorowanie pracy ucznia oraz przekazywanie uczniowi informacji o jego osiągnięciach edukacyjnych pomagających w uczeniu się, poprzez wskazanie, co uczeń robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien dalej się uczyć. Wobec powyższego wystawianie bieżących ocen jedynie niedostatecznych bez dostosowania wymagań do jego możliwości, zaburza

funkcję motywacyjną oceny, a tym samym przyczynia się do niechęci ucznia do nauki i niechęci do nauczyciela. Otrzymywanie przez ucznia niedostosowanego społecznie jedynie wzmocnień negatywnych (oceny niedostateczne) może generować problemy wychowawcze, a wręcz prowadzić do eskalacji zachowań niepożądanych.

W zakresie relacji rówieśniczych dyrektor poinformował, że ma w zespole klasowym ulubionego kolegę, z którym chętnie przebywa podczas przerw międzylekcyjnych.

I funkcjonuje w grupie wychowawczej w MOW w Renicach, zgodnie ze stałym i przewidywalnym harmonogramem dnia:

- 6.30 – 8.00 – pobudka, gimnastyka, toaleta, porządkowanie pomieszczeń, śniadanie, apel poranny;
- 8.00 – 14.45 – zajęcia szkolne;
- 14.45 – 15.15 – obiad;
- 15.15 – 15.45 – kontrolowany czas wolny;
- 15.45 – 18.00 – we wtorek i w środę zajęcia w grupach wychowawczych (np. zajęcia sportowe, zabawy integrujące zespół), poniedziałek i czwartek zajęcia resocjalizacyjne;
- 18.00 -19.00 – nauka własna;
- 19.00 – 19.30 - kolacja;
- 19.30 – 20.30 – zajęcia higieniczno-porządkowe, podsumowanie dnia, oglądanie telewizji;
- 20.30 – 21.00 – przygotowanie do ciszy nocnej;
- 21.00 – 6.30 – cisza nocna.

2. I został zgodnie z zaleceniami w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego objęty zajęciami resocjalizacyjnymi, oraz zajęciami w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej (zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego, porady i konsultacje).

W zajęciach resocjalizacyjnych uczestniczy od poniedziałku do czwartku. Odbywają się one w zespole 8-osobowym w godz. 17.00 – 18.00. w planie zajęć ujęto wszystkie zagadnienia odnotowane w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego I . Zajęcia prowadzą wychowawcy, którzy w danym dniu pełnią dyżur: p. Marek Imacki, p. Jan Sarba, p. Małgorzata Woroch. Do dnia kontroli odbyło się 11 zajęć o następującej tematyce:

- 9.09.2019 r. – stymulowanie prawidłowego przebiegu integracji nowych wychowanków z grupą;
- 12.09.2019 r. – Rodzina we współczesnym świecie (rola rodziny w socjalizacji dziecka, rodzina rozbita, zastępcza, patologiczna, itp.);
- 16.09.2019 r. – czynniki wywołujące stres – jak się przed nimi bronić;
- 19.09.2019 r. – Pobudzenie do aktywności poznawczej i przekonania o życiowej użyteczności edukacji;
- 23.09.2019 r. – Wyrabianie nawyku poszanowania mienia;
- 26.09.2019 r. – Wyrabianie wśród wychowanków umiejętności pracy zespołowej;
- 30.09.2019 r. – Sekty i subkultury młodzieżowe – szansa, czy zagrożenie;
- 3.10.2019 r. – Prawa i obowiązki dziecka, a prawa i obowiązki człowieka;
- 7.10.2019 r. – Znaczenie gier komputerowych w edukacji dzieci i młodzieży;



- 10.10.2019 r. – przyjazny klimat w placówce jako element przeciwdziałający ucieczkom. Wychowankowie, jako twórcy klimatu i atmosfery w ośrodku;
- 17.10.2019 r. – Rozwijanie poczucia tożsamości narodowej.

W zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych brał udział w roku szkolnym 2018/2019. Dyrektor oświadczył, że jego deficyty dotyczące funkcjonowania analizatorów (wzrokowego, słuchowego, kinestetyczno-ruchowego) zostały w miarę możliwości usprawnione. Aktualnie doskonalenia wymaga technika czytania oraz ćwiczenie koncentracji uwagi i pamięci, a te elementy są realizowane z chłopcem podczas zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego.

uczestniczy w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego, które odbywają się w poniedziałek od godz. 13.10 do godz. 13.55. Prowadzone są w zespole 6-osobowym dla uczniów klasy Szkoły Podstawowej. Do dnia kontroli odbyło się 7 ww. zajęć o następującej tematyce:

- 2.09.2019 r. – Komunikacja na co dzień;
- 9.09.2019 r. – Gra w słowa;
- 16.09.2019 r. - Rozwiązywanie krzyżówek ortograficznych;
- 23.09.2019 r. – Rozpoznawanie środków stylistycznych;
- 30.09.2019 r. – Pracujemy ze słownikiem;
- 7.10.2019 r. – Czytanie ze zrozumieniem;
- 14.10.2019 r. – Opowiadanie z dialogiem – ćwiczenia redakcyjne.

Powyższa tematyka zajęć wskazuje pracę z uczniem metodami aktywizującymi.

Porady i konsultacje są udzielane przez pedagoga i psychologa. Z dziennika zajęć pedagoga wynika, że z chłopcem do dnia kontroli omawiano następujące problemy:

- 2.09.2019 r. – zachowanie w nowym roku szkolnym i podczas wakacji;
- 13.09.2019 r. – nieobecność na zajęciach lekcyjnych;
- 16.09.2019 r. – próby samookaleczenia;
- 30.09.2019 r. – nauka, zachowanie, kontakty z matką.

#### **Ujawnione nieprawidłowości:**

1. nie jest otoczony opieką lekarza specjalisty w zakresie psychiatrii dzieci i młodzieży z uwagi na brak kontaktu matką, a tym samym braku zgody na leczenie chłopca.
2. Nauczyciele biologii i geografii nie dostosowali wymagań edukacyjnych do możliwości , a w jego Indywidualnym Programie Edukacyjnym – Terapeutycznym w miejscach przewidzianych na dostosowanie odnotowali: nie dotyczy. Wątpliwości budzi również dostosowanie wymagań edukacyjnych, form i metod pracy na lekcjach języka niemieckiego i historii, gdyż uczeń z tych przedmiotów również nie osiąga sukcesów w nauce i otrzymuje jedynie oceny niedostateczne.
3. Wystawianie jedynie ocen negatywnych z przedmiotu w szkole zlokalizowanej w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, nie jest posunięciem motywującym ucznia do nauki. Takie ocenianie bazuje jedynie na przekazywaniu uczniowi informacji jedynie o braku jego osiągnięć

edukacyjnych i nie wskazuje, co wymaga poprawy i jak powinien dalej się uczyć.

4. Cisza nocna trwa w MOW od godz. 21.00 do godz. 6.30.

#### **Zalecenia:**

1. Podjąć współpracę z matką (w przypadku braku kontaktu z matką powiadomić o sprawie Sąd) zgodnie z § 27 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz. U. poz. 1606).
2. Wymagania edukacyjne dostosować do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych na podstawie jego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz ustaleń zawartych w Indywidualnym Programie Edukacyjno-Terapeutycznym zgodnie z § 2 pkt. 1 rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 373).
3. Podczas oceniania bieżącego z zajęć edukacyjnych monitorować jego pracę oraz przekazywać informacje o jego osiągnięciach edukacyjnych pomagających w uczeniu się, poprzez wskazanie, co uczeń robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien dalej się uczyć zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 373).
4. Godziny pory nocnej ustanawiać od godz. 22.00 do godz. 6.00 zgodnie z § 25 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz. U. poz. 1606).

**Termin wykonania zaleceń:** niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu

kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

**Dyrektor**  
  
mgr Piotr Krawczyk

.....  
(Miejscowość, data i podpis  
dyrektora placówki)\*

**STARSZY WIZYTATOR**

  
Agnieszka Stroynowska

*Sierpień, dn. 25. 10. 2019 r.*  
.....  
(Miejscowość, data i podpis  
przeprowadzającego kontrolę)\*

Protokół sporządzono dnia 25 października 2019 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....  


(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora placówki)

*Penice*....., dnia *31. 10.*..... 2019 r.

\* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.



