



**Informacje o kontrolowanej szkole:**

Nazwa i adres szkoły: Sportowa Szkoła Podstawowa nr 2 w Centrum Kształcenia Sportowego w Szczecinie,  
ul. Rydla 49, 70-783 Szczecin  
Telefon: 91 462 92 90 E-mail: rydla@cks.szczecin.pl;  
Imię i nazwisko dyrektora: Maciej Parobczy

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 442 75 00 E-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	M. Słowikowska	09 września 2019 r.	WKOS.5533.112.2019.MS
2.	M. Dubojski	09 września 2019 r.	WKOS.5533.112.2019.MD

**Termin kontroli:**

Termin rozpoczęcia kontroli: 12 września 2019 r.  
Termin zakończenia kontroli: 12 września 2019 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
**WKOS.5533.112.2019.MS.MD**  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: **69**

**Informacje o kontroli:**

Kontrola doraźna w zakresie dotyczącym sytuacji ucznia : skreślenia go z listy uczniów; procedur przeprowadzenia egzaminu poprawkowego z matematyki; objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną.

## Podczas kontroli:

1. **Przeprowadzono rozmowę:** z p. Maciejem Parobczym - dyrektorem szkoły, p. - pedagogiem szkolnym, p. - nauczycielem matematyki, p. - wychowawcą klasy.
2. **Przeanalizowano następujące dokumenty:**
  - a. księgę uczniów Sportowej Szkoły Podstawowej nr 22 w Szczecinie;
  - b. potwierdzenie przejścia ucznia ze Szkoły Podstawowej ;
  - c. arkusz ocen ucznia ;
  - d. protokół z zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 13.06.2019 r.;
  - e. protokół z zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 30.08.2019 r.;
  - f. opinię nr Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w z dnia ;
  - g. wydruk z dziennika elektronicznego – oceny osiągnięć edukacyjnych z matematyki;
  - h. dziennik pedagoga za rok szkolny 2018/2019;
  - i. Przedmiotowe Zasady Oceniania osiągnięć uczniów na lekcjach matematyki SSP nr 2;
  - j. wymagania na ocenę dopuszczającą klasy 7 wraz z potwierdzeniem odbioru wymagań;
  - k. protokół egzaminu poprawkowego z matematyki;
  - l. Statut Sportowej Szkoły Podstawowej nr 2 w Szczecinie;
  - m. Wewnętrzne Zasady Oceniania Centrum Kształcenia Sportowego w Szczecinie;
  - n. notatkę wychowawcy klasy o uczniu z dnia 09.09.2019 r.;
  - o. opinię nauczyciela matematyki o uczniu;
  - p. opinię trenera w sprawie braku możliwości kontynuowania przez ucznia szkolenia sportowego z dnia 30.08.2019 r.

### 3. **Ustalenie stanu faktycznego:**

Podczas kontroli dyrektor szkoły p. Maciej Parobczy oświadczył, że uczeń uczęszczał do klasy w Sportowej Szkole Podstawowej nr 2 w Szczecinie w roku szkolnym 2018/2019.

Dnia 29 października 2018 roku pedagog szkolny - p. otrzymał od matki opinię z z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej wydanej w sprawie specyficznych trudności w uczeniu się. W opinii wskazano konieczność objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole w postaci zajęć wyrównawczych z języka polskiego i matematyki oraz zajęć korekcyjno-kompensacyjnych w celu niwelowania deficytów. Nauczycielom udzielono porady, między innymi, aby podczas pracy motywować do wysiłku, stosując wzmocnienia pozytywne, stosować odrębny system oceniania prac pisemnych za wartość merytoryczną i technikę zapisu, nie polecać głośnego czytania na forum klasy, wszystkie prace pisemne, kontrolne i egzaminacyjne należy oceniać za wartość merytoryczną, popełnione błędy należy traktować jako materiał do ćwiczeń.

W dzienniku pedagoga szkolnego nie było żadnych adnotacji w kwestii kontaktów z uczniem czy matką oraz o formach udzielonej pomocy czy wsparcia. Pedagog oświadczył, że matka nie kontaktowała się z nim. Ze swojej strony nie podjął próby pomocy matce ucznia, co potwierdza brak zapisów w prowadzonej przez niego

dokumentacji. Pedagog oświadczył, że otrzymał opinię z poradni od matki, jednakże „nie wpłynęła ona formalnie przez sekretariat szkoły”. Pan oznajmił, że częsta absencja w szkole była systematycznie usprawiedliwiana przez matkę. Sam nie kontaktował się z nią celem wyjaśnienia powtarzających się nieobecności. Pedagog oświadczył, że kontakty z matką odbywały się za pośrednictwem wychowawcy klasy.

Informacje o postępach edukacyjnych spływały od nauczycieli i wychowawcy, którzy zapewniali, że nie ma on problemów z nauką.

Z rozmowy z dyrektorem i pedagogiem ustalono, że w szkole nie było i w dalszym ciągu nie ma zatrudnionego nauczyciela z kwalifikacjami do prowadzenia zajęć specjalistycznych, tj. korekcyjno-kompensacyjnych. Szkoła nie dysponuje również żadnymi dziennikami związanymi z prowadzeniem zajęć pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W trakcie rozmowy z p. - nauczycielką matematyki ustalono, że pracuje ona w szkole od roku. Pierwotnie prowadziła zajęcia w klasie w formie zastępstw doraźnych, a następnie uczyła w formie stałych godzin – . Z informacji uzyskanych od nauczycielki (ustnych i pisemnych) wynika, że na lekcjach pracował powoli i niechętnie, nie był aktywny na lekcji, nie zadawał pytań, wręcz starał się być niewidocznym. Zawsze posiadał niezbędne materiały edukacyjne, choć często nie miał zadania domowego. Nauczycielka opisuje pracę „jako wymagającą pomocy nauczyciela”. często był nieobecny na zajęciach . Nie udało się tego potwierdzić w prowadzonej przez szkołę dokumentacji, ponieważ nie dysponuje ona dziennikiem lekcyjnym za ubiegły rok szkolny. Pani prowadziła cotygodniowe konsultacje, na które nie przychodził.

Nauczycielka oświadczyła, że prowadziła zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze ze swojego przedmiotu w wymiarze jednej godziny tygodniowo. Adresatem tych zajęć byli wszyscy uczniowie klasy , w tym i . Należy podkreślić, że dodatkowo zajęcia te wpisane były w plan lekcji tej klasy i bardzo często były wykorzystywane, jako dodatkowa godzina matematyki. na tych zajęciach pojawiał się. Pani

otrzymała opinię z poradni psychologiczno-pedagogicznej od poprzednio uczącego nauczyciela. Zadania prac pisemnych uczniów otrzymywał identyczne jak pozostali uczniowie. Z wydruku ocen osiągnięć edukacyjnych z matematyki wynika, że w drugim półroczu, czyli po zmianie nauczyciela, otrzymał łącznie trzy oceny. Wszystkie to oceny niedostateczne. W myśl § 59 ust. 2 pkt. 4 statutu szkoły „przy czterech i większej liczbie godzin tygodniowo uczeń powinien uzyskać, co najmniej 6 ocen cząstkowych”. W przedmiotowych zasadach oceniania osiągnięć uczniów na lekcjach nauczyciel określił, że ocenie podlegają wiedza, umiejętności i aktywność ucznia, a ocenie podlega 7 różnego typu działań na lekcji. W punkcie 9 kryteriów wskazano, że dopuszcza się stosowanie znaku „0”, który jest równoznaczny z oceną niedostateczną, bez możliwości jej poprawy. Zapis ten jest tożsamy z zapisem § 67 statutu.

Nauczyciel na koniec roku szkolnego 2018/2019 ustalił ocenę niedostateczną.

Z protokołu rady pedagogicznej z dnia 13 czerwca 2019 r. wynika, że termin przeprowadzenia egzaminu poprawkowego z matematyki dla 3 uczniów, w tym dla , wyznaczono na dzień 27 czerwca. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że uczeń otrzymał wymagania edukacyjne na ocenę dopuszczającą dnia 10 czerwca 2019 roku, co potwierdził własnoręcznym podpisem. Pani oświadczyła, że tego dnia omawiała z uczniami formę egzaminu poprawkowego. Egzamin ten przeprowadzono dnia 27 sierpnia 2019 roku. W skład komisji

egzaminacyjnej wchodzili p. \_\_\_\_\_ - wicedyrektor, p. \_\_\_\_\_ -  
nauczyciel \_\_\_\_\_ uczący w klasie, p. \_\_\_\_\_ - nauczyciel  
otrzymał jeden egzemplarz zestawu zadań egzaminu  
poprawkowego w części pisemnej, składającego się z 8 zadań otwartych. Uzyskał  
1 punkt na 15 możliwych. W części ustnej składającej się z trzech pytań, uczeń  
miał prawo wyboru jednego zestawu z trzech. Z informacji zawartych w protokole  
wynika, że nie potrafił narysować układu współrzędnych oraz nie naniósł punktów;  
oblicza obwód, ale zapomina o jednostce; nie umie wyciągnąć wspólnego  
czynnika. Egzamin przebiegł bez zakłóceń. Komisja ustaliła ocenę niedostateczną.  
W szkole obowiązują procedury przeprowadzenia egzaminu poprawkowego, które  
zawarte są w Wewnątrzszkolnych Zasadach Oceniania w rozdziale 9 § 28.  
W punkcie 7 określono czas na wykonanie zadania, brak jest informacji  
o dostosowaniu czasu do indywidualnych potrzeb ucznia. W punkcie 8 zapisano,  
że zadania egzaminacyjne, przygotowuje nauczyciel, a zatwierdza dyrektor.  
Stopień trudności pytań musi odpowiadać wymaganiom edukacyjnym przedmiotu  
według pełnej skali ocen, a w przypadku ucznia, dla którego nauczyciel dostosował  
wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb. Pytania egzaminacyjne  
powinny uwzględniać możliwości psychofizyczne ucznia (§ 28 pkt. 8). Zatem należy  
uznać, że wręczone dnia 10 czerwca 2019 roku zagadnienia, które ograniczały się  
jedynie do oceny dopuszczającej, były niezgodne z wewnętrznymi zasadami  
przyjętymi w szkole. Podczas rozmowy pani \_\_\_\_\_ oświadczyła, że arkusz  
egzaminacyjny był identyczny dla wszystkich zdających na poziomie klasy 7,  
a zatem również nie był dostosowany do indywidualnych potrzeb ucznia.  
Dnia 30 sierpnia 2019 roku podczas zebrania rady pedagogicznej w punkcie 10  
tegoż zebrania przedstawiono wyniki egzaminów poprawkowych i podania  
o promocję uczniów z oceną niedostateczną. Z protokołu zebrania wynika, że  
matka \_\_\_\_\_ złożyła podanie z prośbą o promocję syna z oceną  
niedostateczną do klasy \_\_\_\_\_. W tym miejscu należy zważyć, że po analizie  
arkusza ocen \_\_\_\_\_, nie stwierdzono, aby w poprzednich klasach uczeń ten był  
warunkowo promowany do klasy programowo wyższej. W protokole zawarta jest  
informacja przedstawiona przez panią \_\_\_\_\_, że \_\_\_\_\_ wykazał się całkowitym  
brakiem wiedzy oraz, że jego zaległości sięgają klasy czwartej szkoły podstawowej.  
Wychowawczynie \_\_\_\_\_ przedstawiła sylwetkę ucznia, informując, że nie stwarza  
on problemów wychowawczych, zwróciła uwagę na trudne relacje z matką. Stoi to  
w sprzeczności z notatką wychowawcy klasy o uczniu z dnia 9 września 2019 r.,  
w której to wychowawczynie określiła kontakt z matką jako bardzo dobry.  
W protokole rady pedagogicznej zawarte są informacje trenera chłopca p.  
\_\_\_\_\_, który poinformował, że \_\_\_\_\_ był na obozie sportowym w sierpniu,  
podczas którego przygotowywał się do egzaminu poprawkowego z \_\_\_\_\_.  
Z wypowiedzi trenera wynika, że \_\_\_\_\_ nie tylko nie sprawia problemów, ale  
wyróżnia się pozytywnie na tle innych. Trener nie wydał opinii i nie poinformował  
podczas rady nauczycieli o opinii, którą złożył 30 sierpnia 2019 roku w sekretariacie  
szkoły w sprawie braku możliwości kontynuowania przez ucznia szkolenia  
sportowego. Opinię tę zarejestrowano w księdze korespondencji przychodzącej  
pod numerem S.4226.5.2019. W protokole rady pedagogicznej widnieje również  
zapis, w którym dyrektor szkoły podkreślił, „że korzystniejsze dla ucznia może być  
powtarzanie klasy \_\_\_\_\_. Zarówno wychowawca, pedagog jak i dyrektor szkoły,  
nie poinformowali zebranych nauczycieli o opinii z poradni psychologiczno-  
pedagogicznej, jak również nie zapoznali zebranych z sytuacją rodzinną \_\_\_\_\_.  
Rada Pedagogiczna nie wyraziła zgody na promocję \_\_\_\_\_ do klasy \_\_\_\_\_, co

więcej zdecydowała, że uczeń ten będzie powtarzał klasę :                    w szkole rejonowej.

Dyrektor szkoły nie dysponował uchwałą w sprawie klasyfikacji.

W księdze uczniów widnieje adnotacja w kolumnie 11, że dnia 30 sierpnia 2019 roku                    został wypisany ze szkoły. Nie podano miejsca, do którego wypisano ucznia. W tej samej kolumnie znajduje się najprawdopodobniej podpis matki wraz z numerem dowodu osobistego. W dokumentacji szkoły brak jest wniosku matki o wypisanie syna ze szkoły, jak również nie ma decyzji o jego skreśleniu. Dyrektor szkoły podczas rozmowy nie zaprzeczył jakoby uczeń opuścił jego szkołę 30 sierpnia 2019 roku. W przedstawionym w dniu kontroli arkuszu ocen                    nie ma żadnej adnotacji, dotyczącej daty i przyczyny opuszczenia szkoły. Dopiero w dniu kontroli do sekretariatu wpłynęło potwierdzenie przyjęcia ucznia z dniem 6 września 2019 roku do Szkoły Podstawowej w                    . Zatem na podstawie przedstawionej dokumentacji przyjąć należy, że w okresie od 30 sierpnia do 6 września br. nie realizował obowiązku szkolnego.

Dnia 3 września 2019 roku matka                    złożyła odwołanie od decyzji z dnia 30 sierpnia 2019 roku w sprawie skreślenia jej syna z listy uczniów. Dyrektor oświadczył, że nie udzielił jeszcze odpowiedzi na to pismo. Tegoż samego dnia matka złożyła odwołanie od decyzji rady pedagogicznej w sprawie braku warunkowej promocji do klasy                    . Na to pismo dyrektor również nie udzielił jeszcze odpowiedzi. Oświadczył jedynie, że zapoznał z treścią pism radę pedagogiczną podczas zebrania 4 września 2019 roku. Protokołu z tego zebrania na dzień kontroli nie było, ponieważ jak poinformował dyrektor szkoły, protokolant ma 14 dni na spisanie i przekazanie go dyrektorowi. Dnia 4 września 2019 roku matka ponownie złożyła pismo, odwołujące się od decyzji o skreśleniu i braku warunkowej promocji do klasy programowo wyższej. Odpowiedzi na pismo dyrektor nie udzielił.

Dnia 5 września 2019 roku p.                    , matka                    , złożyła w Kuratorium Oświaty odwołanie od decyzji szkoły z dnia 30.08.2019 roku w sprawie skreślenia z listy uczniów oraz od decyzji o niewyrażeniu zgody na warunkową promocję do klasy                    . W tym samym piśmie matka złożyła zastrzeżenia, co do postawy nauczyciela                    p.                    do jej syna. W piśmie matka zarzuca nauczycielce brak zgody na poprawienie ocen. Pani                    w dniu kontroli oświadczyła, że nie potwierdza tej informacji. Co więcej zapraszała ucznia na konsultacje. W dalszej części pisma matka zarzuca, że zarówno ze strony nauczyciela jak i szkoły jej syn nie był otoczony opieką pedagogiczno-psychologiczną. Pani                    oświadczyła, że zachęcała do uczestniczenia w konsultacjach, co więcej w maju była na zebraniu z rodzicami klasy                    . Matka dodatkowo zarzuciła, że nauczycielka                    ośmieszała jej syna, powtarzając przy tym, że nie zda oraz że miejsce w tej szkole jest albo dla niej albo dla niego (                    ).” Pani                    zaprzeczyła jakoby miała używać takich słów.

W powyższym piśmie matka ucznia zwraca uwagę na przebieg egzaminu, który jej zdaniem został przeprowadzony w sposób sprzeczny z procedurami i wnioski o ponowne przeprowadzenie egzaminu z wyłączeniem p.                    z prac komisji egzaminacyjnej.

### Ujawnione nieprawidłowości:

1. W toku przeprowadzonej kontroli ustalono, że dyrektor szkoły nie zorganizował oraz nie udzielił pomocy psychologiczno - pedagogicznej uczniowi posiadającemu opinię zgodnie ze wskazaniami poradni.
2. Pedagog szkolny nie udzielił pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi oraz matce zgodnie z zapisami zawartymi w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej;
3. Dyrektor szkoły nie prowadził dokumentacji zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego i matematyki oraz z zajęć korekcyjno-kompensacyjnych zawartych w opinii ucznia;
4. W roku szkolnym 2018/2019 dyrektor szkoły nie zatrudniał nauczyciela z kwalifikacjami do prowadzenia zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, przez co nie prowadzono tego rodzaju zajęć;
5. Statut szkoły nie przewiduje trybu przeprowadzania egzaminu poprawkowego;
6. Statut szkoły nie został zaktualizowany do obowiązujących przepisów prawa;
7. Przedmiotowy System Oceniania z matematyki nie posiada zapisów, dotyczących wymagań na poszczególłą ocenę, co więcej zawiera zwroty, które należy zmodyfikować celem ułatwienia ich zrozumienia;
8. Dyrektor szkoły nie dysponuje uchwałami rady pedagogicznej, nie ma zarówno wersji papierowych jak i elektronicznych tego dokumentu;
9. Szkoła nie respektuje formalnego przebiegu dokumentów;
10. Dokumentacja z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej była powielana i rozdawana nauczycielom poszczególnych przedmiotów bez ewidencjonowania;
11. Pedagog szkolny nie zorganizował zebrania zespołu nauczycieli uczących celem omówienia zaleceń zawartych w opinii wydanej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogicznej w \_\_\_\_\_ ;
12. Nauczyciel matematyki wystawił ocenę końcową niezgodnie z przepisami zawartymi w statucie szkoły;
13. Zagadnienia przekazane uczniowi zawierały wymagania jedynie na ocenę dopuszczającą. Nie uwzględniały one treści na pozostałe stopnie, co narusza zapis Wewnętrznych Zasad Oceniania;
14. Arkusz egzaminu poprawkowego z \_\_\_\_\_ , część pisemna i ustna, nie zawierał zadań dostosowanych do zaleceń zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej, co więcej nie zastosowano dostosowanych do ucznia kryteriów oceniania;
15. Dyrektor szkoły skreślił ucznia z listy uczniów bez upewnienia się, gdzie uczeń ten będzie realizował obowiązek szkolny;
16. Rada Pedagogiczna przekroczyła swoje kompetencje orzekając, że \_\_\_\_\_ będzie uczęszczał do klasy \_\_\_\_\_ w szkole rejonowej;



### Zalecenia:

1. Organizować i udzielać pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom i rodzicom zgodnie z zapisami zawartymi w opiniach poradni psychologiczno-pedagogicznych na podstawie § 2, § 3, § 4, § 6 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).
2. Dostosowywać uczniom wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 1534).
3. Wzmocnić nadzór nad pracą pedagoga, w szczególności nad realizacją zadań wynikających z § 24 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.)
4. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad nauczycielami w przedmiocie systematycznego i bieżącego oceniania z zajęć edukacyjnych zgodnie z § 12 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 1534).
5. Prowadzić dokumentację przebiegu nauczania zgodnie z § 8, 17, 18 w szczególności zaś zadbać o zabezpieczenie dziennika lekcyjnego prowadzonego w formie elektronicznej zgodnie z § 21 i § 22 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 z późn. zm.).
6. Prowadzić dokumentację z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zgodnie z § 22 Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno - pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).
7. Przestrzegać kompetencji rady pedagogicznej przy podejmowaniu uchwał zgodnie z art. 70 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.).
8. Dostosować treści statutu szkoły do zapisów art. 98 ust. 1 pkt 6, 8, 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.).
9. Udzielać odpowiedzi na pisma rodziców bez zbędnej zwłoki zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.).
10. Przestrzegać zapisów zawartych w art. 68 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.).

11. Zaleca się dyrektorowi szkoły przesłanie podjętych uchwał za rok szkolny 2018/2019, o których mowa w § 17 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646 z późn. zm.), w formie wskazanej w § 133-140 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 283) **pod rygorem wydania decyzji, o której mowa w art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.)**.

Termin realizacji zaleceń: **od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. 2019. poz. 1148 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 z późn. zm.), dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Protokół podpisali:

<p>Dyrektor Centrum Kształcenia Sportowego <i>mgr Maciej Parobczy</i></p> <p>.....</p> <p>(dyrektor szkoły/przedszkola)</p>	<p>WIZYTATOR <i>Mariusz Dąbojski</i></p> <p>.....</p> <p>(przeprowadzający kontrolę).</p>	<p>WIZYTATOR <i>Marzenna Słostkowska</i></p> <p>.....</p>
---	---	---

Protokół sporządzono dnia 20 września 2019 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/przedszkola, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/przedszkola)

*Szczepan*....., dnia *04.10*.....2019 r.

Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 ze zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.