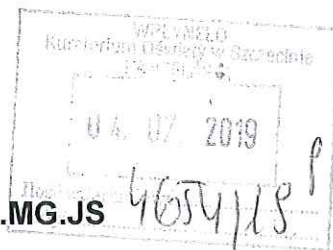


PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN 5533.68.2019.MG.JS



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Technikum Ochrony Środowiska w Zespole Szkół nr 2 im. Noblistów Polskich w Choszcznie, ul. Polna 5, 73-200 Choszczno
Telefon: 95 765 2539 e-mail: sekretariat@vp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Barbara Ciecierska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Guć	18.06.2019r.	WKB.5533.68.2019.MG
2.	Jolanta Smagalska	18.06.2019r.	WKB.5533.68.2019.JS

Termin rozpoczęcia kontroli: 26 czerwca 2019 r.

Termin zakończenia kontroli: 26 czerwca 2019 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

5533.68.2019

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 67

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem matki ucznia klasy ... dotyczącym niewłaściwego traktowania jej dziecka przez nauczyciela przedmiotów zawodowych oraz trybem wystawienia ocen niedostatecznych.

ok

Podstawa prawna:

- 1) ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tj. 2018 r., poz. 996 z późn. zm.)
- 2) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658).

W trakcie kontroli:

- 1) Przeprowadzono rozmowę z: panią Barbarą Ciecierską - dyrektorem szkoły, panią Jolantą Plutą - wicedyrektorem szkoły, panią Edytą Tyburczy-Kujawą - wychowawczynią klasy i panem Ryszardem Koniecznym nauczycielem przedmiotów zawodowych.
- 2) Analizowano dokumentację udostępnioną przez dyrektora szkoły.
 - a. dziennik lekcyjny klasy
 - b. statut szkoły;
 - c. notatki ze spotkań z mamą ucznia w dniach: 12., 25.06.2019 r.;
 - d. uzasadnienie ocen końcowych ucznia;
 - e. protokół nr 10/2019 zespołu przedmiotowego przyrodniczego.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

..... w roku szkolnym 2018/2019 był uczniem klasy
Z przedmiotów monitoring środowiska (oceny cząstkowe: 2,2,1,1,1) i organizacja prac w ochronie środowiska (oceny cząstkowe: 2,2,1,1,1) otrzymał niedostateczne klasyfikacyjne oceny roczne. Ponadto ocenę niedostateczną uzyskał z języka polskiego. W roku szkolnym uczeń opuścił łącznie 303 godziny, w tym 120 zostały nieusprawiedliwione.

P. Konieczny określił jako najstarszego ucznia w klasie. Jak wyjaśnił nauczyciel uczeń nie spełnił zasad uzyskania pozytywnych ocen z obu przedmiotów polegających na oddaniu tematycznych prac pisemnych. W dniach 21 i 27 maja 2019 r. uczeń przekazał nauczycielowi w formie elektronicznej dwie prace domowe, które w ocenie p. Koniecznego wymagały modyfikacji. W dniu 4 czerwca 2019 r. nauczyciel poinformował ucznia o koniecznych zmianach. Jednocześnie ustalił dla dzień 10 czerwca 2019 r. jako ostateczny termin oddania poprawionych prac i przeprowadzenia przez niego analiz chemicznych prób wody. Jednak w umówionym dniu nie pojawił się na lekcjach, a próby skontaktowania się z nim przy pomocy

kolegów z klasy okazały się bezskuteczne. W związku z czym p. Konieczny zdecydował o wystawieniu uczniowi ocen niedostatecznych z przedmiotów: organizacja prac w ochronie środowiska i monitoring środowiska. Odnosząc się do zarzutów wyśmiewania ucznia oraz wyzywania innych uczniów klasy p. Konieczny im zaprzeczył.

W statucie szkoły zapisano, iż uczniowie i ich rodzice są powiadamiani o zagrożeniu ucznia oceną niedostateczną z przedmiotu miesiąc przed wystawieniem ocen. Pan Konieczny nie dopełnił tego obowiązku i w związku z tym w dniu 23 maja 2019 r. ani uczeń ani jego matka nie zostali poinformowani o zagrożeniu ucznia ocenami niedostatecznymi. Tym samym tryb wystawienia ocen z przedmiotów monitoring środowiska i organizacja prac w ochronie środowiska był niezgodny z ustalonymi w szkole zasadami oceniania wewnątrzszkolnego.

Wychowawca klasy określił [] jako ucznia grzecznego, mało komunikatywnego. Przyznał również, iż uczniowie klasy [] pod koniec maja zgłosili mu, iż p. Konieczny stwierdził, że postawi im oceny niedostateczne i że padły też jakieś określenia w odniesieniu do uczniów, jednak p. Tyburczy- Kujawa nie potrafiła sobie dokładnie ich przypomnieć. O zajściu nie poinformowała dyrektora szkoły, a z nauczycielem rozmawiała później na ten temat. P. Konieczny miał wyjaśnić, że użył wtedy podczas lekcji słowa „debilizm” w odniesieniu do czynności kopiowania prac innych autorów, a nie w stosunku do konkretnych osób.

Dyrektor szkoły oświadczył, że p. Konieczny pracuje od roku w szkole na stanowisku nauczyciela przedmiotów zawodowych. Jednocześnie stwierdził, że wcześniej nie dotarły do niego żadne sygnały związane z niewłaściwym zachowaniem p. Koniecznego wobec uczniów klasy []. O obowiązku nauczycieli wystawienia zagrożeń ocenami niedostatecznymi zgodnie z zasadami ustalonymi w statucie szkoły p. Ciecierska przypominała im kilkakrotnie w ciągu roku szkolnego. Po stwierdzeniu faktu niezgodności trybu wystawienia ocen niedostatecznych z obowiązującymi w szkole zasadami dyrektor przeprowadził rozmowę z nauczycielem oraz zorganizował spotkanie z matką ucznia.

W dniu 12 czerwca 2019 r. odbyło się spotkanie mamy [] z dyrektorem szkoły, wicedyrektorem i wychowawcą klasy. Tematem spotkania była sytuacja ucznia wynikająca z otrzymania trzech ocen niedostatecznych tj. z: j. polskiego, monitoringu środowiska i organizacji prac w ochronie środowiska. P. Ciecierska stwierdziła niedopełnienie przez p. Koniecznego obowiązku

wystawienia zagrożenia ocenami niedostatecznymi dla [redacted] w terminie 30 dni przez ich ostatecznym wystawieniem oraz poinformowania o tym ucznia i jego rodziców. W związku z powyższym dyrektor poinformował matkę ucznia o możliwości wniesienia zastrzeżeń do trybu wystawienia ocen z obu przedmiotów i przysługującym uczniowi prawie do przystąpienia do sprawdzianu wiadomości i umiejętności.

Wobec niemożliwości powtarzania klasy [redacted] (brak klasy [redacted] w szkole) p. Ciecierska zaproponowała również uczniowi możliwość nauki w klasie II LO lub w Branżowej Szkole I Stopnia w zawodzie ślusarz.

Ustalono, że w dniu 13 czerwca 2019 r. [redacted] poinformuje szkołę o swojej decyzji. W dniu 13 czerwca w rozmowie telefonicznej matka [redacted] przekazała informację, że [redacted] nie będzie zdawał sprawdzianu wiadomości i umiejętności. Natomiast w dniu 25 czerwca 2019 r. pani [redacted] odebrała dokumenty [redacted] ze szkoły i oświadczyła, że [redacted] przenosi się do innej szkoły.

Natomiast p. Jolanta Pluta w dniu 10 czerwca 2019 r., po uzyskaniu informacji od p. Koniecznego o niezgłoszeniu się [redacted] do niego z poprawionymi pracami domowymi i o tym, iż jednocześnie uczeń był w tym dniu widziany w szkole, zadzwoniła do ucznia i spytała go o przyczynę nieobecności. Jednak uczeń nie pojawił się w szkole do dnia 13 czerwca 2019 r.

Wnioski:

1. Nauczyciel zaprzeczył obrażaniu przez niego uczniów klasy [redacted] natomiast wobec zakończenia zajęć edukacyjnych nie ma możliwości zweryfikowania tego przez innych uczniów.
2. Oceny niedostateczne z przedmiotów monitoring środowiska i organizacja prac w ochronie środowiska zostały wystawione niezgodnie z trybem ich wystawiania określonym w zapisach statutu szkoły.
3. Dyrektor szkoły poinformował matkę ucznia o przysługującej jej możliwości wniesienia zastrzeżeń, jednak [redacted] z tego nie skorzystała.

Zalecenie:

Wzmocnić nadzór nad pracą nauczyciela przedmiotów zawodowych w zakresie przestrzegania zapisów oceniania wewnątrzszkolnego, w szczególności dotyczących trybu wystawiania klasyfikacyjnej oceny rocznej oraz postępowania

2/6

wobec uczniów klasy _____ w myśl art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tj. 2018 r., poz. 996 z późn. zm.).

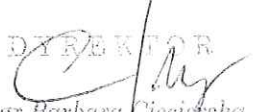
Termin wykonania zalecenia:

Od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (tj. 2018 r., poz. 996 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 28 czerwca 2019 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

.....
DYREKTOR

mgr Barbara Ciecierska
Choczewo, 02.07.2019.....

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTOR

Małgorzata Guca

.....
Miejsowość, data i podpis
kontrolującego*
.....
Miejsowość, data i podpis
.....
28.06.2019 r.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR
[Signature]
mgr Barbara Ciecierska

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Choczewo, dnia *02 lipca* 2019 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.