

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ NR WKBN.5533.47.2019.SA:MS



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Technikum TEB Edukacja w Szczecinie,
al. Wojska Polskiego 128, 70 - 491 Szczecin
Telefon: 91 431 87 87; e-mail: szczecin@teb-edukacja.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Bogumiła Nitkowska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin
Telefon: 91 442 75 00; e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Alina Sukiennicka	10.06.2019 r.	WKBN.5533.47.2019.SA
2.	Monika Sadowska	10.06.2019 r.	WKBN.5533.47.2019.MS

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 11 czerwca 2019 r.
Termin zakończenia kontroli: 11 czerwca 2019 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
WKBN.5533.47.2019.
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 70.

Kontrola doraźna dotycząca skargi matki uczennicy _____ na
nauczyciela matematyki.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowy z:

- p. Bogumiłą Nitkowską - dyrektorem szkoły;
- p. - nauczycielem matematyki;
- p. - wychowawczynią kl. II TW;
- p. - psychologiem szkolnym

2. Analizowano następującą dokumentację:

- oceny bieżące uczennicy w r. szk. 2018/2019 (I i II okres) – wydruki z dziennika elektronicznego LIBRUS;
- szczegółowe procentowe zestawienia frekwencji uczennicy na zajęciach z matematyki w r. szk. 2018/2019 (I i II okres) – wydruki z dziennika elektronicznego LIBRUS;
- szczegółowe zestawienie frekwencji uczennicy na wszystkich zajęciach edukacyjnych w r. szk. 2018/2019 – wydruk z dziennika elektronicznego LIBRUS;
- skierowanie do poradni psychologiczno-pedagogicznej z dn. 11 kwietnia 2019 r.;
- opinię wychowawcy o uczennicy z dn. 23 maja 2019 r.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

Kontrola doraźna przeprowadzona została w związku ze skargą złożoną przez - matkę (uczennicy kl. TEB Edukacja w Szczecinie, kształcącej się w zawodzie *technik weterynarii*) - na niesprawiedliwe ocenianie jej córki przez nauczyciela matematyki – p.

..... (I... .. r.) uczeńszcza do Technikum TEB Edukacja w Szczecinie od 1 września 2017 r. Kształci się na kierunku *technik weterynarii*. Obecnie jest uczennicą kl.

Od początku pobytu w szkole uczennica źle się zachowywała, głównie w stosunku do nauczycieli. Początkowo nie miała większych problemów w nauce – średnia ocen w kl. I - ok. 3,0. Po powrocie z wakacji zarówno zachowanie uczennicy jak i jej wyniki w nauce w kl. II uległy pogorszeniu. stała się roszczeniowa, agresywna słownie w stosunku do nauczycieli i uczniów. W związku z wykrytą u dziewczynki przewlekłą chorobą obniżeniu uległa także jej frekwencja. W I okresie (półroczu) r. szk. 2018/2019 uczennica uzyskała średnią ocen: 2,80 (w tym ocenę z matematyki – niedostateczną), ocenę zachowania: poprawną, a jej frekwencja była na poziomie 45 % (w tym na matematyce – 48,57%). Na dzień kontroli (przed planowaną radą klasyfikacyjną w dn. 13 czerwca br.) roczna frekwencja uczennicy na wszystkich przedmiotach wyniosła: 50,39%, a frekwencja w II okresie (półroczu) na matematyce: 53,19%. Uczennica jest zagrożona rocznymi ocenami niedostatecznymi z matematyki i języka polskiego, a proponowana ocena zachowania nadal jest poprawna. Nauczyciele wskazali partie materiału do zaliczenia. Mama powzięła informację o proponowanych rocznych ocenach klasyfikacyjnych dla córki w trakcie rozmów z wychowawczynią, która jednak nie okazała wizytatorom dokumentu potwierdzającego skuteczne poinformowanie o tym rodziców uczennicy.

Wychowawczyni klasy (nauczycielka języka polskiego) utrzymywała z matką uczennicy – stały kontakt osobisty, telefoniczny i za pomocą e-dziennika. Pani wykazywała troskę o córkę i na bieżąco informowała wychowawcę o stanie zdrowia dziecka, a także uczestniczyła w zebraniach rodziców. Podczas spotkania matki z wychowawczynią i nauczycielką matematyki w dn.

21 marca 2019 r. ustalono, jakie partie materiału ma poprawić. z uwagi na stan zdrowia uczennicy, poinformowała mamę dziewczynki, że jeżeli zaliczy pozytywnie bieżący materiał z II okresu, to przychylnym okiem spojrzy na materiał z poprzedniego okresu, który jeszcze nie został zaliczony (mama uczennicy przyznała, że córka dodatkowo pracuje, aby pomóc jej finansowo - rodzice są po rozwodzie, ojciec nie kontaktuje się ze szkołą). Wówczas nauczycielka matematyki zaproponowała, aby przychodziła do niej na konsultacje w trakcie dłuższych, 30-minutowych, przerw obiadowych. Niestety, uczennica z tego nie skorzystała.

W dn. 11 kwietnia br. wychowawczyni , wraz z panią psycholog (która rozmawiała z uczennicą o jej problemach osobistych) przygotowały dla skierowanie na badania do poradni psychologiczno-pedagogicznej. Do dnia kontroli nie ustaliła terminu badań w poradni i nie odebrała ze szkoły skierowania.

Podczas kontroli nauczycielka matematyki stwierdziła, iż stworzyła uczennicy możliwość zaliczenia materiału z matematyki po pierwszym okresie dwukrotnie - dając drugi raz (po dwóch tygodniach) te same zadania do wykonania. Wyjaśniła także, że w II okresie przerabiane były zupełnie inne działy matematyki, niepowiązane z działami omawianymi w I okresie. P.

zaprzeczyła cytowanym przez mamę słowom: „córka jest krnąbrna i chcę jej utrzec nosa, dlatego wstawiam ocenę niedostateczną na pierwszy semestr, a na drugi zobaczymy” oraz że szydzi i wyśmiewa się z dziecka. Zaprzeczyła również, jakoby miała powiedzieć, że: „córka tak czy owak nie otrzyma promocji do następnej klasy, a o egzaminie komisyjnym może sobie co najwyżej pomarzyć”.

Dyrektor szkoły stwierdził, że p. jest bardzo dobrym i sumiennym nauczycielem matematyki, aczkolwiek bardzo wymagającym, ale gwarantującym dobre przygotowanie uczniów do egzaminu maturalnego. Do tej pory nikt – ani uczniowie, ani rodzice – nie zgłaszali do dyrektora żadnych uwag dotyczących pracy nauczycielki.

Wnioski i uwagi:

1. Nauczyciele, zarówno matematyki jak i języka polskiego, uwzględniając zły stan zdrowia uczennicy, stwarzali warunki umożliwiające Wiktorii uzupełnienie braków w celu kontynuowania nauki w kolejnym półroczu oraz w klasie programowo wyższej.
2. Wychowawca klasy, będąc w stałym kontakcie z matką uczennicy, na bieżąco informował ją o zachowaniu i wynikach nauki dziecka. Nie zadbał jednak o to, by udokumentować fakt powiadomienia rodziców dziewczynki o przewidywanych dla niej rocznych ocenach klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz o przewidywanej rocznej ocenie klasyfikacyjnej zachowania.
3. Nie potwierdziły się zarzuty rodzica dotyczące niewłaściwego stosunku nauczyciela matematyki do uczennicy.

Zalecenia: brak.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz.1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

STARSZY WIZYTATOR

WIZYTATOR

Alina Bukienicka

Monika Sadowska

DYREKTOR

Grecini 18.06.2019
Bogumila Nitkowska
.....
(Miejscowość, data i podpis
dyrektora szkoły)*

Grecini 18.06.2019
.....
(Miejscowość, data i podpis
przeprowadzającego kontrolę)*

Protokół sporządzono dnia **18 czerwca 2019 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....

18.06.2019 DYREKTOR
M. Flom
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Grecini....., dnia *18.06.2019*..... 2019 r.

*Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.