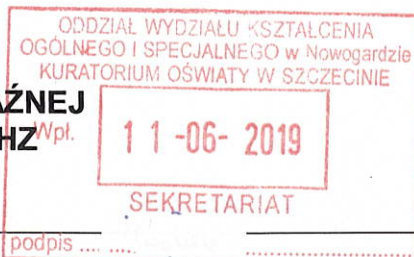


PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ
WKOS-N.5533.13.2019.HB.HZ



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły:

Szkoła Podstawowa nr 4 im. Jana Pawła II w Nowogardzie,
ul. Generała Józefa Bema 41,
72-200 Nowogard

Telefon: 913923028

e-mail: nowogard4@wp.pl

Imię i nazwisko pełniącego obowiązki dyrektora: Bogdan Sobolewski

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Oddział Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego w Nowogardzie Kuratorium
Oświaty w Szczecinie, Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard

Telefon: 798279433

e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Boguta	28 maja 2019 r.	5533.13.2019.HB
2.	Helena Zagórska	28 maja 2019 r.	5533.13.2019.HZ

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 29 maja 2019 r.

Termin zakończenia kontroli: 29 maja 2019 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.13.2019.HB.HZ

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 50

Kontrola doraźna w zakresie sposobu realizacji zaleceń wydanych w wyniku kontroli doraźnej nr WKOS-N.5533.3.2019.HB.MO, przeprowadzonej w dniu 22 lutego 2019 r.

Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z panem Bogdanem Sobolewskim – pełniącym obowiązki dyrektora szkoły, panią Magdaleną Adrych – pedagogiem szkolnym i koordynatorem ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej, panią Beata Andrysiak – wychowawcą klasy
- Analizowano następującą dokumentację:
 - indywidualny program edukacyjno- terapeutyczny uczennicy
 - wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania uczennicy;
 - dziennik lekcyjny klasy
 - dzienniki zajęć specjalistycznych;
 - inną, udostępnioną przez dyrektora.

3. Przeprowadzono obserwację fragmentu zajęć dydaktycznych w klasie ..

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

Zakres kontroli obejmuje realizację zaleceń pokontrolnych wydanych dyrektorowi szkoły w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 22 lutego 2019 r. (nr kontroli: WKOS-N.5533.3.2019.HB.MO), dotyczącej prawidłowości organizacji kształcenia specjalnego uczennicy z niepełnosprawnościami sprzężonymi.

Realizacja zalecenia 1.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm.) zapewnić: realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego; warunki do nauki, sprzęt specjalistyczny i środki dydaktyczne, odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów; zajęcia specjalistyczne, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 47 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, zwanej dalej "ustawą".

W Szkole Podstawowej nr 4 w Nowogardzie zapewniono jedynie realizację części zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego .., nr .., wydanego ze względu na niepełnosprawność sprzężoną – niesłyszcząca, niepełnosprawna intelektualnie w stopniu lekkim przez Zespół Orzekający Centrum Psychologii ..

Nauczyciel prowadzący zajęcia w klasie – pani Beata Andrysiak dostosowuje metody pracy do potrzeb i możliwości .. poprzez dostosowanie tempa pracy, czasu na wykonanie zadania, stopnia trudności poleceń. Przygotowuje również dla uczennicy pomoce dydaktyczne: obrazki, plansze, rozsypanki wyrazowe, liczniki itp. Do zajęć języka angielskiego przygotowano dla dziewczynki słuchawkę.

W sali lekcyjnej uczennica zajmuje miejsce w pierwszej ławce pod oknem. Obok niej, z lewej strony dziewczynki, siedzi nauczyciel wspomagający, zatrudniony dodatkowo w celu współorganizowania kształcenia uczennicy niepełnosprawnej. Taki sposób wspomagania uczennicy na co dzień potwierdził dyrektor szkoły, wychowawca klasy prowadzący zajęcia z edukacji wczesnoszkolnej oraz pedagog szkolny, a także stwierdzono to podczas obserwowanych zajęć. Jest to niezgodne z zaleceniem zawartym w orzeczeniu .. o potrzebie kształcenia specjalnego, które określa wprost warunki, jakie szkoła jest zobowiązana zapewnić dziewczynce, tzn. „w klasie uczennica powinna zajmować miejsce w pierwszej lub drugiej ławce w rzędzie pod oknem; należy zapewnić jej możliwość odwracania się w stronę osób mówiących, umożliwić zajmowanie miejsca obok ucznia uzyskującego dobre wyniki w nauce [...], mówić zwróconym twarzą do uczennicy, nie przemieszczając się po klasie, zapewnić komfort akustyczny” (pkt 6 h-j).

w odniesieniu do art. 44 b ust 8 pkt. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2018 r. poz. 1457 ze zm.)

IPET nie zawiera również informacji dotyczących zakresu wykorzystywania technologii wspomagających kształcenie specjalne, w odniesieniu do rodzaju niepełnosprawności dziecka. Informacje dotyczące pracy z dzieckiem i jego rodzicami pisane są na dużym poziomie ogólności (IPET nie został spersonalizowany); nie dokonano analizy efektywności pracy z dzieckiem, w tym autoewaluacji pracy nauczycieli i specjalistów; nie sformułowano wniosków do dalszej pracy, na podstawie których możliwe jest określenie kierunków pracy z dzieckiem w celu jej dalszego rozwoju.

W wielospecjalistycznej ocenie poziomu funkcjonowania uczennicy nie uwzględniono jej indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych, predyspozycji, zainteresowań i uzdolnień; określono mocne strony uczennicy.

Z dokumentów szkolnych wynika, że matka – pani [imię] w dniu 28.03.2019 r. własnoręcznym podpisem potwierdziła odbiór zawiadomienia o tym, że „w dniu 6.03.2019 r. o godzinie 16.05 odbędzie się w szkole spotkanie zespołu nauczycieli i specjalistów, który dokona analizy sytuacji rozwojowej i edukacyjnej” jej córki. W dokumencie pn. Wielospecjalistyczna Ocena Poziomu Funkcjonowania Ucznia widnieją dwie daty jej dokonania: 16.01.2019 r. i dopisana odręcznie z podpisem pedagoga szkolnego data 6.03.2019 r. Porównując te terminy z datą potwierdzenia przez matkę odbioru IPET-u tj. 28.03.2019 r. oraz datą odbioru zawiadomienia o spotkaniu można stwierdzić jednoznacznie, że nie uczestniczyła ona w żadnym z tych spotkań, ani też nie brała udziału w opracowaniu i modyfikacji programu oraz dokonywaniu wielospecjalistycznych ocen.

Realizacja zalecenia 3.

W celu współorganizowania kształcenia ucznia niepełnosprawnego zatrudnić nauczyciela posiadającego kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej z uwzględnieniem realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 7 ust.3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1578 z późn. zm.).

Od 14 stycznia 2019 r. w celu współorganizowania kształcenia uczennicy niepełnosprawnej zatrudniono dodatkowo nauczyciela wspomagającego – panią Beatę Kuligowską. Podczas kontroli w dniu 29 maja 2019 r. dyrektor szkoły okazał dokumenty potwierdzające kwalifikacje do pracy z dzieckiem z niepełnosprawnością intelektualną (oligofrenopedagogika).

Realizacja zalecenia 4.

Wzmocnić nadzór nad właściwym prowadzeniem przez nauczycieli dokumentacji szkolnej zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2017 r., poz. 1646).

Według pedagoga i wychowawcy klasy podjęli oni próby (bez pozytywnego skutku) przekonania nauczyciela wspomagającego do respektowania zalecenia i uwzględnienia niepełnosprawności uczennicy. Dyrektor wie o tej sytuacji i uzasadnia ją tym, że: „nauczyciel wspomagający musiałby siedzieć tyłem do nauczyciela prowadzącego zajęcia w klasie”.

Uczennica dwa razy w tygodniu uczęszcza na zajęcia rewalidacyjne, prowadzone przez nauczyciela posiadającego kwalifikacje oligofrenopedagoga - zajęcia te uwzględniają jedynie jej niepełnosprawność intelektualną. Od 18 maja 2018 r. (data wpływu orzeczenia do szkoły) nie zapewniono i zajęć specjalistycznych z surdopedagogiem, koniecznych ze względu na drugą niepełnosprawność – dziewczynka niesłysząca. Jest to niezgodne z § 5 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 ze zm.).

Według pedagoga szkolnego okazany podczas kontroli „dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych i specjalistycznych” dokumentuje realizację zajęć rewalidacyjnych które zorganizowano w roku szkolnym 2018/2019 w czwartki od godziny 12:30 do 14:30 (według dziennika; według IPETu – 12:45 – 14:25). Podczas kontroli stwierdzono, że realizacja ww. zajęć nie odbywa się zgodnie z ustalonym planem. Nauczyciel prowadzący – p. Jolanta Mielewczyk bardzo często przekłada zajęcia, odrabiając je przed terminem wynikającym z planu. Skutkiem takich działań jest realizacja przez dziecko trzech godzin zajęć rewalidacyjnych pod rząd w jednym dniu np. w dniu 22.11.2018 r. nauczyciel zrealizował dwie godziny wynikające z planu i jedną godzinę z dnia 29.11.2018 r.; w dniach 6.12.2018 r. oraz 13.12.2018 r. – odbyły się po dwie godziny zgodnie z planem i po jednej z dnia 20.12.2018 r. Trudno uznać, że taka organizacja kształcenia specjalnego uwzględnia dobro dziecka i jest zgodne z art. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz.U z 2018 r., poz. 996 ze zm.) oraz § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.).

Ponadto uczestniczy w zajęciach logopedycznych (tygodniowo 1 x 45 minut) i korekcyjno - kompensacyjnych (1 x 45 minut w tygodniu). Zorganizowano dla niej również zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze (1x45 minut), o których zdecydowano na podstawie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania uczennicy. i na ww. zajęcia uczęszcza systematycznie.

Realizacja zalecenia 2.

Organizować kształcenie specjalne zgodnie z § 6 ust 1, 4, 9, 10, 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm.).

W Indywidualnym Programie Edukacyjno - Terapeutycznym określono wyłącznie metody i formy pracy z uczennicą; brakuje informacji o zakresie i sposobie dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczennicy

W sposobie prowadzenia dokumentacji szkolnej stwierdzono szereg nieprawidłowości, np. brak nazwy prowadzonych zajęć w dzienniku (zajęcia rewalidacyjne); nieścisłości w dokumentowaniu przez dyrektora czynności kontrolnych (np. w dzienniku zajęć dydaktyczno – wyrównawczych w dniu 23 maja 2019 r. dyrektor zamieścił wpis „kontrola dziennika” opatrując go datą „23.04”); nieprzeprowadzenie kontroli dziennika pedagoga szkolnego; prowadzenie podwójnej dokumentacji w klasie (dziennik lekcyjny oraz dziennik prowadzony przez nauczyciela wspomagającego – oba kontrolowane przez dyrektora); nieścisłości i braki w dokumentach dotyczących kształcenia specjalnego (IPET, wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia).

W myśl § 26 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2017 r., poz. 1646) dyrektor szkoły ponosi odpowiedzialność za właściwe prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej. Podczas kontroli dyrektor oświadczył, że na bieżąco kontroluje prowadzenie dokumentacji szkolnej. Wyjaśnił, że realizuje to: „czytając dokumenty takie jak: IPET, dziennik lekcyjny klasy, dziennik zajęć pozalekcyjnych; konsultowanie się z panią Andrysiak (wychowawcą klasy), czy wszystko jest na bieżąco”.

Realizacja zalecenia 5.

Wzmocnić nadzór nad pracą nauczycieli w zakresie realizacji przez nich zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły określonych w art. 6 ust 1 – 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.).

Podczas kontroli stwierdzono nadal brak należytego nadzoru nad realizacją przez nauczycieli zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły określonych w art. 6 ust 1 – 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.). Dyrektor nie podjął efektywnych działań z zakresu wspomagania zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r., poz. 1658), mających na celu zainicjowanie współpracy pomiędzy nauczycielem wspomagającym a wychowawcą oraz innymi nauczycielami. W opinii zarówno dyrektora szkoły jak i pedagoga szkolnego nauczyciel wspomagający nie współpracuje w szczególności z wychowawcą klasy – nie planuje z nim procesu dydaktycznego, nie dzieli się spostrzeżeniami na temat uczennicy, co skutkuje niejednolitymi oddziaływaniami edukacyjnymi i wychowawczymi. Nauczyciel wspomagający prowadzi osobny dziennik dla , którym oprócz informacji dotyczących dziecka wpisuje również komentarze odnoszące się do działań nauczyciela wychowawcy, np. cytując jego wypowiedzi. Jednocześnie dyrektor bez uzgodnienia z zespołem nauczycieli i specjalistów pracujących z , ustalił, że jej matka w sprawach córki kontaktować się będzie tylko z nauczycielem wspomagającym. Działanie to trudno uznać za uwzględniające dobro dziecka, ponieważ mama wnosila zastrzeżenia do pracy tej osoby.

Jednocześnie zgodnie § 22 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2017 r., poz. 1658) dyrektor szkoły powinien analizować dokumentację przebiegu

nauczania i obserwować prowadzone przez nauczycieli zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze oraz inne zajęcia i czynności wynikające z działalności statutowej szkoły. Dyrektor w okresie od 22 lutego 2019 r. (data kontroli nr WKOS-N.5533.3.2019.HB.MO) przeprowadził jedną obserwację zajęć w klasie w dniu 28 lutego 2019 r. W karcie obserwacji wpisano temat zajęć (dotyczyły one edukacji matematycznej). Dyrektor nie określił celu obserwacji. W punkcie „inne uwagi” dyrektor odniósł się do aktywności stwierdzając m. in, że „nauczyciel wspomagający współpracuje z uczennicą niesłyszącą”. Drugiej z zaplanowanych obserwacji zajęć dyrektor nie przeprowadził do dnia kontroli.

Wobec powyższego stwierdza się, że zalecenia 1, 2, 4 i 5 wydane w trybie nadzoru pedagogicznego w wyniku kontroli WKOS-N.5533.3.2019.HB.MO (art. 55 ust. 4 ustawy 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe Dz.U.2018r., poz. 996 ze zm.) **nie zostały zrealizowane**. Udokumentowano jedynie kwalifikacje nauczyciela wspomagającego (Zalecenie 3 ww.kontroli).

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono dnia **6 czerwca 2019 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

NOWOGARD 7.06.2019r. *[podpis]*

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

Nowogard 6.06.2019r.

WIZYTATOR
[podpis]
Helena Zagórska
Kierownik Oddziału Wydziału Kształcenia
i Doskonalenia Nauczycieli
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

7.06.2019r. *[podpis]*
P.O. DYREKTORA SZKOŁY
mgr Bogdan Sobolewski
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

NOWOGARD, dnia 7.06, 2019 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.