

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.61.2019.KK.HM



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 6, im. Mieszka I, ul. Stanisława Staszica 17, 72-600 Świnoujście

Telefon: 91 321 37 07

e-mail: sekretariat1@szkolasp6.pl

Imię i nazwisko p.o. dyrektora: Sylwia Szostak

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego,
ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 44 27 500

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Katarzyna Wyrobek-Korżak	13 maja 2019 r.	WKOS.5533.61.2019.KK
1.	Hanna Markowska	13 maja 2019 r.	WKOS.5533.61.2019.HM

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 15 maja 2019 r.

Termin zakończenia kontroli: 15 maja 2019 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.61.2019

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 30

Kontrola doraźna dotyczy przestrzegania statutu szkoły w zakresie udzielenia kary uczniowi klasy oraz dotyczącej działań podjętych przez szkołę ze względu na wystąpienie cyberprzemocy, w tym udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z p. Sylwią Szostak – p.o. dyrektora szkoły, oraz p. Katarzyną Nowy-Karasek – wicedyrektorem, p. Dorotą Nakonieczną – pedagogiem oraz p. Ewelina Gołoś pedagogami szkolnymi, ;
– wychowawczynią klasy
2. Analizowano następującą dokumentację: statut szkoły, procedury związane z bezpieczeństwem i cyberprzemocą, dokumentacja ucznia zawarta w indywidualnej teczce, zdjęcia oraz inną dokumentację udostępnioną przez wychowawcę i dyrektora szkoły.

Ustalenie stanu faktycznego:

Stwierdzono, że uczniowie Szkoły Podstawowej nr 6 rozpowszechniali, nagrany dwa lub trzy lata wcześniej, na placu zabaw, film poniżający ich kolegę. Chłopiec, który występuje w filmie jest obecnie Nie wiadomo kto go nagrał. Szkoła nie wiedziała o tym fakcie, aż do czasu, kiedy zgłosiła to mama ofiary (styczeń lub luty 2019 r.), która wiedziała, że taki film jest rozpowszechniany przez kolegów ale sama go nie widziała. Poprosiła pedagoga szkolnego o wyjaśnienie sprawy i spowodowanie tego, aby film został usunięty z telefonów uczniów. Wyjaśniła, że bardzo przeżywa zaistniałą sytuację, Jednocześnie zasugerowała, że filmem dysponują koledzy

Pedagog szkolny przeprowadził rozmowę wychowawczo-dyscyplinującą który przyznał, że ma ten film zapisany w swoim telefonie. Uczeń został poinformowany o konieczności skasowania filmu i konsekwencjach w razie jego przesyłania do innych osób. O całej sprawie powiadomiono też jego rodziców i zaproszono ich na rozmowę. Rodzice podjęli w tym zakresie współpracę ze szkołą. Jednocześnie do szkoły przyszli rodzice którym pokazano film i poinformowano ich o możliwości złożenia zawiadomienia na policję. Rodzice chłopca poprosili jednak o skasowanie filmu i przeprowadzenie pogadank związanych z przeciwdziałaniem cyberprzemocy, z dziećmi Z uwagi na tę szczególną sytuację, w klasie przeprowadzono zajęcia związane z koniecznością zachowania bezpieczeństwa podczas pobytu w szkole i poza nią oraz prezentowania właściwych postaw społecznych, szacunku i tolerancji wobec innych. Ponadto wykazano dbałość o realizację przyjętego w szkole programu wychowawczo-profilaktycznego, w szczególności w zakresie integracji grupy rówieśniczej oraz przeciwdziałaniu agresji, w tym cyberprzemocy.

W trakcie postępowania wyjaśniającego w szkole ustalono ponadto, że w dniu 20 lutego 2019 r. otrzymał przedmiotowy film od ucznia klasy z komentarzem:

Wyślij to do każdego kogo znasz.
Mama zauważyła w telefonie syna film i wysłała jego print screen wicedyrektorowi, który o tym fakcie powiadomił wychowawczynię klasy W przeprowadzonej rozmowie z nauczycielami

wyjaśnił, że uczniowie rozsyłają ten film, ale nie potrafił wymienić ich nazwisk. Na tej podstawie dyrekcja szkoły uznała, że [] jest inicjatorem upowszechniania tego filmu i postępowanie zostało zakończone.

W związku z zaistniałą sytuacją, w dniu 21 lutego 2019 r. dyrektor szkoły zwołał zebranie, w którym uczestniczyli wicedyrektor szkoły, pedagog szkolny, wychowawczynie [] oraz mama []. W obecności ww. osób [] został ukarany karą nagany za brak poprawy w zachowaniu:

[] (rozpowszechnianie filmu oraz namawianie do tego innych kolegów). Z uzyskanych informacji wynika, że nałożona na chłopca nagana, zgodnie z zapisami statutu, wynikała z gradacji kar, a mama ucznia otrzymała wyczerpujące uzasadnienie tej kary, do którego nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń.

dominującym w grupie rówieśniczej, dobrze czuje się, gdy jest w centrum uwagi, próbuje zwrócić na siebie uwagę najczęściej niewłaściwym zachowaniem. Mama chłopca współpracuje ze szkołą i na bieżąco jest informowana o jego postępach w nauce i zachowaniu. Z tatą kontakt był jednorazowy i szkole nie udało się włączyć go do współpracy. Uczeń legitymuje się opinią psychologiczno-pedagogiczną

[] r. wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną [] dotyczącą potrzeby dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia oraz objęcia go pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole. W związku z tym szkoła proponowała rodzicom organizację zajęć w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej –

[] z organizacji której rodzice zrezygnowali oraz zajęcia prowadzone w ramach bieżącej pracy []. Niewystarczająca współpraca wpływa na małą efektywność podejmowanych wobec [] oddziaływań wychowawczych. Fakt ten znajduje swoje odzwierciedlenie w uwagach dotyczących jego zachowania podczas lekcji, jak również przyjętym systemie oceniania zachowania. W bieżącym roku szkolnym w ramach miesięcznych ocen zachowania uczeń na ogół otrzymywał oceny nieodpowiednie. W rezultacie [] zawarto kontrakt pomiędzy uczniem, a szkołą, reprezentowaną przez wychowawcę klasy, w obecności pedagoga szkolnego i mamy chłopca. Kontrakt, określający zakres zadań mających na celu pomoc [] w sprawnym i bezkonfliktowym przestrzeganiu zasad wynikających z zapisów statutu szkoły oraz przepisów prawa, został opatrzony podpisami wszystkich uczestników spotkania.

Z uwagi na niedotrzymywanie przez ucznia warunków kontraktu [] kilkakrotnie był upominany ustnie przez wychowawczynię klasy włącznie z ustną naganą wychowawcy []. Kolejną karą była udzielona uczniowi w dniu [] pisemna nagana dyrektora szkoły.

W trakcie kontroli badano również wystąpienie zdarzenia opisanego w piśmie rodziców dotyczącego napaści [] w obecności

pedagoga p. Doroty Zakoniecznej. Rozmówcy nie potwierdzili aby takie zdarzenie miało miejsce.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Postępowanie wyjaśniające w sprawie zakończono na ustaleniu udziału jako ucznia rozpowszechniającego film oraz zidentyfikowaniu uczniów posiadających jedynie film w telefonach. Nie ustalono w jaki sposób uczniowie weszli w posiadanie tego nagrania. Stwierdzono brak pełnej diagnozy zdarzenia, co uniemożliwiło wprowadzenie skutecznych działań profilaktyczno-wychowawczych związanych z cyberprzemocą.
2. Uczeń [] otrzymał karę nagany dyrektora za nieodpowiednie zachowanie w szkole, bez podania szczegółowego uzasadnienia. Nie poinformowano również rodziców ucznia o możliwości odwołania się od udzielonej kary.
3. Uzasadnienie kary sporządzone na wniosek rodziców nie jest zgodne z przyjętym w szkole systemem nagradzania i konsekwencji.
4. Z uzyskanych informacji wynika, że w szkolnym systemie nagród i konsekwencji ujęto zawieranie kontraktów oraz obniżanie miesięcznych ocen zachowania. Uniemożliwia to podejmowanie skutecznych działań wychowawczych. Ocenianie zachowania winno polegać na rozpoznawaniu przez nauczycieli stopnia respektowania przez ucznia zasad współżycia społecznego i norm etycznych oraz jego obowiązków określonych w statucie. Ma wspierać ucznia w rozwoju, wzmacniać jego poczucie wartości oraz motywować do dalszej pracy. Nie może stanowić kary.
5. Inni uczniowie uczestniczący w zdarzeniu nie zostali ukarani. Obniżono im jedynie miesięczną ocenę zachowania.
6. Wskazany przez dyrektora model procedury reagowania na przypadki cyberprzemocy nie został zastosowany w przedmiotowej sprawie.
7. W statucie szkoły w części dotyczącej systemu nagradzania i konsekwencji nie przewidziano trybu odwołania się od kary.

Zalecenia:

1. W sytuacji stwierdzonego zdarzenia o charakterze cyberprzemocy podejmować działania w oparciu o pełną diagnozę skali tego zjawiska, zgodnie z przyjętym w statucie szkoły modelem reagowania na cyberprzemoc, urzeczywistniającym realizację zapisów art. 1 ust 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz.996 ze zm.).
2. Zweryfikować rodzaje kar stosowanych wobec uczniów oraz ustalić tryb odwoływania się od tych kar, zgodnie z art. 98 ust 1 pkt 19 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz.996 ze zm.).
3. Stosując ocenianie zachowania uczniów przestrzegać jej roli i funkcji w procesie kształcenia i wychowania stosownie do zapisu art. 44 b ust 4 i 5

ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r. poz. 1457 ze zm).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor, w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Sianowice 28.05.2019 Szostak

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR
Katarzyna Wyrobek - Korciak
Szczecin, 20.05.2019 r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono dnia 16 maja 2019 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

p.o. Dyrektor Szkoły
Szostak
mgr Sylwia Szostak

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora
szkoły)

Sianowice, dnia 28.05.2019 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.

10

10

10

10

10

10

10

10