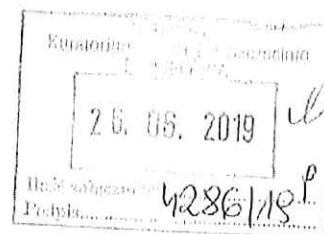


PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.89.2019.JB.KB



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 39 im. Arkadego Fiedlera,
ul Kablowa 14, 70-895 Szczecin

Telefon: 91 461 65 50

e-mail: sp39@miasto.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Iwona Kroplewska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego,

ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 44 27 500

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Jolanta Bielecka	3 czerwca 2019 r.	WKOS.5533.89.2019.JB
1.	Krzysztof Borys	3 czerwca 2019 r.	WKOS.5533.89.2019.KB

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 6 czerwca 2019 r.

Termin zakończenia kontroli: 6 czerwca 2019 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

5533.89.2019

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 69

Kontrola doraźna dotycząca zdarzenia, które miało miejsce w dniu
w szatni szkolnej przed zajęciami wychowania fizycznego, a dotyczyło ucz klasy
oraz podjętych działań w tej sprawie przez szkołę.

W trakcie kontroli:

I. Przeprowadzono rozmowę z:

1. Iwoną Kroplewską – dyrektorem szkoły;
2. Gabriellą Bederską – wicedyrektorem;
3. Danutą Wróbel – pedagogiem szkolnym;
- 4.

II Zapoznano się z następującą dokumentacją:

1. Statutem szkoły;
2. Procedurami postępowania w sytuacjach zagrożenia przestępczością, demoralizacją i w sytuacjach zachowania agresywnego ucznia;
3. Programem profilaktyczno-wychowawczym;
4. Profilaktyką wychowawczą pedagoga w klasie
5. Notatkami służbowymi wychowawcy klasy : z dnia
6. Notatką służbową pana Macieja Tomczyka nauczyciela wychowania fizycznego dotyczącą zdarzenia z dnia
7. Notatką służbową pedagoga szkolnego dotyczącą zdarzenia z dnia
8. Notatką służbową dyrektora szkoły z rozmowy z nauczycielem wychowania fizycznego panem Maciejem Tomczykiem;
9. Protokołem zebrania Rady Pedagogicznej z dnia 21 maja 2019 r. na którym przedstawiono i zatwierdzono procedury na wypadek zagrożenia.

Charakterystyka Bartka Budzisz

..., według opinii wychowawcy klasy jest ..., osiągając dobre wyniki w nauce. Na lekcjach jest przeważnie zdyscyplinowany czasami popada w konflikty z kolegami z klasy. Podczas rozmów wychowawczych najczęściej wypiera się zarzucanych przez innych uczniów czynów. Koledzy z klasy oskarżają o zaczepki słowne i fizyczne, popychanie, szturchanie, kopanie, wyzywanie itp. W stosunku do wychowawcy klasy jest grzeczny i spokojny. Według notatki pedagoga szkolnego pani Danuty Wróbel, ... sprawcą uderzenia kolegi ... w dniu

Ustalenia stanu faktycznego ze zdarzenia w dniu ... w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

Po zgłoszeniu sprawy przez pana ..., która dotyczyła jego ucznia ... dnia ... r. w szkole zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w tym zakresie.

W trakcie podjętych czynności ustalono, że zdarzenie miało miejsce w szatni, a według nauczyciela wychowania fizycznego pana Macieja Tomczyka (notatka służbowa) pomiędzy szatniami, gdzie został pchnięt przez kolegę na drzwi i doznał urazu łuku brwiowego. Z relacji nauczyciela wychowania fizycznego, pełniąc dyżur przed lekcją usłyszał hałas w szatni dla i idąc do uczniów zauważył między szatniami leżąc, który uderzył się w lewą część twarzy tuż przy oku, gdzie widniał ślad po uderzeniu (siniak, zadrapanie i opuchnięcie). wstał o własnych siłach i dlatego nauczyciel sam ocenił, że obrażenia uczi nie zagrażają jego życiu. Jednocześnie wystąpił do kolegów:

do pielęgniarki szkolnej.

Z wypowiedzi dyrektora szkoły wynikało, że o tym zdarzeniu dowiedziała się w dniu będąc w gabinecie pedagoga szkolnego, gdzie rozmawiano w innej sprawie o innym uczniu. Według dyrektora po lekcji wychowania fizycznego i po udzieleniu pierwszej pomocy przez pielęgniarkę szkolną do gabinetu pedagoga przyszedł nauczyciel wychowania fizycznego z ojcem poszkodowanego panem Ojciec domagał się, by ukarać nauczyciela wychowania fizycznego i za pchnięcie jego. Wszelkie wyjaśnienia pedagoga szkolnego i dyrektora szkoły nie trafiały do zainteresowanego. Jak wyjaśniła dyrektor nie mogła przy dzieciach rozmawiać z nauczycielem, któremu jedynie poleciła napisać notatkę ze zdarzenia z udziałem uczniów. Ojca poinformowała, że wnikliwie wyjaśni sprawę, wyciągnie wnioski i dopiero wówczas może, jeżeli będzie taka potrzeba, ukarać go. Według pani dyrektor nauczyciel wychowania fizycznego jest młodym „pedagogiem” i jest zdyscyplinowany, ale popełnia jeszcze błędy. Natomiast przyznał się do popchnięcia bardzo było mu przykro i przez cały czas rozmowy w gabinecie pani pedagog płakał. W trakcie rozmowy pan zapytał dyrektora szkoły, czy ma zgłosić to zdarzenie na Policję? Otrzymał odpowiedź, że ma takie prawo. Zaproponowano mu jednak zgłoszenie się na SOR w celu konsultacji z lekarzem. Jak się później okazało, w szpitalu w Szczecin-Zdrojach lekarz przemył ponownie ranę i stwierdził jedynie

Po rozmowie w gabinecie pedagoga, pani dyrektor szkoły poprosiła pana Macieja Tomczyka do swojego gabinetu w celu przeprowadzenia rozmowy. Wskazała na niewłaściwą reakcję nauczycieli w sytuacji doznania urazu przez ucznia, niezgodną z zapisem szkolnej procedury reagowania w takich sytuacjach (potwierdzono podczas kontroli zapisy dotyczące zachowania podczas zagrożenia). Dyrektor szkoły podkreśliła, że nie wolno ucznia, który doznał urazu, odsyłać do osoby, która udzieliłaby pomocy pod opieką innych uczniów. Kontrolujący wizytatorzy zasugerowali, by sporządzić notatkę z rozmowy i umieścić ją w aktach osobowych nauczyciela wychowania fizycznego. Sprawdzono Protokół zabrania Rady Pedagogicznej nr 39 z dnia 21 maja 2019 r. na którym zatwierdzono procedury na wypadek posiadania niebezpiecznego narzędzia, podłożenia podejrzanego pakunku, podłożenia ładunku wybuchowego, skażenia chemicznego lub biologicznego szkoły, wtargnięcia napastnika do szkoły.

Podczas kontroli rozmawiano również z wychowawcą klasy, która przedstawiła swoją wersję wydarzeń, zasłyszana od uczniów, świadków zdarzenia. Według niej

chłopcy tj. _____ zaczęli się wyzywać, następnie popchnął _____ Popchnięty chłopiec również pchnął _____. W wyniku tego popchnięcia _____ uderzył głową _____ (_____.). Wychowawca klasy udzieliła również odpowiedzi na temat zebrań z rodzicami i obecności rodziców _____. Według niej na spotkaniu z rodzicami przychodzi jedynie _____, jej ojca nie widziała od początku roku. Natomiast _____ są zawsze obecni. Na pytanie wizytatora jakie wyciągnęła konsekwencje ze zdarzenia, które miało miejsce w dniu _____ z udziałem _____ (według relacji pani pedagog i notatce służbowej w Dzienniku pedagoga, _____ podczas kłótni z kolegą _____) nie potrafiła udzielić odpowiedzi. Wychowawczynie w ramach działań profilaktycznych przeprowadziła z rodzicami i dziećmi pogadankę na temat odpowiedzialności za swoje czyny oraz przestrzegania zasad bezpiecznego zachowania w szkole. Ze względu na zaistniałą sytuację, wychowawczynie klasy na bieżąco monitoruje sytuację między uczniami.

W dalszej części kontroli odpowiadała na pytania pani pedagog, która potwierdziła przeprowadzenie rozmowy telefonicznej w dniu _____ z panem _____. Podczas rozmowy zaproponowała spotkanie w szkole w celu przekazania informacji pozyskanych w trakcie wyjaśnienia zdarzenia. Niestety pan _____ poinformował, że odbędzie się kontrola pedagoga, dyrektora szkoły i nauczyciela, po czym odłożył słuchawkę. Pani Danuta Wróbel kategorycznie zaprzeczała, by naśmiewała się z tego, że pan _____ Według wyjaśnień i notatki pedagoga, zdarzenie z dnia _____ miało miejsce w wyniku zaczepek _____ kłótni między kolegami z klas. Według notatki pedagoga z rozmowy z _____ wynika, że „I _____ w szatni machał nad jego głową workiem. Poproszony przez _____, by przestał zacząć jego wyzywać i mówić brzydkie rzeczy, wtedy zdenerwowany chłopiec _____”

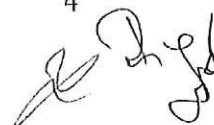
Wizytatorzy podczas kontroli pouczyli dyrektora o obowiązku informowania rodziców wszystkich dzieci, w tym świadków zdarzenia, o prowadzonych w szkole działaniach w danej sprawie oraz zasadach dotyczących podpisywania notatek przez osoby nieletnie. Przestrzegali o konieczności dokończenia protokołu powypadkowego, który ma zatwierdzić Inspektor Pracy.

Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór nad pracą wychowawczo-opiekuńczo nauczycieli i reagować adekwatnie na realizację zadań określonych w art. 6 ust. 1, 2 i 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.), zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.).

Termin realizacji zaleceń: **od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018.poz. 996 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie



z ust.5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 14 czerwca 2019 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

SZKOŁY PODSTAWOWEJ
im. Arkałoga Białego w Szczecinie

Szczecin 26.06.2019 r.
.....
Krzysztof Kropka

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR
Jolanta Bielecka Krzysztof Borys

Szczecin, dnia 14.06.2019 r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

SZKOŁY PODSTAWOWEJ
im. Arkałoga Białego w Szczecinie

.....
Krzysztof Kropka

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin....., dnia 24.06..... 2019 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.