

# PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ NR WKOS.5533.17.2019.IM.AS



## Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły:

Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego  
w Gryficach, ul. Wałowa 18, 72-300 Gryfice

Telefon: 91 384 26 70

e-mail: [logryfice@poczta.onet.pl](mailto:logryfice@poczta.onet.pl)

Imię i nazwisko dyrektora: Jolanta Folwarska

## Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 44 27 500

e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Iwona Matyjanowska	8 lutego 2019 r.	WKOS.5533.17.2019.IM
2.	Agnieszka Stroynowska	8 lutego 2019 r.	WKOS.5533.17.2019.AS

## Termin kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 11 lutego 2019 r.

Termin zakończenia kontroli: 11 lutego 2019 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

WKOS.5533.17.2019.IM.AS

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 72

### **Informacje o kontroli:**

Kontrola została przeprowadzona z inicjatywy Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w związku z informacjami publikowanymi w mediach o sytuacji w Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach

<https://szczecin.tvp.pl/41220262/mialo-dojsc-do-ponizania-i-zastraszania-znp-chce-kontroli-w-gryfickim-liceum>

<https://szczecin.tvp.pl/1753407/wokol-nas>

Wizytatorzy Kuratorium Oświaty w Szczecinie zostali upoważnieni (upoważnienia nr: WKOS.5533.17.IM, WKOS.5533.17.AS) do przeprowadzenia kontroli w zakresie:

1. przeprowadzenia badania ankietowego służącego ocenie efektywności wychowawczej, opiekuńczej szkoły;
2. sprawowania nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły w szczególności przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej.

### **W trakcie kontroli:**

Przeprowadzono badanie ankietowe wśród uczniów kl.

Wizytatorzy poinformowali uczniów, o tym, że wypełnienie kwestionariusza ankiety - dla pełnoletnich uczniów, jest dobrowolne.

Analizowano dokumenty:

1. Statut szkoły,
2. Księgę uczniów szkoły,
3. Dziennik psychologa w roku szk. 2018/2019,
4. Dziennik pedagoga w roku szk. 2018/2019,
5. Sprawozdanie z pracy pedagoga/psychologa za I półrocze roku szk. 2018/2019,
6. Zestawienia tabelaryczne: Stan klas; Ruch uczniów (...) na przestrzeni pięciu lat, stan na dzień 11.02.19 r.,
7. Zestawienia tabelaryczne zawierające przewidywane oraz śródroczne oceny klasyfikacyjne zachowania uczniów klas:

Przeprowadzono rozmowy z:

- panią Jolantą Folwarską – dyrektorem szkoły,
- panem Adamem Szawarskim – wicedyrektorem szkoły,
- panią Anetą Ostrowską – psychologiem,
- panią Dorotą Piasecką-Jaroszewicz – pedagogiem.

**W opisie ustalonego stanu faktycznego podano:**

- I. Zestawienie zbiorcze ankiety dla pełnoletnich uczniów Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach;
- II. Ustalenia wizytatorów odnośnie informacji medialnych nt. rezygnowania uczniów z nauki w szkole;
- III. Ustalenia wizytatorów odnośnie informacji medialnych nt. ustalenia uczniom śródrocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania w roku szkolnym 2018/2019.

**I. Zestawienie zbiorcze ankiety dla pełnoletnich uczniów Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach**

Badaniem ankietowym (dobrowolnym) objęto uczniów. Przedstawione poniżej dane nie we wszystkich zakresach bilansują się do liczby uczniów, ponieważ niektórzy uczniowie, na niektóre pytania, nie udzielili odpowiedzi.

1. Na pytanie, czy twoja ustalona śródroczna ocena klasyfikacyjna zachowania za pierwsze półrocze roku szkolnego 2018/2019 była niższa od przewidywanej „nie” odpowiedziało uczniów, „tak” – uczniów.

–	
–	
–	
–	
–	
–	
–	
–	
–	

2. Na pytanie, czy w bieżącym roku szkolnym, zdarzyły się sytuacje, w których byłeś obrażony przez nauczyciela „nie” odpowiedziało uczniów, „tak” – uczniów.

–	
–	
–	

3. Na pytanie, czy w bieżącym roku szkolnym, zdarzyły się sytuacje, w których byłeś obrażony przez wicedyrektora „nie” odpowiedziało \_\_\_\_\_ uczniów, „tak” – \_\_\_\_\_ uczniów.

4. Na pytanie, czy w bieżącym roku szkolnym, zdarzyły się sytuacje, w których byłeś obrażony przez dyrektora „nie” odpowiedziało \_\_\_\_\_ uczniów, „tak” – \_\_\_\_\_ uczniów.

5. Na pytanie, czy masz możliwość skorzystania z pomocy pedagoga „nie” odpowiedziało \_\_\_\_\_ uczniów, „tak” – \_\_\_\_\_ uczniów.

6. Na pytanie, czy chętnie korzystasz z pomocy pedagoga „nie” odpowiedziało \_\_\_\_\_ uczniów, „tak” – \_\_\_\_\_ „nie udzieliło odpowiedzi” - \_\_\_\_\_ uczniów.



-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-

7. Na pytanie, czy masz możliwość skorzystania z pomocy psychologa „nie” odpowiedziało uczniów „tak” – „nie udzieliło odpowiedzi” –  
**Uczniowie** podali następujące przyczyny niekorzystania z pomocy psychologa:

-  
-  
-  
-  
-  
-  
-

8. Na pytanie, czy chętnie korzystasz z pomocy psychologa „nie” odpowiedziało uczniów „tak” – „nie udzieliło odpowiedzi” –  
**Uczniowie** ( ) podali następujące przyczyny niekorzystania z pomocy psychologa:

-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-  
-

*Handwritten signature in blue ink.*

II. Ustalenia wizytatorów odnośnie informacji medialnych nt. rezygnowania uczniów z nauki w szkole.

Dyrektor Jolanta Folwarska okazała zestawienia:

- „Ruch uczniów (...) na przestrzeni pięciu lat, stan na dzień 11.02.19 r. (Tabela 1)
- „Stan klas”, które zawiera liczbę uczniów w oddziałach wszystkich klas szkoły według stanu na dzień 30.09.18 r. oraz 23.01.19 r. (Tabela 2)

Tabela 1

Rok szkolny	Przybyło	Kl.I	Kl.II	Kl.III	Ubyło	Kl.I	Kl.II	Kl.III
2014/2015	11	5	5	1	27	21	4	2
2015/2016	14	11	3	-	24	14	5	5
2016/2017	19	14	5	-	13	6	6	1
2017/2018	12	6	5	1	39	21	9	9
2018/2019	20 „pierwsze półrocze”	12	7	1	31 „pierwsze półrocze”	12	13	6
<b>RAZEM</b>	<b>76</b>	<b>48</b>	<b>25</b>	<b>3</b>	<b>134</b>	<b>74</b>	<b>37</b>	<b>23</b>

Z tabeli nr 1 wynika, że w latach szkolnych od 2014/2015 do 2018/2019 – w trakcie lat szkolnych, różnica pomiędzy liczbą uczniów, którzy do niej zostali zapisani,

a liczbą uczniów którzy ją opuścili wynosi: **58**. Ponadto widoczne jest, że w dwóch ostatnich latach szkolnych znacząco wzrosła liczba uczniów wypisujących się w trakcie roku szkolnego.

Tabela 2

Klasa	Liczba uczniów		Przybyło	Ubyło
	30.09.18 r.	23.01.19 r.		
Ia	24	24	-	-
Ib	22	22	-	-
Ic	24	24	-	-
Id	21	21	-	-
Ie	32	30	-	2
Ila	31	30	-	1
Ilb	21	22	1	-
Ilc	19	19	-	-
Ild	22	21	-	1
Ile	24	22	-	2
IIla	37	36	-	1
IIlb	31	30	-	1
IIlc	32	31	-	1
IIld	27	26	-	1
<b>razem</b>	<b>367</b>	<b>358</b>	<b>1</b>	<b>10</b>

Tabela 3 (dane z księgi uczniów)

LP	UCZEŃ Z KLASY	DATA OPUSZCZENIA SZKOŁY	POWÓD
1			Decyzja rodziców
2			Decyzja rodziców
3			Decyzja rodziców
4			Decyzja rodziców
5			Decyzja rodziców
6			Decyzja rodziców
7			Decyzja rodziców
8			Decyzja rodziców
9			Decyzja rodziców
10			Decyzja rodziców

Z tabel nr 2 i nr 3 wynika, że w roku szkolnym 2018/2019 do dnia 11.02.19 r. ubyło ze szkoły **10** uczniów, przybył 1 uczeń. W księdze uczniów, w której odnotowano daty opuszczenia szkoły przez **10** uczniów wskazano, że we wszystkich przypadkach była to decyzja rodziców, którą rodzice podjęli w dniach r.

**III. Ustalenia wizytatorów odnośnie informacji medialnych nt. ustalenia uczniom śródrocznej oceny klasyfikacyjnej zachowania w roku szkolnym 2018/2019.**

Dyrektor Jolanta Folwarska nie okazała protokołu z zebrania rady pedagogicznej (23.01.19 r.), podczas którego dokonano śródrocznej w roku szkolnym 2018/2019 klasyfikacji uczniów. Poinformowała, że protokół w dniu kontroli (11.02.19 r.) nie jest dostępny, gdyż sporządzany jest w terminie 14 dni od dnia zebrania rady pedagogicznej i zatwierdzany na następnym zebraniu.

W związku z powyższym ustalono, że dyrektor Jolanta Folwarska prześle drogą elektroniczną skany zestawień zawierające przewidywane oraz śródroczne oceny klasyfikacyjne zachowania uczniów wszystkich klas.

Dyrektor przekazała zestawienia ocen zachowania uczniów następujących klas: Ib, Ic, Ie, IIa, IIb, IIc, IIId, IIe, IIIb, IIIc, IIId. Nie przekazała zestawień klas: Ia, Id, IIIa.

Ustalenia wynikające z ww. zestawień obrazuje tab. 4.

Tabela 4

Klasa	Ustalenie: czy przewidywana ocena zachowania <u>jest niższa</u> od śródrocznej oceny zachowania?	Numer wiersza ucznia, którego przewidywana ocena zachowania <u>jest niższa</u> od śródrocznej oceny zachowania w roku szkolnym 2018/2019	Uzasadnienia do zmiany oceny (cytaty)	Wskazane w zestawieniu ocen zachowania imię i nazwisko nauczyciela (wychowawcy)
Ia	Brak zestawienia			
Ib	Nie			
Ic	Nie			
Id	Brak zestawienia			
Ie	Tak			Mariusz Rakoski
	Tak			Mariusz Rakoski
IIa	Tak			parafa
	Tak			parafa



	Tak			parafa
IIb	Nie			
IIc	Nie			
IIId	Tak			Anna Geniusz-Ciebień
	Tak			Anna Geniusz-Ciebień
	Tak			Anna Geniusz-Ciebień
IIe	Tak			Elżbieta Skukowska
	Tak			Elżbieta Skukowska
	Tak			Elżbieta Skukowska
IIIa	Brak zestawienia			
IIIb	Tak			Joanna Supernak-Bielicka
	Tak			Joanna Supernak-Bielicka
	Tak			Joanna Supernak-Bielicka
IIIc	Tak			Brak danych personalnych
IIId	Tak			Aleksandra Bierska

	Tak			Aleksandra Bierska

Z powyższego wynika, że:

- nie analizowano danych dotyczących klas: Ia, Id, IIIa, gdyż nie zostały okazane wizytatorom;
- ustalona ocena zachowania – niższa niż przewidywana – została wykazana w przypadku 17 uczniów, z czego w przypadku 5 uczniów nastąpiło to w związku z

Oдноśnie wicedyrektor Adam Szawarski podał, że na FB wyrażał swoje opinie oraz komunikował się z uczniami szkoły. Wymiana poglądów odbywała się na prywatnej płaszczyźnie. Stwierdził, że może w ten sposób, na podstawie uzyskanych informacji doradzać im, np. gdy pojawiają się jakieś sytuacje problematyczne.

Oдноśnie doniesień medialnych/opinii (sprawa:...dyrekcja szkoły tuż przed feriami rozliczała w placówce każdego z uczniów z

) wicedyrektor zaprzeczył, że szykanował uczniów. Wyjaśnił, że po ww. komentarzach na FB prowadził z uczniami (z całą klasą) rozmowy wychowawcze. Na pytanie wizytatora, czy sprawa ta była rozwiązywana przy udziale pedagoga lub psychologa odpowiedział, że nie, gdyż za wiedzą dyrektora szkoły, podjął się rozwiązania tego problemu i dlatego osobiście rozmawiał z uczniami. W dziennikach zajęć pedagoga oraz psychologa w dniu kontroli nie stwierdzono adnotacji świadczących o ewentualnych działaniach ww. nauczycieli (Dorota Piasecka – pedagog, Aneta Ostrowska – psycholog) w powyższej kwestii.

Oдноśnie sprawy nieuprawnionego ujawniania przez pedagoga i psychologa informacji uzyskanych od uczniów, ww. nauczycielki oświadczyły, że nie ujawniają poufnych informacji. Podały, że notatki, np. dotyczące spraw uczniów, są zabezpieczone w pokoju pedagoga w szafie pancernej.

## Stwierdzone nieprawidłowości:

1. W zestawieniu tabelarycznym zawierającym przewidywane oraz ustalone śródroczne oceny klasyfikacyjne zachowania uczniów klas: Ie, IIa, IIId, IIe, IIIb, IIIc, IIIId sformułowano uzasadnienie zmiany oceny w sposób niezgodny z regulacjami obowiązującymi w szkole.

W myśl art. 44e ust 3 ustawy o systemie oświaty nauczyciel ustaloną ocenę winien uzasadnić w sposób określony w statucie szkoły. W szkole obowiązuje punktowy system oceniania zachowania ucznia w związku z tym uzasadnienie winno informować o zgromadzonej przez ucznia liczbie punktów w odniesieniu do przyjętych w szkole zasad oceniania.

Ponadto uzasadnienia wskazane w zestawieniu w niektórych wierszach

naruszają przepis art. 44h ust.1, w myśl którego śródroczną ocenę klasyfikacyjną zachowania ustala wychowawca oddziału po zasięgnięciu opinii nauczycieli, uczniów danego oddziału oraz ocenianego ucznia. Analizowane uzasadnienia zawierają błędy w stosowaniu prawa, np. w uzasadnieniu

Zatem ocena ta nie została w myśl przepisów ustalona przez wychowawcę, lecz była wynikiem nieuprawnionej w tym zakresie decyzji organu kolegialnego jakim jest rada pedagogiczna. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 70 ust. 2 ustawy - Prawo oświatowe do kompetencji stanowiących rady pedagogicznej należy m. in. podejmowanie uchwał w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów, tj. w tym przypadku uchwały w sprawie wyników śródrocznej klasyfikacji uczniów, którym oceny zachowania zostały ustalone przez wychowawców na podstawie obowiązujących w szkole zasad.

2. W dniu kontroli (11.02.19 r.) nie okazano wizytatorom protokołu z zebrania rady pedagogicznej (23.01.19 r.), podczas którego dokonano śródrocznej w roku szkolnym 2018/2019 klasyfikacji uczniów. Pani dyrektor poinformowała, że protokół w dniu kontroli nie jest dostępny, gdyż sporządzany jest w terminie 14 dni od dnia zebrania rady pedagogicznej i zatwierdzany na następnym zebraniu. Przyjęte w szkole przepisy wewnętrzne wskazują na to, że protokół z zebrania rady pedagogicznej winien być sporządzony do dnia 6.02.19 r., a co za tym idzie w dniu kontroli, tj. 11.02.19 r. powinien być okazany wizytatorom. Wyjaśnienie dyrektora szkoły dotyczące niezatwierdzenia protokołu nie znajduje umocowania w przepisach prawa. Bowiem przepisy art. 73 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.) określają, że rada pedagogiczna ustala regulamin swojej działalności, oraz że zebrania rady pedagogicznej są protokołowane. Ponadto do kompetencji stanowiących rady pedagogicznej (art. 70 ust.1 ww. ustawy) nie należy zatwierdzanie protokołu z zebrania rady pedagogicznej. Zatem wyjaśnienie dyrektora w zakresie niedostępności wizytatorom protokołu z zebrania rady pedagogicznej z dnia 23.01.19 r. z powodu jego niezatwierdzenia, nie może być wiążące.



## ZALECENIA:

1. Zaleca się na podstawie art. 44b ust.4 i 44h ust.1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1457 z późn. zm.) rozpoznanie zgodności z postanowieniami Statutu Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Bolesława Chrobrego w Gryficach ustalenia uczniom - przez wychowawców - ocen zachowania, w szczególności uczniom, którym w wyniku klasyfikacji śródrocznej w roku 2018/2019 ustalono śródroczną ocenę zachowania - niższą niż była przewidywana.
2. Zaleca się po rozpoznaniu, o którym mowa w zaleceniu nr 1, wstrzymać wykonanie uchwały w sprawie śródrocznego klasyfikowania uczniów w roku szkolnym 2018/2019 w części dotyczącej zachowania uczniów, tym uczniom, którym ustalono ocenę zachowania niezgodnie z przepisami, na podstawie art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.).
3. Zaleca się, aby osobie upoważnionej do przeprowadzenia kontroli zapewniać wgląd do protokołu z zebrania rady pedagogicznej w związku z §15 ust. 1 pkt 1-4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).

## Termin realizacji – niezwłocznie od dnia otrzymania

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

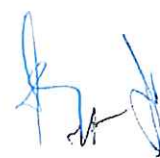
Protokół sporządzono w dniu 19 lutego 2019 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

  
Jolanta Polwińska  
Gryfice, 19.03.2019  
Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej jednostki\*

STARSZY WIZYTOR  
  
Iwona Matyjanowska

STARSZY WIZYTOR  
  
Iwona Matyjanowska

Szczecin, dn. 8.03.19r.  
Miejscowość, data i podpis  
kontrolującego\*





Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY

Jolanta Górska

(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Gryfice, dnia 11.03.2019 r.

\* Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

