

**Kuratorium Oświaty
w Szczecinie
Delegatura w Koszalinie**

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ NR WKOS-DK.5533.54.2019.MŁD

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Przystosabiająca do Pracy w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Marii Grzegorzewskiej w Sławnie, ul. Kopernika 9, 75-100 Sławno

Telefon: 59 8103 813 e-mail: osw_slawno@onet.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Agnieszka Hryckowian

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie, ul. Wł. Andersa 34,
75 – 950 Koszalin.

Telefon: 94 342 47 38 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Maria Łapacz-Domaradzka	17.04.2019 r.	WKOS-DK.5533.54.2019.MŁD

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 18.04.2019 r.

Termin zakończenia kontroli: 18.04.2019 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 54

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 46

Informacje o kontroli:

Kontrola doraźna w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa / klasy Szkoły Przystosabiającej do Pracy w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Marii Grzegorzewskiej w Sławnie w związku ze skargą

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono ukierunkowaną rozmowę z Zenoną Glanc– dyrektorem szkół w SOSW w Sławnie.
2. Zapoznano się z dokumentacją dotyczącą sytuacji konfliktowej w szkole:
 - notatką służbowej dyrektora ze spotkania z uczennicy z dnia 10.10.2018r.;

- notatką służbową pedagoga szkoły z przeprowadzonych rozmów z uczniami ośrodka nt. dokuczania dnia 16.10.2018r.;
 - wyjaśnieniami dyrektora dotyczącymi skargi przekazanymi Staroście Sławieńskiemu 1
 - informacją sytuacji dnia
 - zaświadczeniami lekarza rodzinnego, zwalniającego z zajęć szkolnych;
 - orzeczeniem Powiatowej Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Sławnie o potrzebie kształcenia specjalnego 1
3. Przeprowadzono rozmowę telefoniczną z wychowawcą klasy Szkoły Przystosabiającej do Pracy w SOSW dniu 24.04.2019r. (z uwagi na akcję strajkową w ośrodku).

Ustalenie stanu faktycznego:

Zgodnie z kompetencjami Kuratora Oświaty określonymi w art. 55 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 ze zm.) oraz § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658), na wniosek podjęto czynności wyjaśniające. W dniu 18 kwietnia 2019 r. w szkole przeprowadzona została kontrola doraźna. uczeń Szkoły Przystosabiającej do Pracy w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Marii Grzegorzewskiej w Sławnie skarży się na:

1. Rzekome przypisywanie agresywnych zachowań w stosunku do uczniów i nauczycieli, polegających na szczypaniu.
2. Przemoc fizyczną wychowanków SOSW wobec – bicie, dokuczanie, straszenie, obrażanie.

W trakcie podjętych w dniu 18 kwietnia 2019r. czynności kontrolnych stwierdzono, że rozpoczęła naukę w Szkole Podstawowej w SOSW w Sławnie w roku szkolnym 2012/2013 w kl. V, na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawności sprzężone (..... i z). Uczennica nie napotkała na żadne trudności adaptacyjne, gdyż przeszła ze zlikwidowanego SOSW w Podgórkach razem z uczącymi ją nauczycielami.

Aktualnie uczennicy klasy Szkoły Przystosabiającej do Pracy w SOSW w Sławnie. Z relacji wychowawcy klasy oraz zgromadzonej dokumentacji wynika, że uczennica dysponuje dużą siłą i często zachowuje się agresywnie w stosunku do uczniów, nauczycieli oraz innych osób przebywających na terenie placówki, np. rodziców i dzieci korzystających z zajęć wczesnego wspomaganie rozwoju. Agresywne zachowania dotkliwie szczypanie innych osób w różne części ciała oraz kopanie. Zachowania takie często obserwowano po wyjściu uczennicy z busa i wejściu do szkoły. Wychowawczyni podaje, że zazwyczaj należało asekurować uczennicę, by nie zrobiła komuś krzywdy. Uczniowie ośrodka wiedzieli, że szczypie i kopie, nie zbliżali się do niej, na widok uczennicy dzieci wycofywały się z korytarza lub przylegały do ściany.

Uczennica codziennie podróżuje do szkoły i wraca z niej do miejsca zamieszkania busem, którym zorganizowano dowóz niepełnosprawnych uczniów z opiekunem. Podróż trwa ponad 2 godziny. Wstaje, jak wynika ze skargi o godz. 4.30.

Wychowawca klasy zdecydowanie twierdzi, że nigdy nie zaobserwowała, ani nie słyszała od uczniów, czy innych nauczycieli, aby celowo dokuczano, obrażano, czy stosowano agresję fizyczną (bicie, popychanie). Wychowawczynie potwierdza fakt obelżywego odezwania się uczennicy w sytuacji zaatakowania jej i dotkliwego uszczyplenia przez [imię], dodała, że uczennica ma zdiagnozowane niepełnosprawności sprzężone (autyzm i niepełnosprawność intelektualna), w trudnych, zagrażających dla niej sytuacjach reaguje stereotypowo-przeklinając, przez co odreagowuje emocje. Po wyrządzeniu krzywdy koleżance, wyszła z klasy zadowolona, pomocy i wyciszenia wymagała.

Z obserwacji wychowawczynie wynika, że uczniowie klasy, którą powierzono jej opiece są aktualnie na etapie rozbudzenia seksualnego. Większość rozmów toczy się wokół spraw damsko-męskich (chodzenia ze sobą, macierzyństwa, ojcostwa). Uczennica realizuje budzące się instynkty macierzyńskie poprzez zabawy lalkami. Zdarzyła się sytuacja, że zabrała podczas spaceru ze straganu dwie lalki i nie chciała oddać. Wychowawczynie posiada informacje, że uczennica „żyje w świecie lalek”, woli się nimi bawić, niż uczęszczać do szkoły. Wychowawczynie dodaje, że całe życie klasy skupiało się na [imię], gdyż jej pobudzenie i agresywne zachowania były nieprzewidywalne i zagrażające innym uczniom.

Z rozmów wviaśniających przeprowadzonych przez pedagoga szkolnego z [imię] i [imię] uczniami klasy Przesposabiającej do Pracy wynika, że jeden z uczniów głośno krzyknął na [imię] o tym, jak go uszczyplęła. Drugi uczeń wybiegając na przerwę, nie zachował należytej ostrożności, wpadł na [imię] i nakrzyczał na nią, za co wyciągnięto w stosunku do niego konsekwencje. Działania obu uczniów nie były celowe, a przypadkowe.

Uczennica od dnia 4 października 2018r. nie uczęszcza na zajęcia do szkoły z powodu choroby (zaświadczenia lekarskie). Dyrekcja szkoły podejmowała działania poprzez rozmowy telefoniczne, spotkanie z [imię] (10.10.2018r.), rozmowy z wychowawcą klasy, by podjąć próby ponownego włączenia [imię] w zajęcia lekcyjne, co nie spotkało się z aprobatą [imię]. Wychowawca [imię] twierdzi, że [imię] nigdy nie podjęła decyzji o okresowym przebywaniu z [imię] na lekcjach, aby ułatwić jej powrót do szkoły. Podobne ustalenie miało miejsce podczas spotkania z 10 października 2018r. – „wzmoczona obserwacja relacji koleżeńskich [imię] z innymi uczniami podczas pobytu na zajęciach szkolnych”, w czym [imię] mogłaby mieć swój osobisty udział i bezpośredni ogląd sytuacji. Efektem tych działań było dostarczenie przez [imię] kolejnego zwolnienia lekarskiego - zwolnienie [imię] z zajęć do końca roku szkolnego. [imię] nie skorzystała z zaproszenia, do ponownego osobistego kontaktu ze szkołą (notatka z rozmowy telefonicznej z dnia 18.10.2018r.). Do niektórych informacji zawartych w skardze trudno się odnieść, gdyż nie podaje kto i w jakiej sytuacji sugerował, np. że jest „złą matką”. [imię] Opisuje też sytuacje, które nie miały miejsca, np. wizyta dzielnicowego w szkole i rozmowa z dyrekcją.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że [imię] podejmuje działania mające na celu rozpoznanie problemów [imię] [imię] westionuje jednak i nie przyjmuje do wiadomości spostrzeżeń, np. psychologa z poradni psychologiczno-pedagogicznej, proponowanych działań dzielnicowego, ani działań proponowanych przez

szkołę, nie przedstawiła szkole rozpoznania stanu zdrowia dokonanego przez lekarza
tóry
jest ią osobą i w myśl przepisów prawa nie podlega obowiązkowi nauki (obowiązek taki trwa do ukończenia 18-tego roku życia), posiada natomiast przywilej, jako osoba niepełnosprawna na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego kontynuowania nauki do 24 roku życia, jeżeli taką wolę wyrazi , gdyż jest , a i jest (pisemna informacja skierowana do dyrektora SOSW).

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdza się, że uczennica ma nie warunki bezpiecznego przebywania w Szkole Przesposabiającej do Pracy w SOSW w Sławnie. Sporadyczne przypadki, w których mogła poczuć dyskomfort (popchnięcie, krzyk, wyzwiska) nie były celowe, a niektóre związane z reakcją na agresywne zachowanie uczennicy oraz obciążone specyfiką działania uczniów niepełnosprawnych.

W związku z długotrwałą sytuacją konfliktową w szkole, **zaleca się:**

1. Realizować zadania dotyczące wspomagania wychowawczej roli rodziny wynikające z art. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 ze zm.) w szczególności służące kształtowaniu dobrych relacji z rodzicami uczniów.


Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2017 r., poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 26 kwietnia 2019r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Kosalin, 26.04.2019r.
.....
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki

STARSZY WIZYTATOR
Kosalin, 26.04.2019r. 
.....
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego
Maria Lupač-Domaradzka

Poświadczam odbiór protokołu kontroli Kosalin, 26.04.2019r.
.....
Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora

DYREKTOR OŚRODKA

mgr Agnieszka Hryckowian

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.