

Kuratorium Oświaty
w Szczecinie
Delegatura w Koszalinie

da
(31)

PROTOKÓŁ NR 5533.31.2019.JB

Informacje o kontrolowanej placówce:

Nazwa i adres placówki: Szkoła Podstawowa im. Kpt. Władysława Wysockiego
w Biesiekierzu, 76-039 Biesiekierz 60,
e-mail: szkola60@op.pl Telefon: 94-31-80-395
Imię i nazwisko dyrektora: Anna Piotrowicz

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie, ul. Andersa 34, 75-626 Koszalin
Telefon: 94 342 47 38 E-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Joanna Buczkowska	5 marca 2019 r.	WKOS-DK.5533.31.2019.JB

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 8 marca 2019 r.
Termin zakończenia kontroli: 8 marca 2019 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny WKOS-DK.5533.31.2019.JB
Numer wpisu do rejestru kontrolowanej placówki: 18

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w związku z przesłaniem do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w dniu 25 lutego 2019r. (data wpływu) pisma pani
dotyczącego zachowania nauczyciela dyżurującego podczas przerwy w Szkole Podstawowej im. Kpt. Władysława Wysockiego w Biesiekierzu w stosunku do uczniów

(A) M.
Buczkowska

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – panią Anną Piotrowicz, nauczycielem – _____, nauczycielką – _____, dokonano analizy dokumentacji szkoły zgromadzonej w sprawie, w tym monitoringu wizyjnego.

Ustalenie stanu faktycznego

W związku z otrzymaniem w Oświaty w dniu 25 lutego 2019r. (data wpływu) pisma pani _____ dotyczącego zachowania nauczyciela dyżurującego podczas przerwy w Szkole Podstawowej im. Kpt. Władysława Wysockiego w Biesiekierzu w stosunku do ucznia _____, Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w wyżej wymienionej placówce w dniu 8 marca 2019r. kontroli doraźnej.

Podczas kontroli na podstawie przeprowadzonych rozmów oraz analizy dokumentacji stwierdzono, że 13 lutego 2019r. nauczyciel Szkoły Podstawowej w Biesiekierzu _____

pełnił dyżur na pierwszym piętrze budynku szkolnego. Podczas przerwy o godzinie 11.30 – 11.50 uczeń klasy _____ poinformował nauczyciela, "że uczniowie podstawówki zaczepiają uczniów gimnazjum na parterze przy schodach". Pan Podsiadło udał się we skazane miejsce i stwierdził, że

gimnazjum _____ i. Większość uczniów, po zauważeniu nauczyciela, natychmiast zmieniła swoje zachowanie. Jedynie _____ nie zareagował na słowa nauczyciela nakazujące zaprzestania dokuczaniu koledze. _____ odciągnął ucznia za rękę i nakazał mu stać do końca przerwy przy drzwiach klasy. W opinii nauczyciela była to interwencja mająca na celu zapewnienie bezpieczeństwa obu chłopcom, z uwagi na fakt, że uczeń gimnazjum był starszy oraz wyższy i jego reakcja na zaczepki kolegi mogłaby spowodować poważniejszą sytuację. Po rozdzieleniu chłopców nauczyciel dalej pełnił dyżur. W jego odczuciu była to zwykła sytuacja podczas przerwy, która nie wymagała dalszych działań, czy powiadomienia dyrektora szkoły.

Monitoring umieszczony na dole korytarza, nie „objął” wizją powyższego zdarzenia. Widać jedynie rozmowy między uczniami obok miejsca zdarzenia, przechodzących innych uczniów, brak reakcji pozostałych przebywających na przerwie dzieci, które świadczyłyby o zbyt agresywnej reakcji nauczyciela dyżurującego. Po analizie minutowej monitoringu widać, że cała interwencja nauczyciel mogła trwać ok. 1 minuty. Sytuacja nie mogła trwać dłużej, ponieważ nadchodzący z naprzeciwka nauczyciel dyżurujący nie widział już

! _____
Po całej sytuacji widać ucznia _____
a jego zachowanie utrwalone na nagraniu nie wskazuje na jakiegokolwiek negatywne przeżycia.

Dyrektor szkoły pani Anna Piotrowicz przeprowadziła rozmowę z uczniami _____ i _____ gimnazjum _____ . Uczniowie ci wraz z koleżankami z klasy podczas przerwy szkolnej siedzieli na ławce koło _____ który zaczepiany był przez grupę uczniów _____ Chłopcy stwierdzili, iż pan _____ zwracając uwagę uczniom _____, rozmawia spokojnie i nie zauważyli niepokojących, agresywnych zachowań. Zauważyli, że nauczyciel jednego ucznia (nie znają



nazwiska) „odciągnął, oddzielając”. Stwierdzili, że „było normalnie, jak na przerwie, nie słyszeli żadnych krzyków, podniesionych głosów”. Uczniowie Ci nie widzieli również, aby któryś z uczniów stał pod ścianą. Stwierdzili również, że

Nauczycielka prowadząca bezpośrednio lekcję języka niemieckiego po przerwie z zauważyła niepokojące zachowania uczeń nie skarżył się na nauczyciela dyżurującego, nie płakał, nie był smutny. Nauczycielka nie wiedziała nic o zaistniałym incydencie na przerwie.

Po analizie dokumentacji i przeprowadzonych indywidualnych rozmowach stwierdzono, że opisana powyżej sytuacja nie wykraczała poza normalną reakcję nauczyciela pełniącego dyżur, który w swojej powinności ma zapobiegać agresji wśród uczniów, a także reagować na występujące sytuacje negatywne.

Z informacji uzyskanej przez dyrektora szkoły stwierdzono, że szkoła podjęła kroki w celu wyjaśnienia sytuacji z . Przeprowadzono rozmowę wyjaśniającą z panem , uzyskano od niego również pisemną notatkę opisującą przebieg zdarzenia. Przeanalizowano również i zabezpieczono nagrania monitoringu wizyjnego. Dyrektor szkoły przeprowadziła rozmowę z uczniami będącymi świadkami zdarzenia. W dniu 18 lutego 2019 r. zorganizowano spotkanie z dyrektorem, wicedyrektorem, pedagogiem szkolnym

. Pani nie prosiła podczas spotkania o udostępnienie monitoringu wizyjnego. Podczas spotkania wypowiedzieli się również uczniowie .i. Ich wypowiedzi potwierdzają informację uzyskaną od .

Pomimo podjęcia wszelkich starań zmierzających do wyjaśnienia sytuacji, pani nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że reakcja nauczyciela była adekwatna do zaistniałej sytuacji. Wobec powyższego dyrektor szkoły zaprosił w dniu 04.03.2019 r. na rozmowę i obejrzenie monitoringu. Mimo dwukrotnego zaproszenia pani nie przybyła do szkoły.

Podczas kontroli stwierdzono również, że

ie:

