

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKBN.5533. 14 .2019.MK,ML
w zakresie trybu ustalania rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Technikum Elektryczno-Elektroniczne w Zespole Szkół Elektryczno-Elektronicznych w Szczecinie
ul. Racibora 60/61, 71-631 Szczecin
Telefon: 91 422 64 81 **e-mail:** szkola@tme.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Beata Miętus

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marlena Kościńska	25.04.2019 r.	5533.14.2019.MK
2.	Małgorzata Lachtara	25.04.2019 r.	5533.14.2019. ML

Termin rozpoczęcia kontroli: 26.04.2019 r.
Termin zakończenia kontroli: 26.04.2019 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 14
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 104

Informacje o kontroli:

Kontrola dotyczy trybu ustalania rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki.

W. S. K.
leandro
M. M.

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z: panią Beatą Miętus – dyrektorem szkoły, panią Ewą Chrzęszcz – wicedyrektorem szkoły, panem Krzysztofem Łyszczkiem – wicedyrektorem szkoły, panią Małgorzatą Gadomską – pedagogiem szkolnym, panią Małgorzatą Sylwestrzak – nauczycielem matematyki oraz panem Krzysztofem Rodzikiem – wychowawcą klasy IV.
2. Przeprowadzono rozmowę z uczniem klasy IV oraz jego rodzicem.
3. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) dziennik lekcyjny w zakresie ocen ucznia z matematyki oraz zapisów tematów zajęć edukacyjnych,
 - b) prace pisemne ucznia z matematyki,
 - c) Przedmiotowe Zasady Oceniania z matematyki,
 - d) Wewnątrzszkolne Zasady Oceniania stanowiące załącznik nr 1 do statutu.
4. Przeprowadzono anonimową ankietę wśród uczniów.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z prośbą rodzica ucznia klasy IV o sprawdzenie prawidłowości ustalenia uczniowi rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki. W piśmie wskazano, że nauczyciel nie określił zakresu wiedzy i umiejętności niezbędnych do poprawienia przez ucznia przewidywanej rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki, nie określił również formy i terminu tej poprawy, co wynika z § 18 pkt 7 Wewnątrzszkolnych Zasad Oceniania.

Przed rozpoczęciem kontroli w szkole, na prośbę rodzica, przeprowadzono rozmowę z uczniem, który zrelacjonował sytuacje związane z poprawianiem ocen niedostatecznych z matematyki. Jego zdaniem było to możliwe dopiero pod koniec II półrocza (mniej więcej na miesiąc przed zakończeniem zajęć dydaktyczno-wychowawczych dla klas IV technikum). Nauczyciel przekazał, że należy „zaliczyć” wszystko to, z czego uczniowie otrzymali oceny niedostateczne. Terminy mieli ustalić sami, tzn. mogli przychodzić do nauczyciela w dogodnym dla siebie czasie. Uczeń twierdzi, że próby poprawy ocen podejmował kilkakrotnie, zazwyczaj były to odpowiedzi przy tablicy, jeden raz poprawiał ocenę w formie pisemnej. Kilka razy usłyszał od nauczyciela, że „zaliczył” sprawdzian. Nigdy jednak nie pojawiła się w dzienniku żadna ocena o tym świadcząca. Uczeń utrzymuje, że w trakcie odpowiedzi przy tablicy trzy razy udało mu się rozwiązać zadania właściwie, ale nauczyciel był innego zdania i, niestety, nie uzasadnił na czym polegały błędy. Nie pomogły tłumaczenia, że odpowiedzi znajdujące się w podręczniku wskazują na taki sam wynik, jaki pojawił się na tablicy. Ostatnia taka sytuacja zdeterminowała ucznia do poszukiwania wsparcia u pani wicedyrektor, która także uczy matematyki. Uczeń oczekiwał potwierdzenia jego toku myślenia i sposobu rozwiązania zadania, ponieważ – jak twierdził – zadanie było dość proste i nie było możliwości, żeby się pomylić. Pani wicedyrektor przyznała, że niejako wymusił on na niej przyjrzenie się rozwiązaniom dwóch zadań, z których jedno było zrobione dobrze. Pani wicedyrektor

Wskazanie
lecznik *M*

nie może jednak stwierdzić czy uczeń otrzymał takie zadania do rozwiązania w klasie i czy wykonał je właściwie w obecności nauczyciela.

Podczas zajęć edukacyjnych z matematyki, według ucznia, wszyscy pracowali w ten sam sposób, wszyscy też rozwiązywali te same zadania. Jedynie uczniowie, którzy mieli zdawać egzamin maturalny z zakresu rozszerzonego, dostawali dodatkowe zadania. W drugim półroczu, po śródrocznej klasyfikacji, uczeń nie otrzymał w szkole żadnego wsparcia w celu uzupełnienia braków z matematyki (pierwsze półrocze zakończył z oceną niedostateczną). Korzystał natomiast z korepetycji z tego przedmiotu. Wprowadził nauczyciel zachęcał do zadawania pytań, czy przychodzenia po lekcjach, ale większość uczniów bała się to robić, ponieważ zdarzały się przypadki, że dostawali za to oceny niedostateczne albo nie otrzymywali pomocy, gdyż – jak stwierdzał nauczyciel – są to zagadnienia ze szkoły podstawowej i powinny być już znane.

Zdaniem nauczyciela prowadzącego zajęcia z matematyki w klasie IV, do której uczęszczał uczeń, indywidualizacja pracy z uczniem w tej klasie polegała na podziale uczniów ze względu na rozszerzenie – inne zadania były na poziom podstawowy, inne na rozszerzony, dotyczyło to również prac pisemnych i materiałów maturalnych. W szkolnym planie nauczania matematyka została ujęta jako przedmiot realizowany od pierwszej klasy w zakresie rozszerzonym.

Motywowanie uczniów przez nauczyciela do pracy polegało na przydzielaniu słabszym uczniom łatwiejszych zadań, zachęcaniu do zgłaszania się i rozwiązywania zadań przy tablicy, organizowaniu pomocy koleżeńskiej (jeśli znalazły się osoby chętne, by pracować ze swoimi kolegami), stwarzaniu możliwości przychodzenia po lekcji w celu „zaliczenia” materiału.

Według nauczyciela uczeń, który wniósł zastrzeżenia do ustalonej rocznej oceny z matematyki, jest uczniem słabym. Przykładowo, proste zadanie (1-punktowe) rozwiązywał 40 minut. Przychodził zaliczać kiedy chciał, wchodził na lekcje do innych klas i wymuszał poprawianie ocen. Rozwiązywał zadania na tablicy, czasami przerywał swoją pracę, wychodził na przerwę, po czym wracał, żeby dokończyć zadanie. Nauczyciel dodał, że uczeń nie korzystał z możliwości poprawiania ocen niedostatecznych, nie przychodził w terminie, na który się umawiał. Trzeba było dzwonić do niego, albo do jego mamy. Stwierdzenie takie stoi w sprzeczności z wcześniejszym przekazem. Na początku nauczyciel powiedział również, że nie wyznaczył terminu poprawiania ocen, każdy uczeń miał przyjść i umówić się, ponieważ mogło się zdarzyć, że nauczyciel nie dysponowałby czasem, bądź zbyt wielu uczniów przyszedłoby poprawiać oceny w tym samym czasie. Potem jednak oznajmił, że dla uczniów klas IV był do dyspozycji w czwartki przez 3 godziny od godz. 7.20. Każdy uczeń, jego zdaniem, wiedział co miał poprawiać. Nie wskazał natomiast dowodów na potwierdzenie przekazania uczniowi informacji dotyczącej określenia przez siebie zakresu wiedzy i umiejętności niezbędnych do poprawienia przez ucznia przewidywanej rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki, a także informacji dotyczącej formy i terminu tej poprawy, zgodnie z § 18 pkt 7 Wewnętrznych Zasad Oceniania. Na stronie internetowej szkoły w zakładce „Konsultacje 2018-19” zamieszczono informację o terminach konsultacji

z nauczycielami, z której wynika, że nauczyciel matematyki takich konsultacji nie prowadzi.

Nauczyciel opowiedział o sytuacji poprawiania przez ucznia oceny z wykorzystaniem telefonu komórkowego. W szkole obowiązuje zasada odkładania telefonów w klasie na specjalnie wyznaczone miejsce. Z relacji nauczyciela wynika, że uczeń nie tylko nie odłożył telefonu, ale korzystał, podczas odpowiedzi, z Internetu. Wersja ucznia nie pokrywa się z tą przekazaną przez nauczyciela. Twierdzi on bowiem, że rzeczywiście wszedł do klasy z telefonem (zapomniał odłożyć), ale trzymał go w kieszeni. W podobnym tonie wypowiedziała się część osób, z którymi przeprowadzono rozmowę podczas kontroli, twierdząc, że chłopak odpowiadał przy tablicy i, w tej sytuacji, nie miał możliwości korzystania z telefonu.

Przedstawione, podczas kontroli, pisemne prace ucznia z matematyki nie zawierały żadnej informacji zwrotnej o odpowiedziach ucznia – nie wpisano, jaką maksymalną liczbę punktów uczeń mógł zdobyć, nauczyciel nie wskazał umiejętności, które uczeń opanował, a co wymaga poprawy i jak powinien się dalej uczyć (§ 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych).

W dzienniku lekcyjnym dokonano wpisu o poinformowaniu uczniów o wymaganiach edukacyjnych z matematyki na poszczególne oceny oraz przypomnieniu zasad oceniania (5 września 2018 r.). Nauczyciel matematyki – jak przyznał – mógł to zrobić jedynie w formie ustnej. Na inne warianty nie miał czasu. Uczeń jednak przypomina sobie, że informację o tym, jakie są wymagania na poszczególne oceny i czego w danym roku szkolnym nauczyciel będzie wymagał, otrzymał na początku roku w I klasie. O wymaganiach edukacyjnych zarówno z matematyki, jak i z innych przedmiotów nie został też poinformowany rodzic ucznia, co potwierdził wychowawca klasy.

W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2018/2019 ze względu na stwierdzoną dysleksję rozwojową, dysgrafię i dysortografię uczniowi zaproponowano pomoc w zakresie wydłużenia czasu pracy na języku polskim.

W trakcie kontroli przeprowadzono anonimową ankietę wśród uczniów. Ze względu na zakończenie zajęć dydaktyczno-wychowawczych w klasach programowo najwyższych w badaniu ankietowym wzięło udział jedynie 19 uczniów.

Z zebranych danych wynika, że w opinii 61% uczniów nauczyciel nie pomaga im w pokonywaniu trudności w opanowaniu umiejętności matematycznych. Zdaniem ok. 40% sposób oceniania stosowany przez nauczyciela nie motywuje ich do nauki, a 33% uważa, że nie dostosowuje trudności zadań do ich możliwości.

Z odpowiedzi uczniów wynika, że na niewłaściwą atmosferę uczenia się na lekcjach matematyki wpływa lęk przed oceną niedostateczną, wystawianą w sytuacji, kiedy zadają pytanie dotyczące omawianych zagadnień, co jest niezgodne ze współczesnymi naukami pedagogicznymi, ponieważ wpływa negatywnie na motywację do nauki.

Podczas kontroli przekazano dyrektorowi szkoły, że roczna ocena klasyfikacyjna z matematyki w przypadku ucznia klasy IV została ustalona niezgodnie

z przepisami dotyczącymi trybu ustalania tych ocen, ponieważ działania nauczyciela nie były zgodne z § 18 pkt 7 Wewnętrznych Zasad Oceniania. W związku z powyższym w protokole z przeprowadzonej w dniu 26 kwietnia 2019 r. kontroli doraźnej zostanie zawarte zalecenie dotyczące obowiązku przeprowadzenia sprawdzianu wiadomości i umiejętności ucznia w celu ustalenia rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki.

Podsumowanie:

1. Nauczyciel matematyki nie udzielił w II półroczu wsparcia uczniowi w celu uzupełnienia braków – uczeń w I półroczu otrzymał ocenę niedostateczną.
2. Uczeń nie otrzymywał informacji zwrotnej od nauczyciela w sprawie swoich osiągnięć edukacyjnych z matematyki – nie wiedział zatem co robi dobrze, a co wymaga poprawy i jak powinien się dalej uczyć.
3. Nauczyciel nie zachował trybu ustalania ocen zapisanego w Wewnętrznych Zasadach Oceniania, w szczególności nie zastosował § 18 pkt 7 WZO.
4. Indywidualizacja pracy przyjęta przez nauczyciela polegała na podziale uczniów ze względu na rozszerzenie – inne zadania były wykorzystywane na poziom podstawowy, inne na rozszerzony, także w przypadku prac pisemnych i materiałów maturalnych. W związku z tym pojawia się wątpliwość odnośnie realizacji w tej klasie matematyki w zakresie rozszerzonym.

Zalecenia:

1. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie trybu ustalania rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki (brak zastosowania § 18 pkt 7 Wewnętrznych Zasad Oceniania), przeprowadzić sprawdzian wiadomości i umiejętności zgodnie z art. 44 n ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2018 r., poz. 1457 ze zmianami).
2. Wzmocnić nadzór dyrektora szkoły nad realizacją zajęć edukacyjnych z matematyki zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).
3. Wzmocnić nadzór dyrektora szkoły nad przestrzeganiem przez nauczyciela matematyki Wewnętrznych Zasad Oceniania, w szczególności w zakresie § 18 pkt 7.
4. Na zajęciach edukacyjnych z matematyki oceniać osiągnięcia edukacyjne uczniów zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami).
5. Umożliwiać uczniom uzupełnianie braków z matematyki zgodnie z § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 843 ze zmianami).

6. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego – § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658), sprawdzić realizację przez nauczyciela matematyki podstawy programowej z matematyki w zakresie rozszerzonym.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu **29 kwietnia 2019 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR
Zespołu Szkół
Elektryczno-Elektronicznych
B. Mietus
mgr inż. Beata Mietus
Szczecin, 30.04.2019r.
miejsowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR
Martena Kościńska
Martena Kościńska

STARSZY WIZYTATOR
Malgorzata Lachta
Malgorzata Lachta

Szczecin, 29 kwietnia 2019r.
.....
miejsowość, data i podpis kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
DYREKTOR
Zespołu Szkół
Elektryczno-Elektronicznych
B. Mietus
mgr inż. Beata Mietus
..... 30.04.2019r.
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.