



PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS-N.5533.59.2018.AS.HZ

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa w Radowie Małym
72-314 Radowo Małe 36
Telefon: 913 972 291 e-mail: radgim@poczta.onet.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Ewa Radanowicz

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie Oddział Wydziału Kształcenia Ogólnego
i Specjalnego w Nowogardzie, Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard.
Telefon: 798-279-433 E-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

Lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	25 października 2018 r.	WKOS-N.5533.59.2018.AS
2.	Helena Zagórska	25 października 2018 r.	WKOS-N.5533.59.2018.HZ

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 8 listopada 2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 8 listopada 2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
WKOS-N.5533.59.2018
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 47

Kontrola w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków w szkole.

Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z panem Jerzym Urbanem - wicedyrektorem szkoły, panią Jolantą Kulik – pedagogiem, panem Adrianem Małym – wychowawcą klasy V a (nauczyciel wychowania fizycznego), panią Elwirą Stawską – nauczycielem plastyki zaangażowanym w szkolny system wsparcia.
- Analizowano następującą dokumentację:
 - e-dziennik klasy V a w zakresie uwag o zachowaniu
 - opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie Nr
 - opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie Nr

- opinie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie Nr
- zaświadczenie lekarskie z dnia 26 kwietnia 2015 r.;
- opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie Nr I
- 3 arkusze analizy problemu sporządzone przez panią Elwirę Stawską;
- wniosek dyrektora szkoły o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie sposobu rozwiązania problemu ucznia z dnia 11.10.2018 r.;
- wniosek wicedyrektora szkoły do Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 15.10.2018r.

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą pani [imię] na działania dyrektora i pedagoga Szkoły Podstawowej w Radowie Małym przesłaną do Kuratorium Oświaty w Szczecinie w dniu 24 października 2018 r.

W dniu kontroli dyrektor był w szkole nieobecny, gdyż przebywał w okolicy Rawy Mazowieckiej (Pukinin) w ramach realizacji projektu „Wiosna Edukacji” (informacja uzyskana od sekretarza szkoły).

[imię] jest uczniem klasy V a. Od początku edukacji, tj. od realizacji rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego, chłopiec przejawia problemy edukacyjne i wychowawcze. Z relacji pedagoga wynika, że był odroczony od obowiązku szkolnego oraz otrzymał warunkową promocję do klasy piątej (niedostateczna roczna ocena z matematyki na koniec klasy IV). Pedagog poinformował, że [imię] od początku edukacji w szkole, tj. rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego realizowanego w szkole, jest w konflikcie z [imię]. Już wtedy stosował wobec swojej koleżanki przemoc fizyczną i psychiczną obrażając ją słownie i ośmieszając, co zgłaszały dzieci nauczycielom. Pomimo, że chłopiec odnosił się do koleżanki w sposób niewłaściwy, to razem spędzali czas w drodze z i do szkoły. [imię] odpowiadała na zaczepki słowne wchodząc z nim w konwersację. Pedagog obserwując zajęcia prowadzone przez nauczyciela w oddziale przedszkolnym dostrzegł, że chłopiec nie podporządkowuje się przyjętym w szkole normom, np.: chodzi po sali, rusza znajdujące się w pomieszczeniu przedmioty, pokrzykuje, czasami przeraźliwie krzyczy. W związku z niewłaściwym zachowaniem [imię] pedagog i psycholog przeprowadziły z jego matką rozmowę, w wyniku której złożyła ona wniosek o badanie dziecka w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie. W dniu [data] Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Łobzie wydała opinię w sprawie objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną na terenie szkoły. W przedmiotowej opinii odnotowano: „ (...) Ogólny potencjał intelektualny trudny do zdiagnozowania – zależny od stopnia koncentracji na zadaniu. (...) Podczas wykonywania poleceń lub swobodnej zabawy zdarza się, że chłopiec zaczyna głośno mówić, a nawet krzyczeć. Słabo reaguje na prośby i uwagi. (...)” Poradnia celem możliwości dokonania pełniejszej diagnozy zaleciła konsultację specjalistyczną u psychiatry dziecięcego. W przedmiotowej opinii poradnia zaleciła szkole naukę chłopca w zakresie umiejętności społecznych (respektowanie zasad i norm, umiejętność współpracy). Szkoła mając na uwadze zalecenia poradni objęła chłopca zajęciami arteterapii w wymiarze 1 godz. w tygodniu. Zajęcia miały na celu naukę umiejętności społecznych w relacji z nauczycielem oraz umiejętności skupienia uwagi.

W klasie I (17.09.2014 r.) otrzymał nową opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie w sprawie objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną na terenie szkoły. W opinii m.in. odnotowano: „W Skali Dojrzałości Umysłowej Columbia uzyskał wynik wskazujący na obniżenie możliwości intelektualnych. Jest nadaktywny ruchowo – wstaje, chodzi, zmienia pozycję.” Szkoła realizując zalecenia zawarte w ww. opinii objęła ucznia zajęciami terapeutycznymi z elementami integracji sensorycznej, zajęciami korekcyjno-kompensacyjnymi oraz dydaktyczno-wyrównawczymi z edukacji matematycznej. Wszystkie zajęcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej odbywały się raz w tygodniu.

Matka skonsultowała funkcjonowanie u lekarza psychiatry dziecięcego w dniu 21 kwietnia 2015 r., a w dniu 30 kwietnia 2015 r. dostarczyła do szkoły zaświadczenie lekarskie (w zaświadczeniu lekarz odnotował, że zostało ono wystawione na prośbę matki celem przedłożenia w szkole). Z ww. zaświadczenia odnotowano: „W obrazie klinicznym zwraca uwagę mniejsza dojrzałość emocjonalna i społeczna. Zabawa jest infantylna i nieadekwatna do wieku biologicznego. Uwaga rozproszona. Trudno mu się skupić na zadaniu, ma również kłopot z dłuższą zabawą tematyczną. Chłopiec reaguje lękiem na próby wsparcia lub korekty zabawy. (...) Słabo rysuje. Zna litery, ale nie potrafi ich łączyć w proste wyrazy. (...) Opowiadanie chłopca jest jednak dość dosłowne i zdradza pewne symptomy *zaburzonej teorii umysłu*. W wyniku stwierdzonych deficytów związanych z zaburzeniami uwagi, nasiloną nadrucliwością i impulsywnością Tomka trudno podporządkować się ustalonym zasadom. Wynika to z trudności w rozumieniu polecenia złożonego. Spowodowane jest nadmierną wrażliwością na dźwięki. (...) Na terenie szkoły utrudnia ona chłopcu wyłonienie w hałasie z otoczenia istotnego bodźca jakim jest głos nauczyciela. (...) Okresowo może być potrzebna ochrona osób dorosłych przed ostracyzmem ze strony grupy rówieśniczej (koledzy znając słabości chłopca mogą go prowokować do zachowań agresywnych) (...)”

W klasie II (18.11.2015 r.) otrzymał opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb edukacyjnych ucznia. W opinii m.in. odnotowano: „Ogólne możliwości intelektualne ucznia są niższe niż przeciętne z licznymi deficytami rozwojowymi w obszarze poszczególnych funkcji poznawczych. (...) Obserwuje się niski poziom myślenia matematycznego. (...) zaburzona analiza i synteza fonemowa. (...) Uczeń prezentuje zachowania wskazujące na podwrażliwość na bodźce słuchowe, co wymaga ewentualnego pogłębienia diagnozy. Diagnoza medyczna potwierdza obserwowane w trakcie badania objawy, tj. ADHD i zaburzenia dojrzałości społeczno-emocjonalnej”. Zgodnie z zalecenia zawartym w ww. opinii szkoła objęła zajęciami dydaktyczno-wyrównawczymi z edukacji matematycznej i polonistycznej oraz zajęciami terapeutycznymi z elementami integracji sensorycznej. Wszystkie zajęcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej odbywały się w wymiarze 1 godz. w tygodniu.

W klasie III szkoła objęła zajęciami dydaktyczno-wyrównawczymi z edukacji matematycznej i polonistycznej oraz zajęciami terapeutycznymi z elementami integracji sensorycznej. Wszystkie zajęcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej odbywały się w wymiarze 1 godz. w tygodniu.

Z relacji pedagoga wynika, że całą edukację wczesnoszkolną matka współpracowała ze szkołą, była zainteresowana rozwojem dziecka. W klasie II nauczyciele zaprosili matkę celem zaplanowania dalszych działań w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a także omówienia zaobserwowanych niepokojących wytworów i wypowiedzi dziecka. w trakcie obowiązkowych zajęć

edukacyjnych rysował dziewczynki, w tym i mówił, że jest dziewczynką. W związku z tym szkoła zaproponowała matce konsultację u lekarza – psychiatry dziecięcego. Matka nie przystała na propozycję, gdyż obawiała się tego, że jej syn może zostać skierowany do innej szkoły. Obawy matki podyktowane były m.in. tym, że z powodu orzeczonego autyzmu uczęszczał do szkoły specjalnej. Pedagog poinformował, że w klasie III na zajęciach muzycznych krzychał, zatykał uszy w związku z tym przez 2 miesiące nie uczęszczał na zajęcia spędzając czas pod opieką wychowawcy świetlicy. Po tym okresie udało się chłopca włączyć w zajęcia muzyczne.

W klasie IV szkoła objęła zajęciami dydaktyczno- wyrównawczymi z matematyki oraz zajęciami terapeutycznymi z elementami integracji sensorycznej. Ww. zajęcia odbywały się w wymiarze 1 godz. w tygodniu.

W klasie V szkoła objęła zajęciami dydaktyczno- wyrównawczymi z matematyki, zajęciami w ramach pracowni uczenia oraz zajęciami socjoterapeutycznymi. Ww. zajęcia odbywały się w wymiarze 1 godz. w tygodniu.

Jak poinformował pedagog, z chłopcem były realizowane zajęcia terapeutyczne z elementami integracji sensorycznej, a nie jak wskazywała poradnia zajęcia integracji sensorycznej. Pedagog wyjaśnił, że powodem takiej sytuacji był brak specjalisty, który posiadał pełne kwalifikacje w zakresie integracji sensorycznej.

W klasie V podczas zajęć edukacyjnych narysował w bieliźnie z zaznaczeniem cech anatomicznych kobiety, a pod obrazkiem napisał: „Natalia na plaży, słońce d... smaży”. Nauczyciel przekazał rysunek pedagogowi, który przeprowadził rozmowę z i zaprosił jego matkę do szkoły. Uczeń nie przyznał się do autorstwa ww. rysunku, a jak wynika z relacji pedagoga, matka nie widziała w tym zdarzeniu nic niepokojącego. Nauczyciele obserwując niepokojące objawy mogące wskazywać na symptomy obsesji zaczęli zgłaszać pedagogowi, że bardzo często rysuje on wizerunek dziewczynki i podpisuje. Gdy szkoła poinformowała o sytuacji matki i stwierdziły one, że oczekują rozdzielienia dzieci w taki sposób, aby nie miały ze sobą kontaktu. W związku z tym, że w szkole jest tylko jeden oddział klasy piątej prośba rodziców była trudna do spełnienia.

Wychowawca klasy poinformował, że w klasie V nieustannie nęka stosuje wobec niej przemoc fizyczną (np. popycha, szczypie), psychiczną (zwraca się do niej słowami, np.: „ty ... szwaczka”), a nawet jej grozi. Wychowawca klasy stwierdził, że matka chłopca zgłaszała, iż samotnie wychowuje i jego brata z autyzmem, nie radzi sobie z problemami. Niekiedy podczas rozmowy z wychowawcą płakała. Wychowawca poinformował również, że bardzo błahy problem potrafi wywołać u atak furii, np. gdy nie mógł otworzyć jako pierwszy koperty zaczął krzycheć, wyzywać kolegów wulgarnymi słowami, uciekać i kopać zamkniętą furtkę. Z relacji wychowawcy klasy wynika, że również sprawia problemy wychowawcze wchodząc z uczniami w konflikty. Odnosi się do rówieśników wulgarnie, przezywa ich, skarży na dzieci, a w momencie wyjaśnienia sytuacji okazuje się, że to ona była przyczyną zaistniałych waśni.

Pani Elwira Stawska (nauczyciel plastyki) poinformowała, że w szkole funkcjonuje szkolny system wsparcia. Do systemu kierowane są przez nauczycieli dzieci sprawiające problemy wychowawcze, np. gdy przeszkadzają nauczycielom w prowadzeniu obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Jak wyjaśniła nauczycielka mogą też przyjść z własnej inicjatywy. Pani Elwira Stawska poinformowała, że jest częstym gościem w systemie. W obecnym roku szkolnym trafia tam często m.in. z uwagi na konflikty z i oraz niewłaściwe zachowanie podczas zajęć lekcyjnych

i przerw śródlekcyjnych. Z relacji pani Elwiry Stawskiej wynika, że często prosiła o pomoc w rozwiązywaniu konfliktu z kolegą, gdyż była tym zmęczona. Aktualnie szkoła w sposób stały monitoruje zachowanie (na każdej przerwie jest pod opieką indywidualną nauczyciela). Pomimo permanentnego monitoringu zachowania zdarzyło się, że nadal skarżyła „w systemie wsparcia” na zachowania kolegi. Jednak po wyjaśnieniu sytuacji okazało się, że opowiada zdarzenia, które nie miały miejsca. W związku z tym pani Elwira Stawska podjęła rozmowę z matką, która przyjęła uwagi i zobowiązała się wyjaśnienia sytuacji z córką. Pani Elwira Stawska okazała arkusze analizy prowadzone w „systemie wsparcia” z dni: 28.09.2018 r., 24.09.2018 r., 9.10.2018 r. Z ww. arkuszy wynikało, że w dniu 28.09.2018 r. zaczął słownie (przezywał), śpiewał wulgarne piosenki pod jej adresem, nie przestrzegał wcześniejszych ustaleń, krzyczał i pisał, gdy był proszony o przyjście do „systemu wsparcia”. W dniu 24.09.2018 r. podczas godziny wychowawczej użył przemocy fizycznej w stosunku do (szarpanie). Natomiast w dniu 9.10.2018 r. dokuczał podczas lekcji języka polskiego, był zdenerwowany.

Pan Adam Mały wychowawca klasy poinformował, że korzystał ze „szkolnego systemu wsparcia” w związku z zachowaniem np. w dniu 24.09.2018 r. wysłał do ww. systemu chłopca, gdyż podczas lekcji wychowania fizycznego szarpał on swojego kolegę; wysłał go też w dniu 24.09.2018 r. na godzinie wychowawczej, gdy zaczął szarpać Ponadto wychowawca klasy okazał negatywne uwagi wpisywane do e-dziennika klasy V a przez nauczycieli: 13.09.2018 r. samowolnie opuścił lekcję techniki, 28.09.2018 r. dokuczał w czasie lekcji, 25.09.2018 r. w sposób wulgarny obrażał 28.09.2018 r. nękał słownie, 19.09.2018 r. nie reagował na polecenia wychowawcy, krzyczał, pisał, 2.10.2018 r. w trakcie zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki kroił linijką gumkę wypowiadając się „jeden narkotyk, drugi narkotyk”, 9.10.2018 r. uciekł z kolegą z zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, 15.10.2018 r. na godzinie wychowawczej bardzo głośno krzyczał, rzucał piórnikiem, samowolnie opuścił salę, groził śmiercią używając słów „zabiję cię w końcu, ty debilko”, 24.10.2018 r. uciekł z zajęć matematyki, 7.11.2018 r. w trakcie gry terenowej używał wulgarnych słów w stosunku do uczniów „ty pier.... szmato”, obrażał nauczycieli, krzyczał, uciekał, twierdził iż matka powiedziała mu, że nie musi nikogo słuchać, bo zadzwoni do kuratorium. Poinformował, że wielokrotnie rozmawiał z matką na temat jego zachowania i relacji z, okazał zapisane w tej sprawie informacje w e-dzienniku klasy V a : np. 13.09.2018 r. rozmowa z matką na temat prowokujących zachowań, matka przyjęła uwagi, 17.09.2018 r. rozmowa z matką na temat niewłaściwych zachowań wobec, 19.09.2018 r. rozmowa z matką w związku z agresją słowną wobec oraz jego napadami złości, 3.10.2018 r. matka skontaktowała się z wychowawcą informując o nękanii przez 11.10.2018 r. rozmowa z matką w związku z groźbami kierowanymi do (rozmowa w obecności policjanta, pedagoga, matki), 15.10.2018 r. ojciec (przebywający poza granicami kraju) poprzez e-dziennik poinformował o niepokojących zachowaniach wobec stwierdził, że po spotkaniu z policją zaczął coraz częściej mówić, że zabije, a to negatywnie wpływa na psychikę dziewczynki i na jej postępy w nauce, w związku z tym ojciec umówił się na spotkanie z adwokatem, 23.10.2018 r. wychowawca poinformował matkę o negatywnym zachowaniu chłopca na lekcji wychowania fizycznego.

Z relacji pedagoga wynika, że [redacted] pozostał w otwartym konflikcie [redacted] pomimo różnych oddziaływań szkoły. Matka [redacted] okazała pedagogowi na prywatnym telefonie film zamieszczony w serwisie internetowym YouTube (jako osoba zamieszczająca film widniała pani [redacted]). Na filmie dostrzec można było sytuację, w której [redacted] z kolegą idą zabijać i podpalić. Dlatego też niezwłocznie powiadomiona została policja, wychowawca klasy V a i matka [redacted]. Policja przybyła do szkoły chcąc rozmawiać z [redacted]. W związku z tym, że chłopiec był w tym dniu nieobecny w szkole, policja udała się do jego domu. Gdy matka [redacted] poproszona została w ww. sprawie do gabinetu pedagoga zlekceważyła powagę sytuacji twierdząc, że „to były żarty, zabawa”. Pedagog poinformował, że matka w konsekwencji usunęła film z serwisu internetowego YouTube.

W związku z utrzymującymi się negatywnymi zachowaniami [redacted] pomimo różnych prób im zaradzenia przez szkołę dyrektor w dniu 11.10.2018 r. złożył wniosek do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie sposobu rozwiązania problemu ucznia. W związku z tym, że w trakcie kontroli dyrektor był nieobecny w szkole, trudno było ustalić, czy ww. wniosek wysłany został za zgodą matki [redacted]. Z pisma matki [redacted] wynika, że pedagog rozmawiał z nią o wizycie w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie, ale wniosek do poradni został wysłany bez jej zgody, a także bez jej zgody do wniosku dołączono opinię wychowawcy klasy, ogólnopolski test wiadomości z matematyki z danymi osobowymi dziecka. W trakcie kontroli pedagog przyznał, że wysłał do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie ww. załączniki bez zgody matki. We wniosku dyrektor odnotował informację o niepokojących (nękanie, poniżanie) i obsesyjnych zachowaniach [redacted] wobec [redacted] a w rubryce dotyczącej dalszych działań mających na celu poprawę funkcjonowania ucznia wskazał na kształcenie specjalne. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Łobzie do dnia kontroli przekazała pedagogowi jedynie informację o badaniu chłopca w dniu 7.11.2018 r. o godz. 8.30.

Natomiast w dniu 15.10.2018 r. wicedyrektor szkoły złożył do Sądu Rejonowego w Gryficach III Wydział Rodzinny i Nieletnich wniosek o wgląd w sytuację rodzinną [redacted]. We wniosku podniósł, że rodzice [redacted] jak i nauczyciele obawiają się ciągu dalszych zdarzeń prowokowanych przez [redacted] który często działa w afekcie i przejawia nieprzewidywalne zachowania agresywne, w tym groźby.

Osoby uczestniczące w kontroli poinformowały, że nic nie wiedzą o tym, że matce doradzono nauczanie indywidualne [redacted].

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Kierowanie przez nauczycieli, w czasie obowiązkowych zajęć edukacyjnych, uczniów sprawiających problemy wychowawcze do „szkolnego systemu wsparcia”.
2. Pedagog nie okazał w trakcie kontroli zgody rodziców [redacted] na wystąpienie przez szkołę z wnioskiem do publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie sposobu rozwiązania problemu dziecka, ani na dołączenie do wniosku dokumentów szkolnych z danymi osobowymi ucznia.
3. We wniosku kierowanym do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie sposobu rozwiązania problemu dziecka

w rubryce dotyczącej dalszych działań mających na celu poprawę funkcjonowania ucznia dyrektor wskazał na kształcenie specjalne, które jest inną formą kształcenia, a nie formą pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej przez nauczycieli i specjalistów mających na celu poprawę funkcjonowania ucznia.

4. Pedagog w trakcie kontroli nie okazał własnych działań diagnostycznych w zakresie niepowodzeń szkolnych ucznia, jego mocnych stron, predyspozycji i zainteresowań oraz udzielanej, w ramach pracy pedagoga, pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Zalecenia:

1. W czasie obowiązkowych zajęć edukacyjnych uczniowie są obowiązani uczestniczyć w zajęciach prowadzonych przez nauczycieli realizowanych zgodnie z planem, gdyż odnotowują oni obecność uczniów na zajęciach (a nie pod opieką nauczycieli „szkolnego systemu wsparcia”) zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646).
2. Z wnioskiem do publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie sposobu rozwiązania problemu dziecka występować za zgodą rodziców oraz za ich zgodą dołączać wszystkie informacje o dziecku zgodnie z § 20 pkt. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591).
3. We wniosku kierowanym do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Łobzie o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie sposobu rozwiązania problemu dziecka w rubryce dotyczącej dalszych działań mających na celu poprawę funkcjonowania ucznia zawierać informacje o udzielanych przez nauczycieli i specjalistów formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej (np. zajęcia specjalistyczne, zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, zindywidualizowana ścieżka kształcenia), a nie o innej formie kształcenia - zgodnie § 20 ust. 12 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591).
4. Wzmocnić nadzór nad pracą pedagoga w zakresie zadań określonych w § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2018 r. w sprawie wykazu zajęć prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz przez nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz nauczycieli: pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych (Dz. U. poz. 1601).

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu **15 listopada 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

19.11.2018r.
RADOWO MAŁE
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

Szkoła Podstawowa
im. Kornela Makuszyńskiego
w Radowie Małym
Radowo Małe 36, 72-314 Radowo Małe
tel: 91 397 22 91 REGON 1402588803

WZYTATOR
Helena Zagórska

STARSZY WZYTATOR
Agnieszka Stroynowska

Województwo Zachodniopomorskie, 15.11.2018r.
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

19.11.2018r.
DYREKTOR
mgr Ewa Radanowicz
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

RADOWO MAŁE, dnia 19 listopada 2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.