

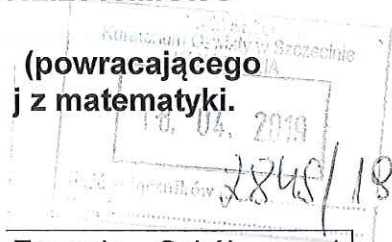
12

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ NR WKBN.5533.12.2019.MG.JS

w zakresie organizacji naucz
z zagranicy) oraz wystawier



(powracającego
j z matematyki.



Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Liceum Ogólnokształcące w Zespole Szkół nr 1 w Goleniowie, ul. Maszewska 6, 72-100 Goleniów
Telefon: 914182821 E-mail: sekretariat@zs1goleniow.edu.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Małgorzata Wojtysiak

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Gucz	10.04.2019 r.	WKBN.5533.12.2019.MG
2.	Jolanta Smagalska	10.04.2019 r.	WKBN.5533.12.2019.JS

Termin rozpoczęcia kontroli: 11 kwietnia 2019 r.
Termin zakończenia kontroli: 11 kwietnia 2019 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.12.2019
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 69

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z: panią Małgorzatą Wojtysiak – dyrektorem szkoły, Karoliną Grygowską - wicedyrektorem szkoły. Z uwagi na trwającą akcję strajkową nauczycieli nie było możliwości rozmowy z nauczycielem matematyki i wychowawcą klasy
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) Statut Zespołu Szkół nr 1 w Goleniowie;
 - b) dziennik lekcyjny klasy 1 w roku szkolnym 2017/2018;
 - c) dziennik lekcyjny klasy 1 w roku szkolnym 2018/2019;
 - d) przedmiotowy system oceniania z matematyki;
 - e) dziennik elektroniczny;
 - f) dokumenty poświadczające przebieg edukacji ucznia w \ wraz z tłumaczeniem na j. polski;
 - g) Szkolny plan nauczania dla liceum ogólnokształcącego;
 - h) inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora szkoły.

111

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem pani [redacted], matki [redacted] - uczennicy klasy LO w ZS nr 1 w Goleniowie, dotyczącym organizacji nauczania dla ucznia powracającego z zagranicy oraz wystawienia oceny niedostatecznej z matematyki.

Dyrektor szkoły poinformował, iż w dniu 8 sierpnia 2017 r. zgłosiła się do szkoły [redacted] wraz z babcią i przedstawiła dokumenty poświadczające przebieg jej edukacji w [redacted]. Po analizie dokumentacji dyrektor zakwalifikował ucznia do klasy I [redacted] o profilu [redacted]. Dyrektor oświadczył, że uczeń został poinformowany o konieczności nadrobienia w klasie II różnic programowych z przedmiotów kontynuowanych tj. matematyki, j. polskiego, wos, j. angielskiego, j. niemieckiego, j. hiszpańskiego, geografii.

W Szkolnym planie nauczania dla LO w ZS nr 1 w Goleniowie w klasie I zaplanowano 8 przedmiotów (tj. biologia, chemia, fizyka, wiedza o kulturze, informatyka, edukacja dla bezpieczeństwa, historia). Z uwagi na brak informacji o klasyfikacji [redacted] z ww. przedmiotów dyrektor zobowiązał ją do zdania egzaminów klasyfikacyjnych do końca klasy III. Pani M. Wojtysiak wyjaśniła, że powyższe ustalenia miały charakter ustny i że nie wyznaczyła konkretnego terminu egzaminów. Dyrektor szkoły dopiero w marcu 2019 r. przekazał pani Jeannette Słaby - wychowawcy klasy [redacted] wykaz nauczycieli wyznaczonych do przeprowadzenia egzaminów klasyfikacyjnych dla [redacted] którzy mieli podać uczennicy zakres materiału i wyznaczyć terminy egzaminów. Wyznaczenie terminów egzaminów na miesiąc przed egzaminami maturalnymi spowodował zwiększenie u ucznia trudności z nauką. Z informacji dyrektora wynika, że uczennica zdała wszystkie egzaminy klasyfikacyjne.

W roku szkolnym 2017/2018 dyrektor szkoły ustalił dodatkowe zajęcia wyrównawcze z języka niemieckiego dla [redacted] z powodu stwierdzenia przez nauczyciela konieczności uzupełnienia różnic programowych, w wymiarze 1 godziny tygodniowo.

W roku szkolnym 2017/2018 uczennica opuściła łącznie 222 godziny, w tym 12 nieusprawiedliwionych i uzyskała następujące oceny: j. polski - 2; j. angielski - 3; j. niemiecki - 2; matematyka - 2; WOS - 4; geografia - 2; historia - 2; wf - 2; j. hiszpański - 3.

Natomiast w roku szkolnym 2018/2019, w I półroczu uczennica opuściła łącznie 206 godzin, w tym 12 nieusprawiedliwionych, w II półroczu 98 godzin, w tym nieusprawiedliwionych. W dzienniku lekcyjnym wpisane były następujące roczne oceny klasyfikacyjne: j. polski - 2; j. angielski - 3 (ołówkiem); j. niemiecki - 2; matematyka - 1 (ołówkiem); WOS - 3 (ołówkiem); geografia - 2; historia - 2; wf - 2; j. hiszpański - 2.

Jak poinformował dyrektor w roku szkolnym 2018/2019 dla uczniów prowadzone były zajęcia dodatkowe - fakultety z matematyki, na których m.in. mogli poprawiać oceny. [redacted] była obecna na 2 z 19 przeprowadzonych zajęć, natomiast w II półroczu (6.04.19) raz poprawiała sprawdzian wiadomości.

W r 6 § 126 pkt. 14 statutu szkoły zapisano (...)”szczegółowy tryb oceniania i sprawdzania wiadomości ustalają nauczyciele uczący poszczególnych zajęć edukacyjnych i informują uczniów i rodziców na początku roku szkolnego”(...).

R 7 § 127 pkt 5 ww. dokumentu określa, że: „śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych i klasyfikacyjna ocena zachowania nie mogą być średnią arytmetyczną ocen cząstkowych”. Zgodnie z tym w r II pkt 9 Przedmiotowego systemu oceniania z matematyki zapisano (...)”oceny klasyfikacyjne śródroczne i roczne stanowią średnią ważoną ocen cząstkowych. Oceny cząstkowe posiadają następującą wagę: waga 2 - wszystkie prace pisemne (prace klasowe, sprawdziany, kartkówki), waga 1 - pozostałe formy oceny i umiejętności (praca domowa, aktywność, odpowiedź z 3 ostatnich lekcji, itp) (...). W powyższym dokumencie brak odniesienia do kryteriów przeliczania średnich ważonych na roczne oceny klasyfikacyjne, tym samym nauczyciel matematyki nie określił szczegółowego trybu oceniania.

Z analizy rocznych ocen klasyfikacyjnych z matematyki uczniów klasy I wynika, że ocena dopuszczająca widnieje zarówno przy średniej ważonej 1,60, jak i 1,68, a ocena niedostateczna przy średniej ważonej 2,25. Z porównania tych ocen wynika brak możliwości odniesienia się do określonych kryteriów przeliczania średnich ważonych na oceny. Tym samym nie został zachowany tryb ustalania rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki.

Nauczyciel matematyki zapoznał uczniów klasy I w tym z zasadami oceniania i wymaganiami maturalnymi w dniu 4 września 2018 r.

Z matematyki uczennica w II półroczu roku szkolnego 2018/2019 uzyskała następujące oceny: 1(kartkówka), 1(praca klasowa), 1(sprawdzian), 1(praca na lekcji), 1(sprawdzian), 1(kartkówka), 5(udział w konkursie), 5 (udział w konkursie), +2 (poprawa sprawdzianu), +2 (sprawdzian), 2(sprawdzian), 1(kartkówka), 1 (poprawa sprawdzianu), 12% (próbna matura), 23% (próbna matura). Ponadto zapisano informacje - średnia ważona I półrocze - 1,88, II półrocze - 1,7, średnia ważona roczna - 1,78.

W pkt 5 PSO zapisano, iż o przewidywanej rocznej ocenie niedostatecznej informuje się ucznia i rodziców na 3 tygodnie przed klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej. Termin rady wyznaczono na 16 kwietnia 2019 r., a w dniu 20 marca 2019 r. odebrała wykaz ocen bieżących i proponowanych, co potwierdziła wpisem w dzienniku lekcyjnym klasy w tym oceny niedostatecznej z matematyki. Tym samym termin poinformowania ucznia o ocenie został zachowany.

W roku szkolnym odbyło się 5 zebrań z rodzicami (11.09.18, 23.10.18, 20.11.18, 8.01.19, 19.03.19), na których nie odnotowano obecności matki ucznia.

Z dokumentacji wychowawcy klasy III c wynika, że wychowawca przeprowadził 6 rozmów z panią na temat sytuacji edukacyjnej jej córki, w tym 7 marca 2019 r. dotyczącą terminów egzaminów klasyfikacyjnych i zakresu materiału. W dniu 4 kwietnia 2019 r. zapisano informację o rozmowie matki ucznia z nauczycielem matematyki.

Wnioski i uwagi:

1. W dokumentacji przebiegu nauczania , znajdują się dokumenty poświadczające przebieg edukacji ucznia w \ wraz z tłumaczeniem na j. polski.
2. Dyrektor szkoły przyjmując ucznia powracającego z zagranicy nie ustalił niezwłocznie terminów egzaminów klasyfikacyjnych i nie wyznaczył nauczycieli do ich przeprowadzenia.
3. Z uwagi na brak możliwość rozmowy z nauczycielem matematyki nie sposób odnieść się do przebiegu spotkania pani z nauczycielem matematyki.
4. W PSO z matematyki nie określono sposobu ustalania ocen półrocznych i rocznych klasyfikacyjnych na podstawie średniej ważonej.

Zalecenia:

1. Stwarzać dla ucznia przybywającego z zagranicy warunki umożliwiające mu niezwłoczne wyrównanie różnic programowych w uzgodnieniu z nim w myśl § 10,12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2017 r. w sprawie kształcenia osób niebędących obywatelami polskimi oraz osób będących obywatelami polskimi, które pobierały naukę w szkołach funkcjonujących w systemach oświaty innych państw (Dz. U 2017, poz. 1655).
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad nauczycielem matematyki w zakresie trybu ustalania rocznych ocen klasyfikacyjnych z matematyki w myśl art. 68 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018.996 t.j. z dnia 2018.05.24 z późn zm.)

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018.996 t.j. z dnia 2018.05.24 z późn zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 15 kwietnia 2019 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

17.06.2019 *[Signature]*
.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szacin, 15.04.2019
Miejscowość, data i podpis kontrolującego*

WIZYTATOR
[Signature]
Jolanta Smagalska

STARSZY WIZYTATOR
[Signature]
Małgorzata Gucz

