



RPN/993/2019 P
Data: 2019-04-16

10. PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.56.2019.EZ.MM

2810/19^P

wpłynęło
I.L.O. Al. Piastów 12
data 10.04.2019 r.
L. dz. 286/2019

Informacje o kontrolowanej placówce:

Nazwa i adres placówki: I Liceum Ogólnokształcące im. Marii Skłodowskiej-Curie,
al. Piastów 12, 70-331 Szczecin
Telefon: 91 4841872 e-mail: lo1szczecin@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Ewa Budziach

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ewa Zakrzewska	5 kwietnia 2019 r.	WKOS.5533.56.2019.EZ
2.	Małgorzata Makowska	5 kwietnia 2019 r.	WKOS.5533.56.2019.MM

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 5 kwietnia 2019 r.
Termin zakończenia kontroli: 5 kwietnia 2019 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.56.2019
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 77

Kontrola dotycząca sprawowania nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły w zakresie przestrzegania przez nauczyciela klasy III D przepisów prawa (w tym prawa wewnątrzszkolnego) w ramach oceniania uczniów z matematyki.

[Handwritten signature]

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Ewą Budziach - dyrektorem szkoły, panem Przemysławem Jarzynką -
2. Analizowano dokumentację:
 - wydruk z dziennika elektronicznego kl. j - w zakresie matematyki,
 - „Przedmiotowy system oceniania z matematyki w I LO im. Marii Skłodowskiej-Curie w Szczecinie”,
 - „Wewnątrzszkolny system oceniania I LO im. Marii Skłodowskiej-Curie w Szczecinie”,
 - opinie psychologiczno-pedagogiczne uczniów klasy

Ustalenie stanu faktycznego:

Dyrektor poinformował, że nie jest możliwe przeprowadzenie rozmowy z nauczycielem matematyki w klasie p. Beatą Łukawską, ponieważ do dnia 5 kwietnia 2019 r. przebywa ona na zwolnieniu lekarskim. Oznajmił także, że w przypadku dłuższej nieobecności nauczyciela (zwolnienie lekarskie, urlop dla poratowania zdrowia, urlop uzupełniający) zawsze w szkole organizowano zastępstwo z innym nauczycielem matematyki.

Z analizy wydruku dziennika elektronicznego wynika, że w ww. klasie nauczyciel matematyki wystawił dziewięciu uczniom ocenę niedostateczną jako przewidywaną ocenę z przedmiotu. Uczniowie ci w większości, tj. siedmiu z dziewięciu z nich, uzyskali średnią ważoną z przedmiotu wyższą niż 2,00. Jak wynika zarówno z analizy wydruku dziennika, jak i z przedmiotowego systemu oceniania z matematyki, otrzymali oni ww. przewidywaną ocenę, ponieważ nie uzyskali pozytywnej oceny z pracy klasowej. W zapisach przedmiotowego systemu oceniania w punkcie 1 zatytułowanym „Poprawy” zapisano: „na koniec każdego semestru uczniowie, którzy nie otrzymali pozytywnej oceny (tj., co najmniej 1,5) chociaż z jednej pracy klasowej, bez względu na średnią ważoną piszą sprawdzian z całego semestru z wagą 4, (lub z wyznaczonego przez nauczyciela zakresu materiału należącego do danego semestru)”. Wychowawca poinformował, że część uczniów klasy była dodatkową pracą w celu poprawy oceny z matematyki, ale nie zostały one oddane, ponieważ nauczyciel poszedł na zwolnienie lekarskie. W dniu 2 lub 3 kwietnia br. do dyrektora szkoły zgłosiły się dwie uczennice z ww. klasy, które zapytały, jak będą mogły poprawić oceny z przedmiotu w związku zarówno z nieobecnością nauczyciela w bieżącym tygodniu, jak i informacją o akcji protestacyjnej podjętej przez nauczycieli. Pani Ewa Budziach oświadczyła, że w rozmowie z dziewczynkami zapewniła je, aby nie martwiły się i spokojnie czekały, ponieważ nauczyciel dostarczył zwolnienie tylko na tydzień, a także, że jeżeli nauczyciel nie wróci, to „oceny zostaną wystawione komisyjnie”. Uczennice wypowiedź dyrektora zrozumiały dosłownie – przyjęły, że będą zaliczały materiał przed specjalnie powołaną komisją i taką informację przekazały swoim rówieśnikom. W trakcie kontroli dyrektor udał się do uczniów i poinformował ich, że został źle rozumiany. Wyjaśnił, że jeśli nauczyciel matematyki nie wróci ze zwolnienia, to oceny zostaną wystawione przez komisję w składzie dyrektor, wychowawca i przewodniczący zespołu nauczycieli matematyki, którzy przeanalizują stosowną dokumentację i na pewno, wystawiając oceny, będą rozstrzygać na korzyść uczniów. W rozmowie telefonicznej z wizytatorem Kuratorium Oświaty w Szczecinie

dyrektor szkoły przekazał w dniu 9 kwietnia br. informację, że nauczyciel matematyki powrócił ze zwolnienia, sprawdził poprawione prace i w związku z powyższym wszyscy „zagrożeni” uczniowie otrzymali pozytywną ocenę z przedmiotu.

Pan Przemysław Jarzynka odniósł się do omawianej sytuacji i stwierdził, że na dwóch ostatnich lekcjach wychowawczych analizował zagrożenia z uczniami

Młodzież nie pytała, co się stanie, jak nie wróci ze zwolnienia nauczyciel matematyki. Wychowawca informował tylko, że nie wie jak długo nauczyciel będzie nieobecny.

Z informacji przekazanych zarówno przez dyrektora szkoły, jak i przez wychowawcę klasy wynika, że wśród „zagrożonych” uczniów znajdują się osoby z opiniami wydanymi przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, lecz tylko w jednym przypadku dotyczy ona problemów z matematyką (dyskalkulią), w drugim osoby ze stwierdzoną dysortografią. Pozostałe opinie odnoszą się do osób, które otrzymały pozytywną jako przewidywaną ocenę z przedmiotu i dotyczą dysfunkcji związanej z dysgrafią i dysleksją rozwojową. Dyrektor wskazał, że w szkole został powołany zespół zadaniowo-problemowy (nauczyciele uczący wychowawca, wicedyrektor ds. wychowawczych i pedagog), którego uczestnicy zostali zapoznani z opiniami uczniów i zobowiązani do stosowania się do zaleceń poradni oraz pisemnego przedstawienia form realizacji zaleceń. W przypadku

(uczennica ma zdiagnozowaną dyskalkulię) dyrektor oznajmił, że opinia z poradni psychologiczno-pedagogicznej została dostarczona do szkoły w styczniu br., a ponieważ już wcześniej szkoła posiadała informację o wynikach badania uczennicy, w dniu 9 stycznia 2019 r. rada pedagogiczna została poinformowana o uwzględnianiu w pracy z zaleceń w zakresie wskazanej dysfunkcji, w tym nauczyciel matematyki przyjął informację do wiadomości i stosowania („Protokół z posiedzenia plenarnej rady pedagogicznej” – punkt poświęcony pomocy psychologiczno-pedagogicznej i dostosowaniom dla maturzystów). Odnośnie opinii dyrektor i wychowawca klasy stwierdzili, że taki dokument oficjalnie do szkoły nie wpłynął. Pan Jarzynka dodał również, że co roku dwie uczennice mają problem z zaliczeniem matematyki. Jedną z nich jest właśnie

W przypadku jej matka przekazała wychowawcy, że córka ma opinię psychologiczno-pedagogiczną, ale ponieważ dziewczynka miała problemy z niewłaściwym zachowaniem wobec niej rówieśników z gimnazjum, mama podjęła decyzję, iż nie dostarczy wskazanej dokumentacji. Pan Jarzynka po pierwszym roku nauki poinformował rodziców obu uczennic, że m.in., w związku z ich problemami z matematyki należy skorzystać z badań w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Wychowawca otrzymał ustnie informację zwrotną od rodziców obu dziewczynek, że badania nie potwierdziły dyskalkulii. W bieżącym roku szkolnym uczennice ponownie były badane w poradni i tym razem potwierdzono dyskalkulię, podejrzanie dyskalkulii. Mama drugiej uczennicy nie dostarczyła do szkoły wyników badań z poradni.

Z analizy wydruku z dziennika elektronicznego wynika, że uczniowie otrzymali w klasie oceny za aktywność (nie wszyscy), z testu (wszyscy), z matury próbnej poziomu podstawowy (wszyscy) i matury z poziomu rozszerzonego (ci, którzy zdają matematykę rozszerzoną), pracy klasowej (większość) i pracy w grupach (nie wszyscy). Nauczyciele matematyki w przedmiotowym systemie oceniania jako formy sprawdzania wiedzy i umiejętności poza wymienionymi wyżej formami wskazali ponadto: „kartkówki, odpowiedź ustną, udział w dyskusji i konkursach, prace domowe i prowadzenie zeszytu przedmiotowego według zaleceń nauczyciela, dodatkowe prace wykonane z inicjatywy ucznia lub na polecenie nauczyciela, sprawdziany ewaluacyjne z całego semestru lub roku”. Wymienione wyżej formy nie są wskazane jako

alternatywne do stosowania przez nauczycieli, przez co należy traktować je jako obowiązujące.

Dyrektor podkreślił, że uczniowie i rodzice są co roku informowani o wewnątrzszkolnym systemie oceniania. Wszystkie przedmiotowe systemy oceniania umieszczone są na stronie internetowej szkoły; dostępne są w salach wychowawczych danych klas i gabinetach przedmiotowych oraz w bibliotece.

Analiza zarówno wewnątrzszkolnego, jak i przedmiotowego systemu oceniania pokazuje, że w obu dokumentach wskazano warunki i tryb uzyskiwania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych oraz zachowania, a także warunki i tryb podwyższania ocen uzyskiwanych w trakcie bieżącego oceniania. Dyrektor szkoły wyjaśnił także, że zapis w przedmiotowych systemach oceniania (w przypadku matematyki brzmi on: „na koniec każdego semestru uczniowie, którzy nie otrzymali pozytywnej oceny, tj., co najmniej 1,5 chociaż z jednej pracy klasowej, bez względu na średnią ważoną piszą sprawdzian z całego semestru z wagą 4 lub z wyznaczonego przez nauczyciela zakresu materiału należącego do danego semestru”) ma zastosowanie szczególnie w odniesieniu do oceny śródrocznej, rzadko lub w ogóle w odniesieniu do oceny rocznej z przedmiotu. Natomiast zarówno wewnątrzszkolny system oceniania (§ 14 ust. 1 pkt 3), jak i przedmiotowy system oceniania (pkt 1 „Cele i zadania”) z matematyki określają zgodnie z przepisami prawa oświatowego, że: „Podstawowym celem systemu sprawdzania i oceniania jest poinformowanie ucznia o poziomie jego osiągnięć edukacyjnych i postępach, pomoc w rozpoznaniu uzdolnień i zainteresowań ucznia, motywowanie do dalszej pracy i rozwoju intelektualnego a także dostarczanie rodzicom (prawnym opiekunom) i nauczycielom informacji o postępach, trudnościach i specjalnych uzdolnieniach ucznia”. Dodatkowo statut szkoły wskazuje, że celem oceniania jest także: „wspieranie ucznia i udzielanie mu pomocy w samodzielnym planowaniu własnego rozwoju (...)”.

Ujawnione nieprawidłowości:

1. Brak spójności zapisów przedmiotowego systemu oceniania z matematyki ze stosowanymi przez nauczyciela tego przedmiotu formami sprawdzania wiedzy i umiejętności uczniów.
2. Zapis zawarty w pkt 1 „Poprawy” przedmiotowego systemu oceniania z matematyki: „na koniec każdego semestru uczniowie, którzy nie otrzymali pozytywnej oceny (tj., co najmniej 1,5) chociaż z jednej pracy klasowej, bez względu na średnią ważoną piszą sprawdzian z całego semestru z wagą 4, (lub z wyznaczonego przez nauczyciela zakresu materiału należącego do danego semestru)”, może mieć na celu motywowanie uczniów do poprawy, uzupełniania brakującej wiedzy i umiejętności z przedmiotu, jednak odbywa się ono poprzez negatywne i stresujące bodźce. Nawet jeśli – jak wyjaśnił dyrektor szkoły – rzadko lub nigdy nie miały miejsca sytuacje, w których nauczyciel przeprowadzał taki egzamin, to istotna jest właściwa motywacja uczenia się. Zapisy te stoją także w sprzeczności ze wskazanym - zarówno w wewnątrzszkolnym systemie oceniania, jak i przedmiotowym systemie oceniania z matematyki - celem oceniania („motywowanie do dalszej pracy i rozwoju intelektualnego, wspieranie ucznia i udzielanie mu pomocy w samodzielnym planowaniu własnego rozwoju”).
3. W wewnątrzszkolnym systemie oceniania szkoły błędnie używa się sformułowania „semestr” – obowiązuje klasyfikacja śródroczna i roczna – dyrektor poinformował,

że dokument jest w trakcie nowelizacji i dokona stosownych zmian w nomenklaturze.

Zalecenia:

1. Zaleca się, aby nauczyciel stosował wszystkie, wskazane w punkcie 3 przedmiotowego systemu oceniania z matematyki, formy sprawdzania wiedzy i umiejętności, zgodnie z art. 44b ust. 8 pkt 2 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1457 z późn. zm.).
2. Zaleca się motywowanie uczniów do nauki zgodnie z celem oceniania wskazanym w §14 ust. 1 pkt 3 Statutu I Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie, a także art. 44b ust. 5 pkt 2 i pkt 4 2 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1457 z późn. zm.).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018.996 ze zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

Szczecin 10.04.2019
DYREKTOR SZKOŁY
.....
(Miejscowość, data i podpis
dyrektora szkoły)
I Liceum Ogólnokształcące
im. M. Skłodowskiej Curie
70-331 Szczecin, al. Piastów 12
tel. 91-484-18-72
NIP 852-10-18-320, Regon 810835858

Szczecin, dnia 10.04.2019

WIZYTATOR
.....
Ewa Zakrzewska
STARSZY WIZYTATOR
.....
(Miejscowość, data i podpis
przeprowadzającego kontrolę)*

Protokół sporządzono dnia **10 kwietnia 2019 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli. 10.04.2019.

DYREKTOR SZKOŁY



(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szewcowa....., dnia 10.04.2019 r. 2019 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.