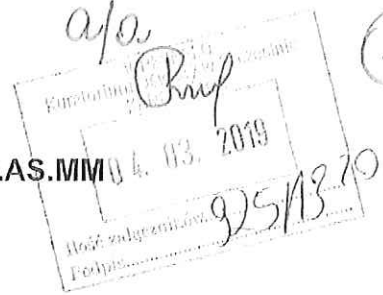




RPIW/39/2019 P
Data: 2019-03-04

PROTOKOŁ KONTROLI NR 5533.16.2019.AS.MM



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 63 z Oddziałami Integracyjnymi,
ul. Grodzka 23, 70-543 Szczecin

Telefon: 91 4332924

e-mail: sp63@miasto.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Połec-Trusiuk

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Makowska	8 lutego 2019 r.	WKOS.5533.16.2019.MM
2.	Agnieszka Stroynowska	8 lutego 2019 r.	WKOS.5533.16.2019.AS

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 13 lutego 2019 r.

Termin zakończenia kontroli: 13 lutego 2019 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.16.2018

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 3

Kontrola dotycząca: „nękania” uczennicy klasy – przez rówieśników z klasy oraz niewłaściwych zachowań wychowawcy klasy i nauczyciela współorganizującego kształcenie integracyjne wobec dziewczynki.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z p. Joanną Połec-Trusiuk - dyrektorem szkoły, p. I - wychowawcą klasy 1, p. - nauczycielem współorganizującym kształcenie integracyjne w klasie , oraz z zaproszonymi przez dyrektora osobami - p. - pedagogiem , Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie (:PP) i p. - psychologiem/psychoterapeutą Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr w Szczecinie (PPP nr). W dniu kontroli psycholog szkolny był nieobecny.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - dziennik zajęć TUS;
 - wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania „ dokonaną po pierwszym półroczu roku szkolnego 2018/2019;
 - karty sprawdzianów z matematyki oraz brudnopisy uczennicy;
 - notatki służbowe dyrektora, nauczycieli, psychologa szkolnego;
 - pisma dyrektora szkoły skierowane w dniach 2 i 3 stycznia 2019 r. do dyrektorów PP i PPP nr z prośbą o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie rozwiązania problemu funkcjonowania uczennicy w zespole klasowym;
 - wyrażenie w dniu 20 grudnia 2018 r. zgody przez matkę uczennicy na przeprowadzenie diagnozy przez pracowników poradni;
 - wniosek matki z dnia 24 stycznia 2019 r. o zorganizowanie dla dziecka zajęć w grupie do pięciu osób z matematyki i języka polskiego;
 - notatkę pracownika PP z dnia 30 stycznia br. z działań prowadzonych w szkole;
 - inną, udostępnioną przez dyrektora szkoły.

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem matki uczennicy niepełnosprawnej, które wpłynęło do Kuratorium Oświaty w dniu 21 stycznia 2019 r.

1. Przygnębiające rysunki.

Nauczyciel współorganizujący kształcenie integracyjne przyznał, że matka w dniu 27 września 2017 r. przez komunikator dziennika elektronicznego przesłał prośbę o skonsultowanie z pedagogiem i psychologiem szkolnym niepokojących rysunków córki. W związku z tym ww. nauczyciel poinformował, że skonsultował sytuację z pedagogiem szkolnym (psycholog w tym czasie był w szkole nieobecny) i uzyskał wskazówki do dalszej pracy z dziewczynką. Ostatni niepokojący rysunek () uczennica wykonała na tablicy w dniu 25 stycznia br. nauczyciel współorganizujący kształcenie integracyjne oświadczył, że udzielił matce w tej sprawie odpowiedź ustną (nie poprzez komunikator dziennika elektronicznego), tj. w najbliższy wtorek po powziętej informacji ok. godz. 8.00, czyli w czasie, gdy ma z matką bezpośredni kontakt.

2. Obrzucanie słonecznikiem.

Nauczyciel współorganizujący kształcenie integracyjne poinformował, że pracuje w szkole od dnia września 2018 r. i w tym czasie nie zauważył sytuacji, w których miałyby być obrzucana cokolwiek przez rówieśników z klasy. W związku z tym, że nie widział takich zachowań dzieci wobec , to poinformował, że nie była obrzucana słonecznikiem.

2


3. Nieobecność nauczyciela współorganizującego kształcenie integracyjne na lekcji w dniu 10 grudnia 2018 r.

W dniu 10 grudnia 2018 r. w szkole prowadzona była kontrola w zakresie m.in. realizacji orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego uczennicy klasy ' - oraz przemocy rówieśniczej. W związku z tym dyrektor, czynnie uczestniczący w kontroli, zaprosił nauczyciela współorganizującego kształcenie integracyjne celem wyjaśnienia sytuacji podnoszonych w piśmie przez matkę .

4. Dyżury nauczyciela współorganizującego kształcenie integracyjne

Dyrektor oświadczył, że pani pełni dyżury międzylekcyjne, jak każdy nauczyciel w szkole. W związku z tym, obserwuje zachowanie uczniów na przerwach lekcyjnych i ma możliwość bieżącego kontaktowania się w trakcie przerw z innymi nauczycielami pełniącymi dyżur.

5. Obrzucenie plastelina

Pani poinformowała, że we wspomnianym przez matkę dniu prowadziła godzinę wychowawczą (wychowawca klasy był nieobecny). w czasie zajęć lekcyjnych nie chciała wykonywać zadania poleconego przez nauczyciela, tj. lepienia pionków z plasteliny. Zgodnie z własnym życzeniem w tym czasie czytała książkę, a inne dzieci pracowały w grupach. Pani prowadząc zajęcia lekcyjne obserwowała wszystkie dzieci, gdyż stała do nich przodem. Pani stwierdziła, że gdy patrzyła na , to dziewczynka zaczęła krzyczeć „leci plastelina”. Z relacji pani wynika, że były to słowa wypowiedziane przez uczennicę, które nie miały nic wspólnego z rzeczywistością (pani w tym czasie patrzyła na i leżącej plasteliny nie widziała).

6. Relacje rówieśnicze.

Nauczyciel współorganizujący kształcenie integracyjne podkreślił, że nie było i obecnie również nie ma sytuacji, w których rówieśnicy dokuczaliby . Pani stwierdziła, że podczas konsultacji w obecności wychowawcy klasy rozmawiała z matką na temat relacji rówieśniczych informując ją, że nie dostrzegła, aby ktokolwiek dokuczał dziewczynce.

7. Zachowania trudne i sposoby zaradzenia im

Pani poinformowała, że w sytuacjach, gdy dziewczynka krzyczy lub płacze, to stara się wyprowadzić ją z sali lekcyjnej lub przekierować jej uwagę na tok lekcji. Jednak zdarza się, że odmawia wyjścia z sali lekcyjnej, w związku z tym jej zachowanie jest wyciszane poprzez przekierowanie uwagi. Wychowawca potwierdził, że stosuje te same sposoby wyciszenia dziecka.

8. Oklaski.

Pani ukończyła studia podyplomowe w Szkole Wyższej w Poznaniu na kierunku *Psychosomatyka i somatopsychologia*, które zainspirowały ją do wdrożenia w oddziale klasy ' i na godzinach wychowawczych i w trakcie przerw śródlekcyjnych ćwiczeń

relaksacyjnych. W trakcie tych ćwiczeń dzieci przynoszą karimaty i uczą się technik oddychania, celem nabycia umiejętności wyciszenia emocji. Na tego typu zajęciach nie ma oklasków. Jak wyjaśniła wychowawczyni cyt. „sama organizacja zajęć relaksacyjnych uniemożliwia bicie braw”. Wychowawczyni podała przykładowe tematy godzin wychowawczych: „Moja złość, czyli konstruktywne sposoby radzenia sobie z negatywnymi uczuciami” oraz „Moje mocne i słabe strony” i miały na celu budowanie poczucia własnej wartości każdego dziecka. Ponadto pani podkreśliła, że bicie braw w tej klasie jest niewskazane ze względu na nadwrażliwość słuchową niepełnosprawnych uczniów.

9. Dostosowania wymagań na sprawdzianach z matematyki

Nauczyciel współorganizujący kształcenie integracyjne poinformował, że zadania wykorzystywane na sprawdzianach z matematyki nie są autorstwa nauczyciela matematyki, a pochodzą z materiałów publikowanych przez wydawnictwa szkolne. Nauczyciel współorganizujący kształcenie integracyjne poinformował, że dostosowując wymagania do potrzeb uczennicy, wykreśla ze sprawdzianów określone zadania (które mogą być za trudne dla uczennicy) przed przekazaniem dziewczynce kart pracy; dopisuje przy zadaniach stosowne instrukcje, w celu ich większej dostępności dla dziecka; partie materiału dzieli na mniejsze części; polecenia doprecyzowuje. Dodał, że uczennica ma wydłużony czas pisania (np. 90 min.). Kontrolujący podczas oglądu sprawdzianów stwierdzili, że pisane są na kartkach formatu A4 (wzór z wydawnictwa), do których niekiedy dołączana jest kartka z zeszytu A5 jako brudnopis do robienia notatek. Nauczyciel zabiera od dziewczynki również brudnopis, aby zweryfikować, czy przeniosła wszystko na kartę sprawdzianu.

10. Przepisywanie z tablicy

Wychowawca klasy poinformował, że ani w dniu 10 grudnia 2018 r., ani nigdy nie zdarzyło się, aby wytarł tablicę, gdy dzieci nie przepisały z niej informacji. Podkreślił, że z IPET-u dziewczynki, jak i przeprowadzonych obserwacji zajęć przez pracowników poradni, wynika, że jej tempo pracy jest bardzo wolne, a dodatkowo uczennica, dążąc do perfekcjonizmu, wielokrotnie wymazuje swoje zapisy w zeszytach i pisze od początku. Mimo zgody matki na niewymazywalny długopis – na dzień dzisiejszy – dziecko nadal go używa. Natomiast ciągle wymazywanie treści celem dążenia do perfekcjonizmu, tj. ładnego pisma – powoduje, że niektóre treści mogą być niezapisane.

11. Sytuacja na lekcji języka polskiego

Wychowawca poinformował, że dziewczynka na lekcji języka polskiego w dniu 10 grudnia 2018 r., w trakcie własnej wypowiedzi, zwróciła się do kolegi słowami „zamknij ryj”. Wychowawca 10 grudnia 2018 r. napisał do matki w komunikatorze dziennika elektronicznego uwagę informacyjną w tej sprawie. Wychowawca stwierdził, że później - w rozmowie z nauczycielem współorganizującym kształcenie integracyjne - uczennica powiedziała, że „to była improwizacja”. Od 10 grudnia 2018 r., przez kilka dni, dziewczynka na forum klasy oskarżała p. [imię], używając sformułowania „kłamczucha”. W związku z powyższym nauczyciel powiedział do uczennicy, że to ona kłamie. Również uczniowie zwrócili



się do dziewczynki słowami: „powiedziałaś to...”. Wychowawca dodał, że uczennica jest bardzo agresywna w stosunku do rówieśników, nawet jeżeli któryś na nią spojrzy. Nauczyciel oświadczył, że po opisanej sytuacji nie wystąpiły żadne agresywne zachowania rówieśników z klasy wobec uczennicy.

W odniesieniu do powyższej sprawy nauczyciel współorganizujący kształcenie integracyjne okazał wydruki z komunikatora dziennika elektronicznego, świadczące o bieżącej korespondencji z matką dziewczynki. Np. w dniu 1 grudnia 2018 r. matka napisała: „Proszę o informację w jakich okolicznościach i w jakim kontekście... w piątek (12.12.18 r.) na lekcji języka polskiego użyła wyrażenia: „Zamknij ryj”? Pani... odpowiedziała następnego dnia (13 grudnia 2018 r.): „... na lekcji j. polskiego przed swoim wystąpieniem (odczytanie ulubionej przygody...) posłużyła się tym wyrażeniem do swojego kolegi z klasy, który nic w tym czasie nie mówił”. Matka odpowiedziała w dniu 14 grudnia 2018 r.: „Proszę o nie pogłębianie... w poczuciu winy poprzez prowadzone z nią w niekompetentny sposób rozmowy podczas lekcji nt. otrzymanej uwagi i nie utwierdzanie jej w czymś czego sobie nie przypomina. Pani przekazała mi w informacji, że słowa córki były skierowane do konkretnej osoby, a wychowawczyni napisała uwagę w innym kontekście – że była to improwizacja. Proszę o ustalenie na przyszłość wspólnej wersji zdarzeń (dla zachowania pozoru pedagogicznego) wtedy informacja będzie bardziej wiarygodna. Przekazanie sprzecznych informacji dotyczących uwagi... ze strony Pani i wychowawczyni oraz doprowadzanie drugi dzień z rzędu dziecka do płaczu poprzez atak (wmawianie jej na form klasy, że kłamie), żeby udowodnić swoją rację są ewidentnym osaczeniem córki, więc proszę o zaprzestanie takich działań...” Na powyższe p... odpowiedziała w dniu 15 grudnia 2018 r.: „opisane przez Panią sytuacje (pogłębianie... w poczuciu winy, osaczenie...) - nie mają miejsca na żadnych lekcjach. W uwadze informacyjnej zapisywane będą niepokojące wydarzenia, o których powinna Pani wiedzieć”. Nauczyciel współorganizujący kształcenie integracyjne oznajmił, że żaden z chłopców nie wzmógł zachowań agresywnych wobec dziewczynki.

12. Komunikaty kierowane do uczennicy przez rówieśników z klasy

Nauczyciel współorganizujący kształcenie integracyjne nie potwierdził wystąpienia sytuacji, w których... miałyby być w jakikolwiek sposób źle traktowana przez rówieśników z klasy. Dodał, że nie wystąpiły takie sformułowania kierowane przez rówieśników do... jak: „Niech sobie skarży”, „Boli cię to?”, „Smakowało ci?” - pomówienie jedzenia... z ziemi, „Patrz... i leci samolot” - przy sytuacji obrzucania słonecznikiem. Wychowawca podkreślił, że rówieśnicy boją się dziewczynki i nie komentują jej zachowań. Nawet boją się nawiązać kontakt wzrokowy z dziewczynką, a informacje o jej niewłaściwych zachowaniach przekazywane są nauczycielom w tajemnicy. Wychowawca oświadczył, że w czasie jego lekcji potyczki słowne zdarzają się sporadycznie i są od razu wyciszane, a uczennica bardzo dobrze reaguje na stwierdzenie „grzeczniej proszę”. Pracownicy poradni, obserwujący zajęcia w klasie..., potwierdzili wypowiedź wychowawcy i podali przykład zachowania dzieci na lekcji języka niemieckiego: ktoś do uczennicy powiedział „żyrafa”, a ona odpowiedziała „down”,

a potem jeszcze wielokrotnie powtarzała to słowo – nie zakłóciło to toku lekcji, klasa nie reagowała.

13. Zajęcia z pedagogiem

Z dziennika zajęć TUS wynika, że prowadzi je p. I a obecna była w dniach: 1 i 2 grudnia 2018 r. oraz 1 stycznia 2019 r. Dyrektor wyjaśnił, że w związku z tym, iż przed dniem 3 grudnia 2018 r., nie było zajęć z TUS, a matka zgłaszała, że „... i potrzebuje się wygadać”, to zaproponował w dniu 18 października 2018 r., aby ... i uczestniczyła w zajęciach z pedagogiem szkolnym. Zajęcia miały się odbywać, co drugi tydzień. Z relacji dyrektora wynikało, że matka nie zgłosiła się do pedagoga celem ustalenia terminów spotkań.

14. Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego i zajęcia z muzykoterapii

Dyrektor potwierdził, że zajęcia muzykoterapii pokrywają się czasowo z zajęciami wyrównawczymi z j. polskiego. ... uczestniczy w różnorodnych zajęciach dodatkowych realizowanych na terenie szkoły: rewalidacyjne (zajęcia kompensacyjne grupowe; TUS), terapia SI, muzykoterapia. Matka dokonała wyboru, że ważniejsze dla jej córki są zajęcia z muzykoterapii (określone w orzeczeniu jako inna ewentualna forma do wykorzystania, jeżeli jest organizowana w szkole) niż dydaktyczno-wyrównawcze z języka polskiego (wskazane w orzeczeniu wprost jako realizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej). W związku z tym, dyrektor poinformował, że z matką zostanie wypracowane rozwiązanie w tej sprawie. Dyrektor dodał, że ... nie uczestniczy w proponowanych jej zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z matematyki.

15. Informacje przekazane przez psychologa szkolnego

Z notatek sporządzonych przez psychologa szkolnego na podstawie jego obserwacji lekcji w klasie ... w dniach ... i ... 2018 r. (łącznie 5 zajęć: język polski, język niemiecki, matematyka, wychowanie fizyczne) oraz obserwacji uczennicy podczas zajęć TUS wynika, że dziewczynka na zajęciach rewalidacyjnych (grupa osobowa) chętnie i z dużym zaangażowaniem współpracuje z nauczycielem i kolegami z klasy, „pracuje w skupieniu, w momencie niepowodzenia, wzmocniona pozytywnie, ukierunkowana na pozytywny aspekt zadania, podejmuje próby dalszej pracy. U uczennicy, z uwagi na jej funkcjonowanie, pojawiają się mimowolne przywołania wydarzeń z przeszłości (zdanie usłyszane w telewizji, sytuacja w klasie), którymi próbuje zainteresować kolegów. Grupa pozytywnie reaguje na ... i chętnie, na miarę swoich możliwości, podejmuje rozmowę. Uczennica często przejawia nadwrażliwość w zakresie własnej osoby, odbierając sytuacje niezwiązane z jej osobą do siebie, wskazane jest wówczas ukierunkowanie uwagi ... na konkretną sytuację z odcięciem od eskalacji emocji, co jest możliwe w przypadku pracy w małej grupie”. W odniesieniu do obserwowanych lekcji w klasie ... psycholog m.in. opisał takie zachowania dziewczynki jak: krzyki („zostawcie mnie”, „zamknij się”, „zamknij ryj”, „nienawidzę was”, „nie potrzebuję żadnych przyjaciół”), gwałtowne popychanie ławki, uderzanie w ławkę, agresja słowna wobec nauczyciela języka polskiego. Relacje psychologa z przebiegu poszczególnych zajęć nie potwierdzają, aby przyczyną opisanych

zachowań uczennicy było nieprawidłowe (agresywne) odnoszenie się do niej rówieśników z klasy. Ponadto z opisu wynika, że nie ma nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć przez nauczycieli poszczególnych przedmiotów, a nauczyciel współorganizujący kształcenie integracyjne jest bardzo zaangażowany w udzielanie pomocy, wyciszanie i motywowanie dziewczynki do dalszej pracy, poświęcając jej więcej czasu niż innym dzieciom.

16. Działania integrujące _____ z rówieśnikami.

Dyrektor poinformował, że uczennica jest integrowana z zespołem klasowym tj.: bierze udział w uroczystościach szkolnych, występuje w przedstawieniach, uczestniczy w wyjściach klasowych (kino, wycieczki, teatr), a także w warsztatach integrujących zespół rówieśniczy prowadzonych przez pracownika Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr _____ w Szczecinie. Natomiast matka uczestniczy w Akademii Skutecznego Rodzica – cyklu konferencji prowadzonych przez szkołę we współpracy z PUM. Matce zaproponowano konsultacje z pedagogiem i psychologiem szkolnym – przyjęła do wiadomości i do dnia kontroli z propozycji nie skorzystała.

17. Wypowiedzi dyrektora kierowana do matki „dziecko jest manipulantaem i wymyśla”.

Dyrektor oświadczył, że w rozmowie z matką powiedział, że dziewczynka czasem manipuluje sytuacją przedstawiając ją w taki sposób, aby spełnić oczekiwania matki. Dyrektor opisał sytuację, z której wynikało, że matka zadaje pytania dotyczące tego, co niemiłego spotkało jej córkę (kto jej dokuczał, kto zrobił jej krzywdę), a nie zadaje córce pytań nakierowanych na omówienie przyjemnych sytuacji z pobytu w szkole. Z relacji dyrektora wynikało, że świadkiem tych rozmów byli nauczyciele. Ponadto dyrektor dodał, że uczennica z uwagi swoje zaburzenia inaczej dostrzega rzeczywistość, a wzmocniona komunikatem matki szuka negatywów, np. sytuacje, które dotyczą rówieśników w klasie odbiera jako swoje (np. kiedy dzieci się kłócą ona wyobraża sobie, że jest stroną tej kłótni, pomimo że sytuacja jej nie dotyczy).

18. Relacja pracowników poradni w sprawie działań w szkole związanych z sytuacją uczennicy w klasie _____

Na podstawie pism dyrektora skierowanych do PP i PPP nr _____ w Szczecinie, obie placówki wytypowały po jednej osobie do współpracy ze szkołą – pedagoga i psychologa/psychoterapeutę. Pracownicy obu poradni pojawili się w szkole w dniu _____ stycznia br., a następnie w dniu _____ stycznia. Odbyły się: spotkania z dyrektorem i nauczycielem współorganizującym kształcenie integracyjne w klasie _____, obserwacje lekcji języka polskiego i matematyki, rozmowy z wychowawcą klasy. Specjaliści z poradni stwierdzili, że dzieci prezentują zachowania charakterystyczne dla wieku rozwojowego, ale klasa jest trudna, bardzo dynamiczna. Nie potwierdzili występowania przemocy rówieśniczej wobec dziewczynki. Podkreślili, że uczennica chłonie atmosferę klasy i interpretuje ją inaczej niż dzieci, np. przenosi konflikt pomiędzy dwójką innych dzieci na siebie. Panie wskazały, że dziewczynka cały czas domaga się wzmożonej uwagi nauczyciela współorganizującego kształcenie integracyjne. Na przykład, gdy inne dziecko wymagało większego wsparcia, uczennica denerwowała się i przywoływała

p. (...), żeby jej tłumaczyła, bo nie wie co ma zrobić, a zostało jej wcześniej wszystko wytłumaczone; przestawała pracować i czekała na podejście nauczyciela; wygłaszała komentarze, wzdychała, zaczynała walić pięścią w ławkę, więc nauczyciel prowadzący zajęcia siadał przy niej, aby ją uspokoić.

Stwierdzono, że dziewczynka pracuje w bardzo wolnym tempie i jest perfekcjonistką, więc często poświęca dużo czasu na zmywanie tego co napisała. Na przykład na języku polskim dzieci pisały krótką kartkówkę (odpowiedzi miały być krótkie) – co zajęło im do 10 min., natomiast uczennica oddała kartkówkę po 20 min. i wtedy dopiero zaczęła pisać temat lekcji. Jak oddała pracę, to nauczyciel współorganizujący kształcenie integracyjne pomógł jej uzupełnić temat i inne informacje – w sumie po ok. 30 min lekcji dziewczynka zrównała się z poziomem pracy w klasie. Specjaliści zaobserwowali, że (...) ma jeden (...), w którym szukanie czegoś do pisania również zajmuje jej dużo czasu.

Ponadto specjaliści dostrzegli, że nauczyciel stosuje przerwy śródlekcyjne, w których tylko (...). Na przerwie uczennica idzie za klasą pod kolejną salę, siada na korytarzu i je lub czyta, nie inicjuje relacji i nie podtrzymuje kontaktu jak ktoś się do niej zwróci.

Panie zauważyły, że w trakcie zajęć języka niemieckiego (zajęcia w grupie) dziewczynka była bardzo aktywna, przygotowana, czekała na swoją kolej do odpowiedzi – dobrze radziła sobie bez nauczyciela współorganizującego kształcenie integracyjne. Wynikało to z małej liczby uczniów w sali – było ciszej, pojawiało się mniej bodźców (podział na grupy na językach obcych), nauczyciel zadawał proste pytania i oczekiwał prostych odpowiedzi. Na tej lekcji uczennica usiadała w ostatniej ławce mimo, że zawsze siedzi z przodu. Z zajęć wyszła uśmiechnięta, zadowolona.

Po każdej lekcji pracownicy poradni przekazywali swoje spostrzeżenia nauczycielom i wskazywały co było dobrego i co można poprawić. Podkreślili, że nauczyciele wykonują bardzo dobrą pracę z tak trudną i wymagającą klasą oraz, że nie występuje żadna przemoc rówieśnicza wobec dziewczynki, a dziecko ma aż ponad miarę opieki dorosłych na lekcjach.

W dniu (...) stycznia 2019 r. odbyło się spotkanie w sprawie ewaluacji wielospecjalistycznej oceny i IPET-u, na którym obecna była matka uczennicy. Wszyscy nauczyciele opisywali jak dziewczynka funkcjonuje na lekcjach, o jej postępach, chwalili ją, ale zwrócili też uwagę, że nie zawsze daje sobie radę z emocjami – są momenty kiedy krzyczy, reaguje nieadekwatnie do sytuacji, ma wolne tempo pracy. Przedstawiciele poradni przedstawili swoje wyniki obserwacji. Matka m.in. odniosła się do lekcji języka niemieckiego twierdząc, że „dramatem” dla córki było siedzenie w ostatniej ławce, na co obserwatorzy przedstawiły matce prawdziwą wersję sytuacji. Odnośnie kwestii przemocy rówieśniczej, panie z poradni wytłumaczyły matce, że nastrój dziewczynki jest również zależny od sytuacji panującej w klasie. Każda, nawet najmniejsza dezorganizacja, jest przez nią odbierana bardzo emocjonalnie. Uczennica funkcjonuje odmiennie niż jej rówieśnicy, głównie w sferze emocjonalno-społecznej. Pracuje schematami, jest przyzwyczajona do stałego rytmu dnia, co jest trudne do utrzymania w szkole, która jest żywym organizmem. Ich zaburzenie skutkuje zmianami nastrojów, zachowaniami trudnymi. Jednocześnie utrzymują się zaburzenia regulacji

związane z przetwarzaniem bodźców sensorycznych (głównie nadwrażliwość słuchowa), które dodatkowo utrudniają jej funkcjonowanie w grupie.

W trakcie spotkania matka sprzeciwiła się stwierdzeniu, że jej dziecko manipuluje, a dzieci z autyzmem nie mają takiej umiejętności. Poinformowano ją, że gdyby dziecko z autyzmem nie umiało manipulować, to nie byłoby całej procedury wygaszania zachowań trudnych (uzyskanie uwagi, aktywności, przedmiotu, ucieczka od zadania, uzyskanie stymulacji). Dziewczynka oczekuje od nauczycieli dużej ilości uwagi, którą ma zapewnioną, a gdy w jej odczuciu nie uzyskuje jej wystarczająco, występują zachowania trudne (uderzanie pięścią w stół, przywoływanie nauczyciela, komentowanie sytuacji, krzyk). W odczuciu zespołu matka nie zgadza się na stawianie granic i na większą samodzielność dziecka, a dziewczynka może odbierać stawianie granic jako karę. Matka nie zgadza się z daniem córce większej samodzielności, zrezygnowaniem z nadmiernej opieki. Stawia córce wysokie wymagania edukacyjne – dziewczynka w domu uzupełnia zadania szkolne, a za to, że nie zdążyła na lekcjach, matka winą obarcza nauczycieli. Matka chce, żeby traktowano . . . w szkole jak każde (zdrowe) dziecko w tym wieku ale mając na uwadze, że ma . . .

Z notatki sporządzonej przez p. . . , m.in., dotyczącej spotkania w dniu : . . . stycznia 2019 r. zespołu w sprawie ewaluacji IPET uczennicy, wynika, że matce przekazano, co następuje:

- a. nie zaobserwowano przemocy rówieśniczej wobec dziewczynki,
- b. dziecko jest właściwie wspierane i motywowane na w czasie lekcji,
- c. uczennica zdecydowanie lepiej funkcjonuje w mniejszej grupie,
- d. dziewczynka może realizować obowiązek szkolny w mniejszej szkole, w formie indywidualnego nauczania, edukacji pozaszkolnej, realizować wybrane zajęcia indywidualnie lub w grupie do pięciu osób,
- e. dziecko powinno być coraz bardziej usamodzielniane i wdrażane do podejmowania prostych decyzji.

Matka otrzymała również wskazówki do pracy z córką, w tym szczególnie w zakresie wzmocnienia dziecka pozytywnymi komunikatami, przygotowywania do lekcji, usamodzielniania. Również dnia : . . . stycznia br. matka złożyła wniosek do dyrektora o zorganizowanie dla córki zajęć indywidualnych lub w grupie do pięciu osób w zakresie matematyki i języka polskiego.

19. Informacje uzyskane od dyrektora

Dyrektor w trakcie kontroli poprosił o wypowiedź panią . . . (pedagoga z . . . Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie prowadzącego obserwację w oddziale klasy \ . . . , udzielała szkole wsparcia w zakresie pracy z . . .), która podzieliła się swoimi spostrzeżeniami dotyczącymi funkcjonowania . . . Pani . . . okazała notatkę służbową z dnia 30 stycznia 2019 r., w której odnotowała informacje przekazane matce . . . w dniu : . . . 01.2019 r. po obserwacjach przeprowadzonych w oddziale klasy . . . : „Nie zaobserwowano przemocy rówieśniczej wobec . . . (ani w czasie lekcji, ani na przerwach). . . jest właściwie wspierana i motywowana w czasie lekcji, ma poświęcone wystarczająco dużo uwagi ze strony nauczyciela wspierającego, jak i nauczycieli przedmiotowców. . . i zdecydowanie lepiej funkcjonuje w mniejszej grupie, jest bardziej uważna, aktywna. . . i może realizować obowiązek szkolny w mniejszej

szkole (mniej bodźców zakłócających), w formie indywidualnego nauczania lub edukacji domowej, bądź realizować wybrane zajęcia edukacyjne indywidualnie lub w grupie do pięciu osób. powinna być coraz bardziej usamodzielniana i wdrażana do podejmowania prostych decyzji. Pod koniec spotkania ustalono:

- pani złożyła wniosek o realizację zajęć z matematyki i języka polskiego indywidualnie lub w grupie do pięciu osób;
- powinna być przygotowywana do kartkówek, sprawdzianów z uwzględnieniem czasu pisania poszczególnych form sprawdzania wiedzy, m.in. poprzez pisanie na czas, skracanie form wypowiedzi poprzez zmniejszanie obszerności, pisania krótszych zdań;
- powinna mieć z niezbędnymi narzędziami do pisania (długopis, ołówek, gumka, nożyczki, klej, linijka temperówka) oraz z kredkami, pisakami (wg mamy musi mieć wszystkie kolory, do których jest przyzwyczajona);
- powolną rezygnację z pisania długopisem zmywalnym, by zwiększyć tempo pracy dziewczynki;
- wzmacnianie przez mamę pozytywnymi komunikatami typu: *co ciekawego wydarzyło się w szkole?, czy coś sprawiło ci dziś przyjemność?*;
- wzmacniania przez mamę komunikatami typu – *sama to zrobiłaś, super* (w podtekście nie musisz mieć wszystkich zadań, które robiła klasa, bo najważniejsze jest to, że pracowałaś samodzielnie, jeśli chcesz możesz je uzupełnić);
- chwalenie przez mamę córki za samodzielną pracę na lekcjach, wzmacnianie jej sprawstwa”.

Również w dniu stycznia 2019 r. matka złożyła wniosek do dyrektora o lekcje indywidualne lub w małej grupie na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. W przedmiotowym wniosku odnotowała: „ Obecne potrzeby edukacyjne i zdrowotne córki utrudniają jej edukację w klasie szkolnej. Wskazane zajęcia są codziennie, wymagają systematyczności i dużej mobilizacji. Córka z uwagi na i objawy współtowarzyszące ma problemy z koncentracją uwagi, a dodatkowe bodźce pojawiające się na lekcjach nie pozwalają na wykorzystanie jej potencjału. Tempo pracy córki jest wolne, a zakres materiału realizowany jest bardzo szybko. Większość tego materiału córka musi realizować w domu. ma niski próg odporności na niepowodzenia. Wymaga indywidualnego motywowania do ich pokonywania. Oprócz podstawowego zaburzenia – jakim jest w ostatnim czasie stwierdzono u mojej córki . Atak w trakcie choroby może wyglądać, jak . To tzw. które mogą nasilać się, gdy córka przeżywa zbyt duży stres. Objawy te utrudniają proces kształcenia córki (...).”

W dniu stycznia 2019 r. odbyło się spotkanie zespołu IPET. Na ww. spotkaniu byli zaproszeni specjaliści p. pedagog, diagnosta i terapeuta dzieci: z Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie, p. psycholog z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr w Szczecinie, p. terapeuta – psycholog prowadzący z indywidualne spotkania w i matka . Podczas spotkania przekazano matce możliwości

dalszej edukacji . . . Zespół IPET zdecydował, że wystąpi z wnioskiem do dyrektora o realizację części podstawy programowej z matematyki i języka polskiego w grupie do 5 osób.

W dniu 14.02.2019 r. dyrektor poinformował telefonicznie wizytatora, że wpłynął ww. wniosek od przewodniczącego zespołu IPET o zorganizowanie 5 dodatkowych godzin z przedmiotów język polski, matematyka w grupie do 5 osób. W związku z powyższym dyrektor poinformował, że w dniu 18.02.2019 r. wystąpi do Urzędu Miasta Szczecin z prośbą o przyznanie dodatkowych godzin na realizację przez części podstawy programowej matematyki i języka polskiego w grupie do 5 osób.

Zaleceń nie wydano.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali: SZKOŁY

mgr Joanna Poteś-Trusiuk

Szczecin, dnia 25.02.2019 r.
(Miejscowość, data i podpis
dyrektora szkoły)*

STARSZY WIZYTATOR

Małgorzata Makowska

Szczecin, dnia 20.02.2019 r.
(Miejscowość, data i podpis
przeprowadzającego kontrolę)*

Protokół sporządzono dnia **20 lutego 2019 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

Poświadczam odbiór protokołu kontroli. 25.02.2019 r. mgr Joanna Poteś-Trusiuk

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin, dnia 25 lutego 2019 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

