

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.243.2018.AK,EW

Wzrost
Kursantów Oświaty
Ewaluacja
19.12.2018
10443/18^P

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 9, ul. Popieła 2, 73-110 Stargard
Telefon: 915776765 e-mail: sekretariat@sp9.stargard.pl;
Imię i nazwisko dyrektora: Beata Gniazdowska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Kulikowska	30.11.2018 r.	WKOS.5533.243.2018.AK
2.	Elżbieta Wysocka	30.11.2018 r.	WKOS.5533.243.2018.EW

Termin rozpoczęcia kontroli: 03.12.2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 03.12.2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533. 243.2018
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 83

Kontrola dotyczy oceniania z języka polskiego.

Amun

stok

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Beatą Gniazdowską – dyrektorem szkoły i panią Agnieszką Łzewską – nauczycielem j. polskiego oraz wychowawcą kl. III
2. Analizowano udostępnioną przez dyrektora dokumentację:
 - a) Przedmiotowy system oceniania dla klas gimnazjalnych – j. polski;
 - b) Statut Szkoły Podstawowej nr 9 w Stargardzie;
 - c) dziennik lekcyjny kl. III gimnazjum oraz inna dokumentacja udostępniona przez dyrektora np. notatka wychowawcy klasy III gimnazjum;

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W Szkole Podstawowej nr 9 w Stargardzie funkcjonują klasy gimnazjalne. [] jest uczeń klasy III gimnazjum. Do Szkoły Podstawowej nr 9 został zapisany 12 lutego 2018 r. do klasy II , natomiast od września 2018 r. na prośbę [] został przepisany do klasy III . Nauczycielem języka polskiego i jednocześnie wychowawcą tej klasy jest p. Agnieszka Łzewska. Wychowawczyni stwierdziła, że [] jest bardzo dobrym uczniem , jest skryty , zamknięty w sobie i nie ma zbyt wielu kolegów w klasie. Z analizy dziennika lekcyjnego klasy III wynika, że z języka polskiego [] ma dobre oceny, natomiast od września 2018 r. do dnia kontroli uczeń [] ma 40 godzin nieobecnych w tym 26 nieusprawiedliwionych.

W dniu 15 listopada p. Łzewska na lekcji j. polskiego zadała uczniom do napisania pracę domową na temat „Dlaczego warto być dobrym człowiekiem”. Pani Łzewska wyjaśniła, że temat pracy domowej był zadany po omówieniu utworu „Pieśń na ziemi” i w kontekście działalności charytatywnej oraz lektur szkolnych dla gimnazjalistów. Dnia 20 listopada 2018 r. w trakcie rozmowy na przerwie nauczyciel j. polskiego poinformował [] o ocenie niedostatecznej z pracy domowej, pokazał jej pracę i zaproponował aby napisał ją jeszcze raz ponieważ nie chciała wstawiać jej negatywnej oceny. W trakcie rozmowy [] stwierdził jednak, że nie chce poprawiać tej pracy, a także dodał, że na ten temat pisał już w innej szkole i dostał ocenę bardzo dobrą. Nauczycielka wyjaśniła, że oceniła pracę [] na ocenę niedostateczną ponieważ nie spełnia ona wymogów podstawy programowej dla gimnazjum oraz ma wiele usterek językowych. W trakcie kontroli ustalono, że praca pisemna uczeni [] została oceniona zgodnie z kryteriami zawartymi w przedmiotowym systemie oceniania dla klas gimnazjalnych – j. polski. Nauczyciel umieścił na pracy swój komentarz oraz prosił aby uczeń [] napisał pracę jeszcze raz.

Następnego dnia [] przyszedł do p. Łzewskiej w czasie jej lekcji z inną klasą aby na prośbę [] wziąć pracę do domu. Nauczyciel poinformował [] że nie ma możliwości odszukania jej pracy ponieważ w tej chwili prowadzi lekcję. Poprosił aby przyszedł do niej na przerwie. Tego samego dnia [] rozmawiał z p. Łzewską i dyrektorem w jego gabinecie. Nauczyciel przyznał, że w trakcie rozmowy z uczniem [] powiedział, iż przykłady zawarte w pracy domowej są z lektur na poziomie kl. IV szkoły podstawowej. W nawiązaniu do napisanej pracy dyrektor wyjaśnił uczniowi [], że zdaje sobie sprawę iż jest wrażliwą osobą lecz w trakcie egzaminu gimnazjalnego egzaminator sprawdzający pracę nie będzie widział osoby tylko pracę. Zarówno dyrektor jak i nauczyciel stwierdzili, że podczas rozmowy, która trwała ok. 25 minut [] miał łzy w oczach lecz nie płakał.

Pani Łzewska stwierdziła, że w trakcie kolejnej rozmowy z [] w czasie przerwy namawiała [] do poprawy pracy ale stanowczo oświadczył że nie obrażała

i nie ośmieszała uczer . Zgodnie z zapisami w statucie i w przedmiotowym systemie oceniania dla klas gimnazjalnych – j. polski każdy uczeń ma prawo poprawić oceny niedostateczne.

Z relacji dyrektora wynika, że w dniu 22 listopada 2018 r. do sekretariatu szkoły przyszedł aby z ni porozmawiać. Dyrektor wyjaśnił, że właśnie wychodzi na lekcję w związku z tym poprosił aby przysz za godzinę. z zaproszenia nie skorzystał. Tego samego dnia do

p. Iżewskiej przyszedł dorosły tłumacząc, że tato musiał jechać do pracy. Zapytał także na kiedy i może napisać tą pracę jeszcze raz.

Z zapisu w dzienniku lekcyjnym klasy III gimnazjum wynika, że w dniu 23 listopada 2018 r. nauczyciel j. polskiego omawiał wypracowania. Tego dnia był nieobecny w szkole. Pani Iżewska wyjaśniła, że zawsze omawia prace uczniów na forum klasy zwracając uwagę na popełnione przez nich błędy.

Nauczycielka stwierdziła, że aktualnie na lekcjach j. polskiego jest pogodny i nie widać u niego oznak smutku.

Dyrektor zadeklarował, że zaprosi do szkoły pan w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, a także zgodnie z jego życzeniem poprosi psychologa i pedagoga o objęcie wsparciem.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 6 grudnia 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Beata Gintazdowska

Stargard, 17.12.2018r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej placówki*

STARSZY WIZYTATOR

STARSZY WIZYTATOR

Elżbieta Wysocka

Agnieszka Kulikowska

Stargard, 6.12.2018r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY

17.12.2018r.

mgr Beata Gintazdowska

(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora placówki)

Stargard, dnia 17 grudnia 2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

1900

1901