

(1500)

10383/18

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.245.2018.AS.EW

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 68 im. 12 Pułku Ułanów Podolskich,
ul. Zakole 1 a, 71-454 Szczecin

Telefon: (91) 453-64-48

e-mail: sp68@miasto.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: mgr Ewa Brandebura

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 442 75 00

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	30 listopada 2018 r.	WKOS.5533.245.2018.AS
2.	Elwira Wolny	30 listopada 2018 r.	WKOS.5533.245.2018.EW

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 30 listopada 2018 r.

Termin zakończenia kontroli: 30 listopada 2018 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

WKOS.5533.245.2018

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 70

Kontrola doraźna dotycząca zapewnienia bezpiecznych warunków pobytu w szkole
(przemoc rówieśnicza).

P. Brandebura U. Wolny

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z: p. Ewą Brandeburą - dyrektorem szkoły, p. Alicją Orzechowską - psychologiem, p. Beatą Bartłomiejczyk - pedagogiem, p. Elżbietą Lubieńską - Pietrzuk - wychowawcą klasy p. Agnieszką Podrazą - nauczycielem religii, p. Maciejem Sekułą - nauczycielem języka angielskiego, p. Małgorzatą Gorzelaną - nauczycielem matematyki.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - wybrane zapisy w dzienniku pracy pedagoga i dzienniku pracy psychologa;
 - kartę konsultacyjną z dnia 17.09.2018 r.;
 - pismo dyrektora szkoły kierowane w dniu 18 września 2018 r. do:
 - notatkę służbową psychologa z rozmowy z uczniami kl. IV a w dniu 19.09.2018 r.;
 - kontrakt spisany przez _____ psychologiem;
 - prośbę pani _____ kierowaną do dyrektora szkoły - sprostowanie informacji zapisanej przez pedagoga;
 - kartę konsultacyjną z dnia 2.10.2018 r.;
 - kartę konsultacyjną z dnia 12.10.2018 r.;
 - dokument z dnia 15.10.2018 r. zawierający informacje dla nauczycieli prowadzących zajęcia w _____
 - aneks do planu pracy wychowawczej _____ w roku szkolnym 2018/2019;
 - protokół ze spotkania nauczycieli uczących w klasach IV-VIII dnia 24.10.2018 r.;
 - notatkę służbową sporządzoną przez nauczyciela matematyki;
 - opis testów psychoakustycznych z dnia 3.10.2014 r.

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze zgłoszeniem przez panią _____ w dniu 19.11.2018 r. (data wpływu pisma Kuratorium Oświaty w Szczecinie) rówieśniczych zachowań przemocowych na terenie Szkoły Podstawowej nr 68 w Szczecinie wobec jej _____ przez _____

_____ jest uczniem klasy _____ Szkoły Podstawowej Nr 68 w Szczecinie, nie sprawia problemów wychowawczych. Z relacji wychowawcy klasy wynika, że zarówno _____ i _____ mają problem z odnalezieniem _____ zespole klasowym. _____ odeszła do innej szkoły, a _____ z uwagi na swoje zachowanie jest izolowana od grupy rówieśniczej. Wychowawca klasy podał kilka przykładów niewłaściwego zachowania _____ np. kilkukrotne (bez polecenia nauczyciela) podczas zajęć lekcyjnych bez zgody nauczyciela ścieranie tablicy, niereagowanie na polecenia nauczyciela, nierespektowanie ustalonych norm i zasad. Jak poinformował wychowawca, _____ w szkole wymaga indywidualnej opieki nauczyciela kosztem innych uczniów, gdyż nauczyciel jest zmuszony dyscyplinować go i nieustannie zwracać na _____ swoją uwagę, gdyż _____ nie jest w stanie pracować na lekcji przez 45 min. _____ nie potrafi pracować w grupie, zwraca uwagę uczniów na tematy niezwiązane z lekcją (np. reprodukcje postaci bez odzienia zamieszczone w podręczniku szkolnym). Ponadto wychowawca dodał, że _____ wita się z koleżankami słowami „cześć cipo”, zaczepia dziewczynki sprawiając im przykrość (np. stuka w plecy, wykręca ręce - gdy nie chcą z nim przebywać). Z relacji wychowawcy wynika, że _____

zaproprow 2000 zł nauczycielce za piątkę z matematyki. W sali lekcyjnej bawi się w uśmiercanie uczniów za złe zachowanie. Gdy poczuł nieprzyjemny zapach w sali całą lekcję w sposób uporczywy otwierał i zamykał okno nie reagując na polecenia nauczyciela. Podczas przerwy śródlekcyjnej dusił kolegę, na pytanie nauczyciela o to, co robi? – odpowiedział: „chcę z niego wydusić informację”. Wychowawca klasy poinformował, że matka jest zapoznana z zachowaniem w szkole, ale nie potrafi ona zaradzić problemowi. Ponadto wychowawca poinformował, że wykorzystuje to, że [] jest pracownikiem szkoły ([]).

W sytuacjach, gdy rówieśnicy nie zachowują się w sposób zgodny z oczekiwaniami, to oznajmia im, że [] może ich „wyrzucić ze szkoły”. Zdaniem wychowawcy [] pozwala [] i w świetlicy na rzeczy, których w danym momencie inni uczniowie robić nie mogą, np. korzystanie z komputera (takie sytuacje zgłaszają dzieci). Ponadto wychowawca dodał, że rodzice upoważnili [] do kontrolowania zachowania [] podczas przerw śródlekcyjnych.

Pedagog poinformował, że [] uczęszcza do szkoły od klasy I. Dyrektor oznajmił, że w nauczaniu wczesnoszkolnym nie było skarg rodziców na zachowanie [] gdyż nauczyciel prowadzący ten zespół klasowy dobrze radził sobie z uczniami z problemami wychowawczymi. Jak poinformował dyrektor nauczyciel posiadał dodatkowo odpowiednie przygotowanie do pracy z uczniami przejawiającymi trudności w funkcjonowaniu społecznym. Jednak dyrektor już wtedy dostrzegł niepokojące sytuacje w funkcjonowaniu [] np. nie chciał wchodzić do sali lekcyjnej, więc po usilnych namowach i z użyciem siły wprowadzał []. Ponadto matka szukała rozwiązania problemu dziecka, czego dowodem jest dostarczony do szkoły dokument sporządzony w dniu 3.10.2014 r. przez Zachodniopomorskie Centrum Słuchu i Mowy „MEDICUS” (na dokumencie brak daty wpływu do szkoły) – *Opis testów psychoakustycznych*. W ww. dokumencie odnotowano: „Na podstawie przeprowadzonych badań [] stwierdza się ośrodkowe zaburzenia słuchu charakteryzujące się następującymi trudnościami: obniżony poziom słyszenia w hałasie (...), zaburzenia integracji i separacji międzysłuchowej, obniżona zarówno uwaga dowolna jak i ukierunkowana, w teście uwagi słuchowej stwierdzono obniżenie uwagi słuchowej zewnętrznej (...). Reakcje dziecka na bodźce słuchowe mogą być niekonsekwentne i zależeć od warunków akustycznych, samopoczucia, pory dnia itp.(...) Zalecenia dla szkoły: siedzieć w pierwszych ławkach, unikanie niekorzystnych warunków akustycznych na lekcji, nauczyciel powinien kontrolować poziom rozumienia poleceń ustnych przez dziecko. W związku z tym, że [] często przejawia zachowania trudne, wskazane jest przestrzeganie poniższych zaleceń. Układ nerwowy [] bywa szybko przeciążony, na co może wpływać nadmiar bodźców docierających z otoczenia. Dlatego [] będzie wymagał zindywidualizowanego podejścia ze strony nauczyciela: praca stolikowa powinna być przeplatana z aktywnością ruchową, w miarę możliwości ograniczenie ilości bodźców (...), stosowanie krótkich poleceń (...), pozytywnie motywować do działania, pochwały należy udzielać dziecku natychmiast (...), należy zwrócić uwagę na to, aby w pochwalie nie było krytyki (...), jasne określenie wymagań i konsekwencji wychowawczych, konsekwencje należy ustalić z góry (...), negatywne konsekwencje należy wyciągać z zachowaniem spokoju (...).” Z relacji dyrektora i pedagoga wynika, że szkoła dopiero od niedawna jest w posiadaniu tego dokumentu.

O niewłaściwych zachowaniach [] poinformowali nauczyciele uczyć. Nauczyciel religii oznajmił, że [] nieustannie chodzi po sali lekcyjnej lub potrafi stać „na baczność” całą jednostkę lekcyjną. Dodał, że często chodzi po sali na

kolanach lub uporczywie ściera tablicę i nie reaguje na polecenia nauczyciela. Chodząc po sali wypowiada się na temat niezwiązany z lekcją, np. jestem skrzepow mam związane ręce. Nauczyciel języka angielskiego poinformował, że zadaje niestosowe lub niezwiązane z tematem lekcji pytania, np. pyta nauczyciela, czy wie co to znaczy uprawiać sex, na lekcji języka angielskiego pyta się o twierdzenie Talesa. Nauczyciel języka angielskiego stwierdził, że są też takie dni, gdy do nikogo się nie odzywa. Dodał, że potrzebuje dużo ruchu, więc pozwala mu na lekcji czasami na rysowanie po tablicy, ale jego zachowanie rozprasza dzieci. Nauczyciel matematyki stwierdził, że jest bardzo aktywny ruchowo, podczas lekcji chodzi po sali i zaczepia dzieci (np. łapiąc je za ramię), potrafi całą lekcję ścierać tablicę.

W karcie informacyjnej sporządzonej w dniu 17.09.2018 r. ze spotkania dyrektora, pedagoga, wychowawcy klasy z rodzicami uczniów (tj. p. F. p. p. wnika, że: „W pierwszym tygodniu podczas przerwy śródlekcyjnej L. bawili się na boisku szkolnym. podpuszczali żeby ściągnął majtki, inni go ponarli. wkonał propozycję kolegów. Na takie zachowanie L. uciekli od „ W związku z zaistniałą sytuacją wychowawca klasy wyjaśniał sprawę z uczniami, prowadził indywidualne rozmowy z rodzicami i uczniami. Pedagog poinformował, że w dniu 17.09.2018 r. rozmawiał z F. w obecności jej matki na temat incydentu. opowiedziała zdarzenie i twierdziła, że odkr. intymne części ciała, bo chciał 10 zł. Wtedy dzieci uciekły. Ponadto stwierdziła, że nie lubi, gdy za nią chodzi, nie chce się z nim bawić, bo on się dziwnie zachowuje. Pedagog zapewniła L. żeby zgłaszała nauczycielom wszystkie niepokojące sytuacje. W dniu 21.09.2018 r. do dyrektora szkoły wpłynęło pismo w którym prosiła ona o sprostowanie informacji odnotowanej przez pedagoga w karcie informacyjnej: „w związku z zawarciem w karcie informacyjnej nieprawidłowego przebiegu zdarzenia (z opisu sytuacji na terenie szkoły z dnia 11.09.2018 r.) proszę o sprostowanie (...) karty konsultacyjnej, które zawierać będzie faktyczny przebieg zdarzenia, taki jak istotnie przedstawiłam jako mama w dniu 17.09.2017 r. w obecności pani pedagog, pani wychowawczynie i rodziców uczniów (...).” W dniu 2.10.2018 r. na wniosek L. pedagog dokonała sprostowania w ww. karcie konsultacyjnej: „Faktycznie zajście miało miejsce w drugim tygodniu roku szkolnego 2018/2019, tj. 11.09.2018 r. L. ani była świadkiem tego zajścia, absolutnie nie była prowokatorem zachowania Pedagog poinformował, że w dniu 12.09.2018 r. matka przyszła i oznajmiła, że L. łął majtki, a wtedy uciekł. Również w dniu 12.09.2018 r. pedagogowi zdarzenie opisała Pedagog poinformował, że w dniu 15.11.2018 r. rozmawiał z matką L. o zdarzeniu, gdy L. powiedziała „zabiję cię na żywcą”. Dodał, że w dniu następnym, tj. 16.11.2018 r. rozmawiał z matką L. o problemach wychowawczych oraz o możliwości diagnozy w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Z relacji pedagoga wynika, że matka nie wyraziła zgody na badanie, była nastawiona do tej propozycji sceptycznie i twierdziła, że nie chce, aby jej dziecko miało „przyklejoną łatkę”. Poza tym matka poinformowała pedagoga, że była z L. w poradni, kiedy realizował on roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkolne i ma w związku z tym niemiłe wspomnienia. Jak poinformował pedagog, w dalszych wypowiedziach matka podważała kompetencje pracowników poradni psychologiczno-pedagogicznej. Pedagog, jak i inne osoby uczestniczące w kontroli poinformowały, że pierwszy raz

z pisma matki skierowanego do Kuratorium Oświaty w Szczecinie dowiedziały się, że [imię] napisał do [imię] „nienawidzę cię k.w.p.". Ponadto pedagog poinformował, że rozmawiał z [imię] w swoim gabinecie, gdy przyszła ona z kartką z zapisem „zabiję cię na żywcą”. Podczas tej rozmowy pedagog poinformował [imię] o podejmowanych przez szkołę działaniach, a także o prawach rodziców w zakresie wyboru szkoły, a następnie dodał, że szkołą w obwodzie miejsca zamieszkania jest Szkoła Podstawowa nr 7 w Szczecinie. Pani pedagog stwierdziła, że w czasie rozmowy nie była zdenerwowana, a długopis wypadł jej z powodu niefortunnego chwytu.

Psycholog poinformował, że przed tym zdarzeniem relacje [imię] i [imię] układały się pomyślnie. Oznajmił również, że po zdarzeniu na boisku szkolnym przeprowadził w dniu 19.09.2018 r. rozmowy z uczniami klasy [imię] i poinformował psychologa, że w dniu 11.09.2018 r. przebywał podczas przerwy śródlekcyjnej na boisku szkolnym w zaroślach z [imię] oraz [imię] ([imię] poinformował, że [imię] powiedziała do [imię] aby zdjąć majtki, a także to, że zapłaci [imię] 10 zł, gdy to zrobi. W efekcie [imię] poinformował, że ściągnął majtki i założył je za chwilę, gdy usłyszał dzwonek na lekcje. Wtedy też uczniowie pobiegli na lekcje. Podobną wersję opowiedział psychologowi [imię], który stwierdził, że w dniu 11.09.2018 r. podczas przerwy śródlekcyjnej poszedł z [imię] ([imię] przebywali oni na boisku szkolnym w zaroślach), wtedy [imię] powiedziała do [imię] aby ściągnął majtki i zatańczył. [imię] po tych słowach ściągnął majtki i chciał, aby pozostali uczniowie, którzy to widzieli również ściągnęli majtki – obiecał im pieniądze. Gdy zaczął ich nakłaniać do ściągnięcia majtek – uczniowie uciekli. Natomiast [imię] poinformował, że przebywając w dniu 11.09.2018 r. na boisku szkolnym w zaroślach z [imię] i [imię] powiedzieli żartobliwie do [imię] aby ściągnął majtki. Wtedy też [imię] powiedziała do [imię] aby ściągnął majtki i zatańczył. Gdy [imię] ściągnął majtki, chciał aby pozostali uczniowie również to zrobili. Powiedzieli im, że jeśli to wykonają, nie będą musieli płacić. W przeciwnym razie mają dać pieniądze. [imię] jednak nie pamiętał kwoty. Z relacji [imię] wynika, że po tych słowach uczniowie uciekli. Psycholog przedstawił różnorodne działania, które oparł zapisami w dzienniku: 25.09.2018 r. – rozmowa z zespołem klasowym nt. norm i zasad obowiązujących w szkole, 19.09.2018 r. – rozmowa wyjaśniająca z [imię] [imię] spisał kontrakt z psychologiem zobowiązujący go do właściwego zachowania, 5.10.2018 r. – grupowe warsztaty pt. „Czuję się dobrze w naszej klasie, poprawa relacji w zespole klasowym”, 10.10.2018 r. – spotkanie indywidualne [imię] nt. norm i zasad w szkole, szacunku do własnego ciała. Psycholog oznajmił, że poinformował rodziców [imię] o konieczności przeprowadzenia diagnozy [imię] w poradni psychologiczno-pedagogicznej, ale oni nie chcieli z tej propozycji skorzystać.

W dniu 12.10.2018 r. w szkole odbyło się spotkanie rodziców z pedagogiem, psychologiem i wychowawcą klasy dotyczące niewłaściwego zachowania ucznia. W karcie konsultacyjnej sporządzonej w tym dniu odnotowano: „Problemy wychowawcze z zachowaniem [imię] [imię] rozmowy z [imię] o sprawach intymnych. W ww. karcie także opisano zachowania [imię] (m.in. poklepuje, namawia do całowania, jest agresywny stosuje przemoc fizyczną, trudno jest opanować agresję, dusi kolegów, żeby wydusić informację”. Podczas spotkania ustalono, że rodzice konsultują zachowanie [imię] z wychowawcą klasy, pedagogiem i psychologiem, a także dziecko uczestniczy w terapii słuchowej metodą Tomatisa. Ustalono również, że wychowawca współpracuje z rodzicami, pedagogiem

i psychologiem, prowadzone są indywidualne spotkania z pedagogiem i psychologiem. Jako propozycję dalszych kroków zaproponowano: wprowadzenie zeszytu pochwał i uwag oraz diagnozę dziecka w Centrum Psychologiczno-Pedagogicznym w Szczecinie. Z relacji pedagoga wynikało, że matka dziecka nie wyraża zgody na diagnozę: w poradni psychologiczno-pedagogicznej, a szkole bez rozpoznania specjalistów trudno zaproponować skuteczne formy wsparcia ucznia.

W dniu 15.10.2018 r. w szkole sporządzono informacje dla nauczycieli prowadzących zajęcia w klasie ww. dokumencie odnotowano:
„1. Proszę, aby podczas lekcji nie siedział w ławce: ani nie zajmował miejsca w ławkach sąsiadujących z ławką, którą zajmuje. Na lekcjach WF oraz na każdych zajęciach, gdzie uczniowie muszą iść w parach, aby nie ustawiać ww. uczniów w jednej parze i nie ustawiać ich w grupie w bliskim sąsiedztwie. 3. W sali powinien zajmować miejsce w bliskim sąsiedztwie nauczyciela. 4. Należy zwrócić podczas lekcji wzmożoną uwagę na reagować na każde jego zachowanie zakłócające spokój w klasie (niewłaściwe zachowanie, które w jakikolwiek sposób wpływa na dekoncentrację pozostałych uczniów w klasie), ucinać wszystkie dyskusje na tematy, które nie dotyczą bezpośrednio tematu lekcji, a są poruszane przez podczas zajęć, stosować w pracy pedagogicznej pochwały, pozytywne wzmocnienia. 5. Proszę reagować na nieuzasadnione obwinianie i zakłócanie toku lekcji i naruszanie dyscypliny, zwracać uwagę tym wszystkim uczniom, którzy również podczas lekcji niewłaściwie się zachowują (rozmawiają z kolegą itp.). Uwaga! przed lekcją wręcza nauczycielowi zeszyt pochwał i uwag. Proszę każdorazowo zapisywać informacje na temat zachowania ucznia. Po dzwonku na przerwę nauczyciel odprowadza pod pokój nauczycielski lub przypomina mu, że ma się zgłosić do nauczyciela dyżurującego w pobliżu pokoju nauczycielskiego. spędza przerwy pod opieką nauczyciela dyżurującego w tym miejscu”.

W związku z zaistniałym zdarzeniem wychowawca klasy sporządził aneks do planu pracy wychowawczej w roku szkolnym 2018/2019. Zawarł w nim zagadnienia na lekcje wychowawcze nawiązujące do właściwych i akceptowanych społecznie wzorców postępowania, a także ścisłą współpracę z pedagogiem i psychologiem, warsztaty prowadzone przez psychologa na temat intymności, kontrakty spisane z uczniami, pedagogizację rodziców.

W dniu 24.10.2018 r. odbyło się w szkole spotkanie nauczycieli uczących w klasach IV-VIII. Podczas spotkania omówiono sytuację w zespole klasowym, konflikt rówieśniczy, konflikt z rodzicami. Wychowawca prosił o przekazywanie przez nauczycieli wszystkich uwag i pochwał odnośnie zachowania. Ustalono, że: wychowawca we współpracy z psychologiem i pedagogiem monitorują sytuacje konfliktowe, uwagi i pochwały systematycznie wpisywane są do dzienników i zeszytów spostrzeżeń, przed każdą lekcją uczniowie są informowani o odkładaniu telefonów do pojemników, konsekwencje ze zdarzeń konfliktowych wyciągane są na bieżąco.

Dyrektor poinformował, że zapewnił matkę, że dane z monitoringu zostaną zapisane i przechowane, gdyż nie wiedział, że zapis jest przechowywany tylko 2 tygodnie. Dyrektor nie potwierdza, że przyjął postawę bezradności wobec zachowań. Jak nie potwierdza również tego, że nie było spotkań z nauczycielami w tej sprawie.

Po zakończonej kontroli prowadzonej w dniu 30 listopada 2018 r. do gabinetu dyrektora przyszła, twierdząc, że wie o czynnościach kontrolnych od

Żądała ona od wizytatorów pisma na podstawie, którego prowadzona jest kontrola. Kontrolujący poinformowali panią, że pisma nie otrzyma, gdyż nie jest ono kierowane do niej. Podczas rozmowy kontrolujący przekazali pani informacje o zachowaniu [redacted] o których dowiedzieli się od nauczycieli. W trakcie rozmowy matka [redacted] zyjęta do wiadomości, że zachowanie jej [redacted] dezorganizuje pracę w zespole klasowym i wpływa niekorzystnie na relacje rówieśnicze w związku z tym wyraziła zgodę na diagnozę dziecka w poradni psychologiczno-pedagogicznej w celu rozwiązania problemu.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Nauczyciele nie radzą sobie z zachowaniem [redacted] w szkole, który sprawia poważne problemy wychowawcze, tj. dezorganizuje pracę na lekcjach oraz zachowuje się w sposób wulgarny w stosunku do nauczycieli i rówieśników.
2. Pedagog w dniu 2.10.2018 r. dokonał sprostowania w karcie konsultacyjnej na podstawie pisma [redacted] z dnia 21.09.2018 r. nie uwzględniając w sprostowaniu rozpoznania sytuacji przez psychologa oraz informacji pod którymi podpisali się wszyscy obecni na spotkaniu w dniu 17.09.2018 r.
3. Pedagog oraz psycholog w trakcie kontroli nie okazali zdiagnozowanych indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych [redacted] w tym nie określili jego mocnych stron, predyspozycji, zainteresowań i uzdolnień oraz przyczyn trudności w funkcjonowaniu, w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie i uczestnictwo w życiu szkoły. Nie udzielili również nauczycielom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w zakresie sposobów postępowania w przypadku trudnych zachowań [redacted]
4. Z informacji pozyskanych przez wychowawcę [redacted] wynika, że dzieci czują się nierówno traktowane w świetlicy szkolnej, gdyż w ich opinii [redacted] pełniącą obowiązki wychowawcy świetlicy faworyzuje [redacted]. Dyrektor podczas kontroli nie potrafił jednoznacznie stwierdzić, czy [redacted] jako wychowawca świetlicy, wszystkie dzieci traktuje równo.

Zalecenia:

1. We współpracy z rodzicami objąć [redacted] pomocą psychologiczno-pedagogiczną w postaci zajęć rozwijających jego kompetencje emocjonalno-społeczne zarówno w relacjach z dorosłymi, jak i rówieśnikami zgodnie § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).
2. Wszystkie odnotowywane przez pedagoga informacje będące podstawą do udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej opierać o zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów, w tym współpracę z psychologiem zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).
3. Zobowiązać pedagoga i psychologa w ramach tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami albo na ich rzecz do wykonywania zadań określonych w § 3 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia Ministra Edukacji

Narodowej z dnia 3 sierpnia 2018 r. w sprawie wykazu zajęć prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz przez nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz nauczycieli: pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych (Dz. U. poz. 1601).

4. W związku z niepokojącymi sygnałami dzieci wynikającymi z informacji pozyskanych od wychowawcy i wzmóc nadzór nad pracą wychowawcy świetlicy szkolnej zgodnie z art. 68 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu **5 grudnia 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Protokół podpisali:

p.o. DYREKTORA

[Podpis]
.....mgr Ewa Brajdebura.....

(Miejscowość, data i podpis
dyrektora szkoły)*

7.12.2018

WIZYTATOR

[Podpis]
Elwira Wolny

STATYSTYK

[Podpis]
Agnieszka Pręgowa

[Podpis]
.....Szczecin, dn. 5.12.2018 r.

(Miejscowość, data i podpis
przeprowadzającego kontrolę)*

p.o. DYREKTORA

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....*[Podpis]*.....
mgr Ewa Brajdebura

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

[Podpis]....., dnia *7.12.*..... 2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.