

PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.222.2018.EK.MM



Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły: Przedszkole Publiczne nr 31, ul. Monte Cassino 17, 70-467 Szczecin  
Telefon: 091 4225541 e-mail: pp31@miasto.szczecin.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Ewa Woś-Lorek

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Kintop	28 listopada 2018 r.	WKOS.5533.222.2018.EK
2.	Małgorzata Makowska	28 listopada 2018 r.	WKOS.5533.222.2018.MM

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 29 listopada 2018 r.  
Termin zakończenia kontroli: 29 listopada 2018 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.222.2018  
Numer wpisu do rejestru kontroli <sup>przedkola</sup> szkoły: 1

Kontrola dotyczyła naruszenia nietykalności cielesnej dziecka przez nauczycielkę, przewlekłe prowadzenie wyjaśnień w tej sprawie przez dyrektora oraz skargi związanej z usiłowaniem odbioru dziecka z przedszkola przez ojca w sytuacji, gdy matka przedstawiła udzielone przez sąd postanowienie w sprawie zabezpieczenia.

### Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z p. Ewą Woś-Lorek – dyrektorem szkoły oraz z nauczycielkami grupy , - p. i p.
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - wyjaśnienie dyrektora, dotyczące skargi adwokat na postępowanie dyrektora,
  - informację p. z dnia 3.09.2018 r. na temat odbierania dziecka z przedszkola,
  - upoważnienie do odbioru dziecka z przedszkola przez osoby niebędące rodzicami/prawnymi opiekunami dziecka, podpisane przez p. w dniu 13.09.2018 r.,
  - korespondencję e-mailową pomiędzy dyrektorem a adwokatem - p.
  - pismo adwokata – p. z dnia 10.09.2018 r., skierowane do dyrektora,
  - Postanowienie Sądu Okręgowego w Wydział Cywilny Rodzinny z dnia 24.08.2018 r., sygn. akt
  - notatkę dyrektora z dnia 11.10.2018 r. z rozmowy przeprowadzonej z p. f
  - notatkę dyrektora z dnia 15.10.2018 r. z rozmowy przeprowadzonej z p.
  - pismo dyrektora z dnia 6.11.2018 r. zapraszające rodziców na spotkanie w dniu 14.11.2018 r.,
  - notatkę dyrektora z dnia 6.11.2018 r. z przeprowadzonej rozmowy z rodzicami
  - notatkę ze spotkania dyrektora, wicedyrektora, nauczycielek grypy i rodziców w dniu 13.11.2018 r.,
  - notatkę dyrektora z dnia 26.11.2018 r. z rozmowy telefonicznej z matką , przeprowadzonej w dniu 21.11.2018 r.,
  - inną, okazaną przez dyrektora szkoły.

### Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

#### Odbiór dziecka z przedszkola przez ojca

Dyrektor poinformował, że p. przekazała przedszkolu pisemną informację, że jest w trakcie sprawy rozwodowej. W swoim piśmie z dnia 3 września 2018 r. matka wskazała również, że do czasu ustalenia przez sąd widzeń ojca z dzieckiem, każdorazowo ona będzie wyrażała zgodę na odbiór córki z przedszkola przez ojca – nie dostarczyła jednak do placówki żadnego dokumentu poświadczającego opisaną sytuację. W dniu 6 września br. w przedszkolu pojawił się ojciec i usiłował odebrać dziecko. W związku z tym, nauczycielka prowadząca grupę zadzwoniła do matki. Kiedy pojawiła się p. i, doszło między rodzicami do „przepychanek, utarczek słownych”, po czym zdenerwowana matka przyszła do gabinetu dyrektora. Ponieważ cała sytuacja miała miejsce w obecności dziewczynki, dyrektor poprosił nauczycielkę o zaopiekowanie się nią na czas rozmowy z rodzicem. W trakcie rozmowy matka skontaktowała się telefonicznie ze swoim adwokatem, który „podniesionym głosem” uświadamiał dyrektorowi, że „na czas trwania sprawy rozwodowej miejsce dziecka ustalono przy matce i tylko ona może decydować o tym,

kto odbiera dziecko, a ona nie zezwala na odbiór dziecka przez ojca". Dyrektor poinformował, że w tej sprawie również skontaktuje się z prawnikiem. Jeszcze tego samego dnia adwokat matki przesłał e-mailem pismo do dyrektora przedszkola, zawierające fragment komentarza w oparciu o orzeczenie Sądu Najwyższego w sprawie rozróżniania miejsca pobytu dziecka od władzy rodzicielskiej. Dyrektor, po konsultacji prawnej, w dniu 7 września 2018 r., również e-mailem, przesłał adwokatowi matki odpowiedź w postaci Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 maja 2011 r. Następnie, do dyrektora wpłynęło kolejne pismo z kancelarii adwokackiej reprezentującej matkę, z dnia 10 września 2018 r., z „prośbą o przedstawienie oficjalnego stanowiska w kwestii wydawania małoletniej [imię] ojcemu nieposiadającemu ustalonych sądownie kontaktów z dzieckiem bez zgody matki, pod pieczęą której zgodnie z orzeczeniem Sądu małoletnia pozostaje”. Do pisma załączono Postanowienie Sądu Okręgowego w [miasto] Wydział Cywilny Rodzinny z dnia 24 sierpnia 2018 r., w którym m.in. wskazano, że na czas trwania procesu o rozwód miejsce pobytu córki będzie przy matce. Na ww. pismo dyrektor nie udzielił pisemnej odpowiedzi.

Na podstawie wglądu w „Upoważnienie do odbioru dziecka z przedszkola przez osoby niebędące rodzicami/prawnymi opiekunami”, podpisane przez p. [imię] w dniu 13 września br., stwierdzono, że uprawniona ona do odbierania córki, poza sobą, jeszcze 4 osoby.

Do dnia kontroli, w jednym przypadku odebrał z przedszkola dziewczynkę brat matki, w pozostałych - odbierała matka.

#### Naruszenie nietykalności cielesnej dziecka przez nauczycielkę

Dyrektor poinformował, że w dniu 11 października 2018 r. zgłosił się do niego p. [imię] – ojciec [imię], który oskarżył nauczycielki prowadzące grupę „ [imię] o stosowanie przemocy wobec córki; mówił wręcz o pobiciu; pokazał zdjęcia córki z siniakami na przedramieniu. Zarzucił również brak przepływu informacji i komunikacji pomiędzy nauczycielkami, a rodzicami; brak dbałości o ubranie dziecka – podczas odbioru [imię] z ogrodu przedszkolnego, dziecko miało niedopiętą kurtkę; niepowiadomienie rodziców o skaleczeniu opuszka palca dziewczynki. Ojciec nie chciał wskazać nauczycielki, którą obwiniał o przemoc. Oczekiwał od p. Ewy Woś-Lorek, że obserwując zajęcia w grupie [imię] sama dostrzeże nieprawidłowości. Według dyrektora, p. [imię] zaproponował spotkanie na początku listopada 2018 r., aby miała czas na wyjaśnienie sprawy.

Dnia 15 października br. dyrektor wezwał na rozmowę p. [imię] (druga nauczycielka przebywała na zwolnieniu lekarskim), która zaprzeczyła wszystkim zarzutom postawionym przez p. [imię] – dyrektor nie powiedział, która z nauczycielek została oskarżona.

Pani Ewa Woś-Lorek stwierdziła, że - w czasie poprzedzającym spotkanie z rodzicami [imię] - wielokrotnie i w różnych sytuacjach wchodziła do grupy „ [imię] i nigdy nie zaobserwowała niczego niepokojącego w relacjach dziewczynki z rówieśnikami i nauczycielkami.

W dniu 6 listopada 2018 r. wróciła ze zwolnienia lekarskiego p. [imię] (druga nauczycielka grupy „ [imię]”) i dyrektor sporządził pismo, w którym powiadomił rodziców dziecka o proponowanym terminie spotkania (14 listopada br.) w celu wyjaśnienia sytuacji. O dostarczenie pisma rodzicom dyrektor poprosił p. [imię]

– pismo było w niezaklejonej kopercie. Dyrektor stwierdził, że, ponieważ wszystkie osoby zaproszone na spotkanie otrzymały pismo tej samej treści, nie uważał za

zasadne zaklejać koperty. W związku z zarzutem rodziców w tej kwestii poinformował, że w przyszłości koperty będą zaklejane. Rodzice, po otrzymaniu pisma w dniu 6 listopada br., udali się do p. Ewy Woś-Lorek, gdzie w rozmowie podtrzymali stawiane wcześniej zarzuty, ujawnili nazwisko oskarżanej nauczycielki (p. ) oraz po raz pierwszy zażądali przeniesienia córki do grupy „ ”. Dyrektor od razu poinformował, że grupa „ ” liczy już wymaganą przepisami liczbę dzieci i nie ma możliwości przeniesienia tam. Odnośnie spotkania wyjaśniającego, rodzice zaproponowali termin dnia 13 listopada 2018 r., na co dyrektor wyraził zgodę.

W spotkaniu, dnia 13 listopada br., brali udział: dyrektor – p. Ewa Woś-Lorek, wicedyrektor – p. Małgorzata Radolińska, rodzice – p. i p. ; nauczycielki grupy „ ” – p. i p.

Dyrektor odczytał zarzuty rodziców oraz odpowiedź na nie p. . Rodzice nie zgodzili się z wyjaśnieniami nauczycielki. Rozmowa stała się nieprzyjemna – zarówno rodzice, jak i nauczycielka byli wobec siebie nieuprzejmi. Pani i twierdziła, że po zapytaniu skąd ma siniaka na rękę powiedziała, że pani ją uderzyła. Poinformowała również, że córka nie chce przychodzić do przedszkola. Dodała, że nie podoba jej się stosunek nauczycielki wobec rodziców i wobec dziecka. Rodzice zarzucali nauczycielce, że nie przyjmuje do wiadomości, iż mogłaby przypadkiem i niechcący zrobić dziecku krzywdę. Nauczycielka natomiast nie dopuszczała nawet niechcący szarpnięcia i zrobienia krzywdy . Ponieważ nie dochodziło do porozumienia stron, dyrektor przerwał wymianę zdań i przypomniał, że najważniejsze jest dobro dziecka. Zapytał rodziców, czy widzą szansę na dalsze funkcjonowanie w grupie „ ” i na współpracę z p.

Rodzice stwierdzili, że nie mają zaufania do nauczycielki, że niewłaściwie się do nich odnosiła. Wskazali, że jeżeli córka ma zostać w tej grupie, to chcą usunięcia z grupy p. . To samo pytanie zadał dyrektor nauczycielce, która oświadczyła, że ponieważ i dobrze czuje się w grupie i ma przyjaciółki, to chce kontynuować edukację dziewczynki. Dyrektor stwierdził, że przy takim stanowisku rodziców trudno będzie współpracować obu stronom. Rodzice ponownie wyrazili chęć przeniesienia dziecka do grupy „ ” i ponownie otrzymali informację, że nie jest to możliwe. Pani Ewa Woś-Lorek zaproponowała grupę 3-4-latków - „ ” ( ma 4 lata). Ojciec poprosił o czas na analizę sytuacji i podjęcie decyzji do dnia 16 listopada br.

W dniu 21 listopada 2018 r. zadzwoniła do dyrektora p. i płacząc poinformowała, że została przebadana przez psychologa w poradni psychologiczno-pedagogicznej, który stwierdził u niej „głęboki uraz psychiczny oraz traumę, która kwalifikuje dziewczynkę na terapię, podobnie jak i mamę”. Ponadto matka dodała, że „w zaleceniach od psychologa będzie wskazana konieczność przepisania jej córki do grupy „ ”, a „przedszkole otrzyma nadzór psychologa i będzie musiało się podporządkować wszystkim zaleceniom poradni”. Dyrektor już po raz kolejny odpowiedział p. że nawet gdyby chciał, to nie może przepisać do wskazanej przez matkę grupy ze względu na brak miejsca.

Pani poinformowała, że pracuje w tej placówce ok. 30 lat, a prawie 35 lat w zawodzie. Podkreśliła, że „nigdy nie została tak poniżona; nikt wcześniej nie zdeptał tak jej godności”. Nauczycielka uważa, że jedynym celem rodziców była chęć przepisania dziecka do grupy „ ”; nie pogodzili się z przeniesieniem dziecka do obecnej grupy. Pani stwierdziła, że od początku ojciec dziewczynki był wobec niej arogancki, stawiał zarzuty pod jej

adresem, bo np. nie poświęciła mu czasu na rozmowę, tylko kazała przeczytać informacje znajdujące się na korytarzu. Matka również zachowywała się niemiło, np. kiedy nauczycielka chwaliła dziecko za dobrą pracę, matka twierdziła, że to nie zasługa p. , bo dziecko jest mądre; po koncercie nauczycielka chwaliła , a matka znowu jw. twierdziła, że to niej zasługa. Pani oświadczyła, że nie wiedziała, że to pod jej adresem był kierowany przez ojca zarzut o stosowaniu przemocy. Rodzice nigdy osobiście nie rozmawiali z nią w tej sprawie; nauczycielka nigdy nie widziała śladów na rękach dziecka, okazanych na zdjęciach. Pierwszy raz p. dowiedziała się o zarzutach pod jej adresem podczas konfrontacji z rodzicami w dniu 13 listopada br. W trakcie spotkania rodzice nie mogli się zdecydować, czy szarpała, czy uderzyła, czy ciągnęła ich dziecko; bardzo histeryzowali. Pani podkreśliła, że absolutnie, nawet nieumyślnie, nie zastosowała żadnej formy przemocy wobec . Mimo takiej postawy rodziców, nauczycielka potwierdziła, że chciała dalej z nimi współpracować, ponieważ jest bardzo mądrym dzieckiem. Wskazała również, że dziewczynka normalnie zachowywała się wobec niej; tylko czasem była smutna. Odnośnie skaleczenia opuszka palca przez , nauczycielka stwierdziła, że było to lekkie uszkodzenie naskórka jednego palca (bez krwawienia), które miało miejsce podczas zajęć. Pani prosiła p. : o przekazanie informacji w tej sprawie rodzicowi odbierającemu , ale niestety p. : zapomniała, stąd matka dowiedziała się, co się wydarzyło, kolejnego dnia rano.

Pani poinformowała, że nigdy nie było potrzeby popędzania , bo nie nadążała za innymi dziećmi, np., kiedy grupa szła na spacer. Nie stosowała przemocy wobec dziewczynki; podkreśliła, że jest bardzo zdolna. Natomiast wskazała, że w grupie jest jedna dziewczynka o rok starsza od , która „zawłaszczala” ją sobie; dawała do zrozumienia, że nie akceptuje jej zabaw z innymi dziećmi.

Pani oświadczyła, że jeden raz spotkała się z nieprzyjemnym zachowaniem p. . Rodzice bardzo chcieli wymienić dywan w sali i sporządzili stosowne pismo, które zostało powieszona na drzwiach od strony sali, w celu zebrania podpisów innych rodziców. Z powodu wywieszenia pisma ojciec okazał nauczycielce duże niezadowolenie.

Z dziennika zajęć grupy „ ” wynika, że dziewczynka nie uczęszcza do przedszkola od dnia 15 listopada 2018 r. Dyrektor stwierdził, że rodzice zabrali z placówki wszystkie rzeczy córki, ale oficjalnie nie odebrali jeszcze dokumentów, więc nie można w tym momencie potwierdzić wypisania z przedszkola.

#### Wnioski:

1. Dyrektor, zgodnie z oczekiwaniem p. , powiadomił ją o zamiarze odbioru córki z przedszkola przez ojca w dniu 6 września 2018 r.
2. W wyniku prowadzonych rozmów z dyrektorem i pracownikami przedszkola oraz analizy dokumentacji, nie potwierdzono zarzutu stosowania przemocy przez p. ? wobec
3. Analiza sytuacji wskazuje na niewystarczającą umiejętność nawiązania relacji z rodzicami a w efekcie brak porozumienia się pracowników przedszkola z rodzicami.

4. Dyrektor nie podjął natychmiastowych kroków w celu wyjaśnienia zarzutu stosowania przemocy przez nauczycielkę wobec ; lecz przystał na propozycję rodzica odraczającą rozpatrzenie sprawy w czasie, co uniemożliwiło ustalenie faktów.

#### Zalecenia:

1. Zapewnić wsparcie p. ; i w zakresie podniesienia jej umiejętności budowania relacji z rodzicami oraz zaplanować obserwację prowadzonych przez nauczycielkę zajęć dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczych, w myśl § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).
2. Zapewnić bezpieczne przebywanie dzieciom na terenie przedszkola, ze szczególnym uwzględnieniem zasad postępowania w przypadku powzięcia informacji o stosowaniu przemocy wobec dzieci – zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zmianami).

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018.996 ze zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR

*[Podpis]*  
mgr Ewa Woś-Lepk

*Szczecin, 7 grudnia 2018 r.*

(Miejscowość, data i podpis  
dyrektora placówki) \*

STARSZY WIZYTATOR

*[Podpis]*  
Elżbieta Kopyt

STARSZY WIZYTATOR

*[Podpis]*  
Elżbieta Kopyt

(Miejscowość, data i podpis  
przeprowadzającego kontrolę) \*

Protokół sporządzono dnia **6 grudnia 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR

*[Signature]*  
mgr Ewa Woś-Lorek

Poświadczam odbiór protokołu kontroli. 7.12.2018r......  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora placówki)

Szerecin....., dnia 7 grudnia 2018 r.

\* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.