

666

afk Ruf

05 12 2018

4474/18 20

PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.216.2018.AS.MM

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 63 z Oddziałami Integracyjnymi im. Związku Zawodowego Marynarzy i Portowców, ul. Grodzka 23, 70-543 Szczecin
Telefon: 091 4332924 e-mail: sp63@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Joanna Połec-Trusik

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	23 listopada 2018 r.	WKOS.5533.216.2018.AS
2.	Małgorzata Makowska	23 listopada 2018 r.	WKOS.5533.216.2018.MM

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 26 listopada 2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 26 listopada 2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.216.2018
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 134

Kontrola dotyczyła zapewnienia bezpiecznego przebywania na terenie szkoły uczniowi klasy (zakuszenie nietykalności cielesnej chłopca przez innego ucznia).

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z p. Joanną Połec-Trusik – dyrektorem szkoły, p. Joanną Uberman – wicedyrektorem szkoły, p. Beata Strecker – wychowawcą kl. IA, p. Anną Sztolcman – pedagogiem współorganizującym kształcenie integracyjne w kl. IA, p. Małgorzatą Drankowską – pedagogiem szkolnym, księdzem Maciejem Wagnerem – nauczycielem religii, panią Marleną Jurą – nauczycielem świetlicy.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - opinię nr _____ Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 1 w Szczecinie wydaną _____
 - zaświadczenie lekarskie z dnia _____
 - zaświadczenie lekarskie z dnia _____
 - opinię wychowawcy klas _____
 - pismo matki _____
 - pismo wicedyrektora szkoły do matki _____
 - pismo wicedyrektora szkoły do matki _____
 - protokół oględzin lekarskich _____
 - zaświadczenie lekarskie z rozpoznaniem u _____

 - wydruki z komunikatorów dziennika elektronicznego (uwagi dotyczące zachowania _____, kontakty z rodzicami):
 - notatkę służbową pani _____
 - notatkę służbową wychowawców świetlicy z dnia _____
 - organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej _____
 - notatkę pedagoga szkolnego z dnia _____

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą p. _____ na zapewnienie bezpiecznych warunków pobytu w szkole jej synowi _____ jest uczniem oddziału klasy _____, który sprawia w szkole problemy wychowawcze, które wynikają m.in. z zespołu nadpobudliwości psychoruchowej z deficytem uwagi (F90), stwierdzonego przez lekarza psychiatrę. Już podczas realizacji rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego wykazywał symptomy nadpobudliwości psychoruchowej, co zostało odnotowane w opinii _____ Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 1, wydanej w dniu _____ w sprawie objęcia _____ pomocą psychologiczno-pedagogiczną, cyt.: „(...) W trakcie aktywności zadaniowej uwidaczniały się symptomy nadpobudliwości psychoruchowej, które nasiliły się z czasem w trakcie badania. _____ było trudno pozostać dłużej niż kilka minut w pozycji siedzącej (huśtał się na krześle, wstawał z miejsca, przestępował z nogi na nogę – jednocześnie wykonując zadania). Po chwili rozwiązywania zadania _____ sygnalizował znudzenie lub proponował własne, alternatywne instrukcje i polecenia (np. chciał tworzyć własne konstrukcje z klocków, odmienne od tych, jakich wymaga zadanie)”. Przedmiotową opinię matka dostarczyła do szkoły, gdy _____ rozpoczął naukę w oddziale klasy _____

Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla

Z relacji dyrektora i okazanego dokumentu „Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej w kl. rok szkolny wynika, że zgodnie z zaleceniami zawartymi w opinii zaplanowano dla ucznia zajęcia korekcyjno-kompensacyjne (piątek od godz. 11.45 do godz. 12.30), na które matka wyraziła zgodę podczas pierwszego spotkania z rodzicami, tj. w dniu . Na ww. zajęcia nie uczeszczał m.in. z powodu długiej absencji w szkole (tj. .

). Z relacji dyrektora wynika, że szkoła zapewniła wszystkie formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej stosownie do jego potrzeb - np. w sali lekcyjnej wywieszony został regulamin zachowania, do którego nauczyciele odwołują się w przypadku przejawiania niewłaściwego zachowania przez (dotyczy także innych uczniów), siedzi w pobliżu nauczyciela, tak jak i inni uczniowie, gdy tylko jest taka możliwość, jest chwalony przez nauczycieli na forum klasy (wzmacnianie pozytywne).

Funkcjonowanie w oddziale klasy

Z relacji pani Anny Sztolemań (pedagoga współorganizującego kształcenie integracyjne) wynika, że jest dzieckiem nadpobudliwym ruchowo, często kręci się, wierci, chodzi po klasie, używa wulgaryzmów, nie reaguje na polecenia nauczyciela, szturcha inne dzieci, popycha je, ma satysfakcję, jak uczniowie zaczynają przejawiać niewłaściwe zachowania o podłożu emocjonalnym (np. dzieci z autyzmem), wchodzi w konflikty z rówieśnikami (chłopiec uważa, że niesie innym pomoc, a w efekcie jest zarzewiem konfliktu).

Dyrektor okazał wydruki z komunikatorów z dziennika elektronicznego (zakładka: kontakty z rodzicami), z których wynika, że matka była na bieżąco informowana o niewłaściwych zachowaniach syna w szkole, np.: uczeń dokuczał dziewczynce, z którą siedział w ławce, zabierał jej kredki, przeszkadzał w wykonywaniu zadań, sam nie chciał pracować. nie reagował na polecenia nauczyciela, wydawał nieartykułowane dźwięki; nie był w stanie skupić uwagi, chodził po klasie, dokuczał koleżance, zabierał jej przybory szkolne, uderzał ją, nie panował nad mimiką twarzy; r. chłopiec ciągnął za włosy dziewczynkę, z którą siedzi w ławce i zabierał jej przybory szkolne, odwracał się również do kolegi i robił dziwne miny; w trakcie zajęć języka angielskiego wielokrotnie wychodził z ławki i czołgał się pod ławkami innych dzieci; - twierdził, że chciała zniszczyć mu gumkę.

Matka współpracowała ze szkołą i próbowała zaradzić problemom syna. W dniu r. poinformowała wychowawcę klasy przez elektroniczny komunikator, że będzie nieobecny w szkole, gdyż po wizycie u psychiatry dostał skierowanie na EKG serca i będzie otrzymywał lek. Natomiast w dniu r. poinformowała, że odebrała wyniki EKG syna i zaczyna wprowadzanie leku. Stwierdziła, że będzie nadrabiał zaległości w domu. Dnia : wychowawca napisał matce, że książki czekają na chłopca w klasie, a materiał omawiany na zajęciach będzie zaznaczony w ćwiczeniach. W dniu matka poinformowała, że w poniedziałek (.) syn wróci do szkoły. Wychowawca w komunikatorze napisał do matki , że klasa jest przygotowana na przyjęcie jej syna, a pedagog i wychowawca czekają na spotkanie z nią. W dniu zgłosiła wychowawcy, że syn ma dziecięcą depresję lękową i zażywa leki oraz poprosiła o objęcie szczególną uwagą, zapewnienie mu bezpieczeństwa,

posadzenie blisko nauczyciela. Wychowawca zapewnił matkę, że jej prośby będą zrealizowane.

Podduszenie – uraz szyi

Pani Anna Sztolcman poinformowała, że w dniu _____, po dzwonku na lekcje (godz. 8.55), weszła na korytarz i zobaczyła, że _____ płacze. Zapytała _____ co się stało. _____ wskazał na Patryka, mówiąc, że ten go podduśił. Pani Anna udała się wraz z _____ do oddziału klasy _____ aby wyjaśnić sytuację. Okazało się, że _____ z oddziału klas _____ zderzyli się głowami. Sytuację dostrzegł _____, który stając w obronie _____, chwycił _____ za szyję, ponieważ uznał go za winnego zderzenia. W efekcie prowadzonych rozmów przez nauczyciela sytuację wyjaśniono, a _____ przeprosili się wzajemnie. Pani Anna zauważyła na szyi _____ tylko niewielkie zadrapania. Z relacji pani Sztolcman wynika, że _____ do końca pobytu w szkole, w dniu _____ r., nie zgłaszał żadnych dolegliwości; potwierdzał nauczycielowi, że czuje się dobrze. Po zdarzeniu _____ był nieobecny w szkole w dniach od _____ r., a następnie w dniach _____

Z relacji pani Beaty Strecker wynika, że pełniła ona dyżur w dniu _____: od godz. 8.45 do godz. 8.55 na korytarzu przy sali nr 33 i przy toaletach. Poinformowała, że w czasie zdarzenia pomiędzy _____ a _____ interweniowała w innej sprawie w toalecie chłopców (okazała notatkę służbową) i nie widziała co stało się na korytarzu. Jak wyjaśnił dyrektor, komisja ds. dyżurów uznała, że pani Beata Strecker jest w stanie dyżurować na całości korytarza i nie wyznaczyła tam dodatkowego nauczyciela. W związku z tym doszło do rozbieżności pomiędzy wypowiedzią pani Beaty Strecker, która wskazała ww. zakres swojego dyżurowania, a wypowiedzią dyrektora. Z relacji dyrektora wynika, że przeanalizowano obszar korytarza, gdzie doszło do sytuacji pomiędzy chłopcami, i dokonano zmian, mających na celu wzmocnienie w tym miejscu nadzoru nad uczniami (korytarz przy salach 30-33). Pani Beata Strecker potwierdziła, że po zdarzeniu nastąpiła korekta dyżurów. Pani Strecker oznajmiła, że w dniu _____ r. (tj. niezwłocznie po zdarzeniu) nie rozmawiała z matką _____ o sytuacji syna, bo nic o niej nie wiedziała, a uczeń nie rozmawiał z nią o zdarzeniu ani podczas zajęć lekcyjnych, ani podczas pobytu w świetlicy.

W dniu _____ r. matka _____ skierowała pismo do dyrektora szkoły w sprawie zdarzenia z dnia _____ r. W piśmie tym m.in. podniosła, cyt: „(...) dlaczego podczas pobytu w szkole nie zostało zapewnione bezpieczeństwo psychiczne i fizyczne mojemu dziecku?, dlaczego nie zostałam poinformowana o uszkodzeniu ciała mojego syna? na co posiadam stosowne dokumenty”.

Z okazanego przez dyrektora wydruku z komunikatora dziennika elektronicznego (zakładka: kontakty z rodzicami) wynika, że w dniu _____ r. pani Anna Sztolcman rozmawiała telefonicznie z matką _____ – panią _____ i wyjaśniała zdarzenie z dnia poprzedniego, tj. gdy uczeń z oddziału klasy _____ złapał za szyję _____ i go podduśił. Poinformowała matkę, że sytuacja pomiędzy _____ została wyjaśniona. Wskazała matce, że u _____ na szyi zauważyła ślad zadrapania, ale chłopiec nie zgłaszał żadnych dolegliwości. Dyrektor okazał również zapis w komunikatorze dziennika elektronicznego (zakładka: kontakty z rodzicami) z dnia _____ w którym pani Beata Strecker (wychowawca kl. _____) odnotowała spotkanie indywidualne z matką _____ w trakcie którego poinformowała ją, że syn był _____ w godz. od 12.30 do 14.30 w świetlicy, bawił się z _____ i nie zgłaszał żadnych dolegliwości. Pani Strecker w komunikatorze dziennika

elektronicznego w dniu r. odnotowała rozmowę telefoniczną z matką podczas której poinformowała ją, że cyt.: „(...) w poniedziałek w czasie przerwy po pierwszej lekcji rozpisany jest nowy dyżur, co zapewni większe poczucie bezpieczeństwa dzieci (...)”. Nauczyciel zaproponował również uzupełnienie przez zaległości w poniedziałek na zajęciach wyrównawczych, a także przekazanie jego siostrze zaznaczonego w ćwiczeniach materiału do przygotowania. Matka i podczas tej rozmowy obawiała się o bezpieczeństwo swojego syna, mówiła o utracie zaufania dziecka do dorosłych.

W dniu r. wicedyrektor szkoły – pani Joanna Uberman - wystosowała pismo do matki w którym poinformowała, że nauczyciel dyżurujący, w chwili zderzenia chłopców, interweniował w innej sprawie w toalecie. W piśmie tym stwierdziła, że w związku z tą sytuacją nastąpi wzmożenie dyżuru na korytarzu oraz zostaną przeprowadzone rozmowy z chłopcami i rodzicami Z relacji dyrektora wynika, że wychowawca klasy i pedagog szkolny przeprowadzili rozmowy z i jego matką. Po szeregu spotkań i ustaleniu wspólnych działań na terenie szkoły i domu, trudne zachowania zostały wygaszone.

Uraz głowy

Z relacji pani Beaty Strecker wynika, że w dniu r. prowadziła ona (przy obecności p. Sztolcman) zajęcia wychowania fizycznego, w których uczestniczył Według p. Strecker, w trakcie tych zajęć nie doszło do urazu głowy ; również sam uczeń nie zgłosił żadnych dolegliwości Z relacji zarówno wychowawcy klasy jak i dyrektora wynika, że matka do dnia kontroli nie poinformowała szkoły, że jej syn doznał urazu głowy na lekcji wychowania fizycznego, a szkoła takich informacji nie posiada.

Uraz oka

Pani Beata Strecker poinformowała, że o sytuacji w dniu dowiedziała się od nauczycieli pracujących w tym czasie w świetlicy. Wwiaśniła, że przed przerwą obiadową (godz. 12.20) uczniowie z kl. w tym , ustawili się przy drzwiach świetlicy w celu podziału ich na grupy przez nauczycieli świetlicy. Następnie grupy miały udać się na zajęcia do poszczególnych sal. Opiekę nad uczniami sprawowały w tym czasie p. Marlena Jura i p. Joanna Jakielska. W trakcie przebywania uczniów przy drzwiach świetlicy uczeń o imieniu wszedł w konflikt z , ponieważ ten go popchnął. widząc zdarzenie zareagował w obronie i zaczął szarpać się z Wychowawcy rozdzielili , tj. pani Joanna przytrzymała , a pani W tym czasie wulgarnie zwrócił się do , a ten wymachując nogą dosięgnął okolicy oka Wychowawcy przeprowadzili rozmowę z w wyniku której przeprosił chłopcy pogodzili się podając sobie ręce. O zdarzeniu nauczyciele poinformowali wychowawcę klasy, pedagoga, dyrektora i matkę.

Pani Marlena Jura potwierdziła relację pani Beaty Strecker i poinformowała, że w dniu udzieliła pierwszej pomocy przykładając chłopcu zimny kompres w okolice oka pomimo, że uczeń nie zgłaszał żadnych dolegliwości. Dodała, że przeprosił kolegę, chłopcy przytulili się i dalej funkcjonowali jak zwykle. Nauczyciel stwierdził, że tego dnia widać było zadrapanie nad okiem (lekki ślad) Nauczyciel oświadczył, że oko nie wyglądało tak, jak na

zdjęciu dostarczonym przez matkę, nie było też żadnego śladu po uderzeniu na policzku. Nauczyciel oznajmił, że w dniu zdarzenia do świetlicy po brata przysłała siostra, więc została poinformowana co się stało. W swojej notatce służbowej z dnia wychowawcy świetlicy (pani Marlena Jura i pani Joanna Jagielska) odnotowali, że o zdarzeniu zostały poinformowane następujące osoby: wychowawca klas, pedagog, dyrektor i rodzice chłopców. Pani Marlena Jura wyjaśniła, że matka została poinformowana telefonicznie. Nauczyciel oznajmił, że natychmiast informuje się rodziców o danym zdarzeniu, jeżeli pojawiają się skutki uboczne - dziecko zgłasza ból lub inny dyskomfort. Pielęgniarka przychodzi do szkoły 2 razy w tygodniu.

Informowanie rodziców o zachowaniach trudnych

Ksiądz Maciej Wagner w dniu poprosił o interwencję dyrektora na lekcji religii. w czasie zajęć rzucał się na materac do leżakowania, wydawał dziwne dźwięki, przeszkadzał, wchodził w konflikty z rówieśnikami, bardzo utrudniał prowadzenie zajęć. Dyrektor oświadczył, że podczas pobytu w sali lekcyjnej dostrzegł, że m.in. dźga ołówkiem kolegę i krzyczy. Chłopiec został przyprowadzony do gabinetu dyrektora; był nadal bardzo pobudzony, agresywny; siedział na krześle, ale ciągle je przesuwiał, następnie zaczął rzucać krzesłem; po czym usiadł na podłodze i głośno krzyczał. Dyrektor wykonał telefon do matki prosząc o odbiór dziecka z uwagi na jego trudne zachowanie. Ponadto, dyrektor poinformował matkę, że nie jest dzieckiem, które wymaga szczególnej troski i dodatkowego wsparcia nauczyciela, ale jego zachowanie bardzo absorbuje nauczycieli. Poinformował również matkę, że zasad zachowania uczył się już na etapie przedszkolnym, a w momencie przyjscia do szkoły powinien osiągnąć gotowość szkolną.

Kara za niewłaściwe zachowanie na lekcji

Dyrektor wyjaśnił, że z uwagi na fakt, że nie pracował na lekcji religii, to otrzymał zadanie domowe od dyrektora w postaci wykonania szlaczków (kartka A-4).

Interwencja księdza na przerwie na korytarzu szkolnym

W dniu na korytarzu szkolnym, dyżurujący ksiądz Maciej Wagner usłyszał krzyk mężczyzny, który oczekiwał wezwania nauczyciela, gdyż jeden z uczniów zachowywał się agresywnie w stosunku do innego ucznia. Ksiądz, jako nauczyciel dyżurujący, interweniował i przyprowadził chłopca wspólnie z nauczycielem języka niemieckiego do sekretariatu szkoły.

Spotkanie i dyrektora w sklepie

Z relacji dyrektora wynika, że w dniu przypadkowo spotkał matkę w sklepie. Jej syn biegał po sklepie i rzucał rzeczy z półek. Dyrektor w sklepie zapytał matkę, czy wraca do szkoły, gdyż ma dużo nieobecności i jeżeli nie zostaną usprawiedliwione, to będzie musiał wszcząć procedurę związaną z nierealizowaniem przez chłopca obowiązku szkolnego. Matka stwierdziła, że dziecko ma fobię szkolną. Słyszac to, dyrektor poprosił o informację w tej sprawie od lekarza. Wtedy p. poinformowała dyrektora, że do szkoły na pewno nie wróci

i szuka mu innej szkoły. Dyrektor przekazał tę informację wychowawcy, który skontaktował się telefonicznie z matką, prosząc ją o zwrot podręczników. Dyrektor stwierdził, że nie zastraszał matki, tylko udzielił informacji wynikających z przepisów prawa.

Rozmowa z siostrą _____

Pani wicedyrektor poinformowała, że z troski o _____ (długi okres absencji w szkole) zapytała jego siostrę, czy brat nadal będzie chodził do szkoły, czy zmienia ją na inną.

Współpraca z pedagogiem szkolnym

Z relacji pedagoga wynika, że w dniu _____ r. wyjaśnił z matką zdarzenie, które miało miejsce przy świetlicy szkolnej. Matka podczas rozmowy poinformowała, że jej syn nie chce chodzić do szkoły oraz, że zapisała _____ do Zespołu Szkół Sportowych przy ul. Małopolskiej w Szczecinie i czeka na wyniki rekrutacji. Dodała, że _____ ma ADHD, więc będzie lepiej rozwijał się w szkole o profilu sportowym. Matka prosiła jednak p. Małgorzatę Drankowską o wskazanie adresów szkół „prywatnych” i „społecznych”. Korzystając z zasobów Internetu, pedagog przekazał stosowną informację. W trakcie kontroli p. Drankowska poinformowała, że wie od matki, iż _____ jest na lekach i jest już diagnozowany.

W dniu _____ p. _____ poinformowała pedagoga że _____ i do świetlicy chodził nie będzie; zrezygnowała również z edukacji syna w prywatnych szkołach, ale cały czas czeka, aż zostanie przyjęty do szkoły sportowej. Pani Małgorzata Drankowska zaproponowała matce _____ udział jej syna w warsztatach „Alfred radzi”.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Z relacji pani Beaty Strecker wynika, że pełniła ona dyżur w dniu 17.09.2018 r. od godz. 8.45 do godz. 8.55 na korytarzu przy sali 33 i przy toaletach. Jak wyjaśnił dyrektor, komisja ds. dyżurów uznała, że pani Beata Strecker jest w stanie dyżurować na całości korytarza (też przy salach 30-33) i nie wyznaczyła tam dodatkowego nauczyciela. W związku z tym, doszło do rozbieżności pomiędzy wypowiedzią pani Beaty Strecker, a wypowiedzią dyrektora. Powyższe spowodowało, że na terenie korytarza, w miejscu, którym chłopcy zderzyli się głowami, nie było nauczyciela dyżurującego. Z relacji dyrektora wynika, że po zdarzeniu ponownie przeanalizowano dyżury na tym korytarzu i dokonano zmian, mających na celu wzmocnienie w tym miejscu nadzoru nad uczniami (przy salach 30-33) – wyznaczenie dodatkowego nauczyciela.
2. Przekazanie przez dyrektora matce _____ informacji, że zasad zachowania jej syn uczył się już na etapie przedszkolnym, a w momencie przyścia do szkoły powinien osiągnąć gotowość szkolną, nie jest elementem zachęcającym do budowania relacji sprzyjających współpracy, jak i nie stanowi formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielonej matce. Podobnie przekazywanie matce w sklepie informacji o absencji jej syna w szkole.
3. Zadanie domowe z lekcji religii w postaci wykonania szlaczków określił dla _____ dyrektor, a nie nauczyciel religii, w związku z tym nie wynikało ono z programu nauczania religii. Zadanie domowe miało znamiona kary, gdyż

określone było indywidualnie dla
lekcji religii.

a z powodu tego, że nie pracował on na

Zalecenia:

1. W związku ze zdarzeniem, które miało miejsce w dniu 17.09.2018 r. pomiędzy uczniami na korytarzu szkolnym, należy przeanalizować plan dyżurów nauczycieli tak, aby nie mieli oni żadnych wątpliwości, co do wyznaczonego im terenu dyżuru, a uczniowie mogli spędzać przerwy w zajęciach pod nadzorem nauczyciela - zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.).
2. Omawiając z rodzicem trudne zachowania oraz frekwencję dziecka w szkole, udzielać porad i konsultacji zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 z późn. zm.).
3. Kary dla uczniów zachowujących się niewłaściwie ustalać na podstawie statutu szkoły, zgodnie z art. 98 ust.1 pkt.18 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018.996 ze zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

Armenta 03.12.18
DYREKTOR SZKOŁY
.....
(Miejscowość, data i podpis
dyrektora szkoły)*

STARSZY WYKŁADCA
[Signature]
Wzrost: 1,70 m, Ciężar ciała: 65 kg
STARSZY WYKŁADCA
[Signature]
.....
(Miejscowość, data i podpis
przeprowadzającego kontrolę)*

Protokół sporządzono dnia **28 listopada 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....*03.12.2018r.*.....

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szorecin....., dnia *3 grudnia*..... 2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej

