

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS.5533.194.2018.WE, KK



**Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:**

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 12 im. K. I. Gałczyńskiego  
ul. Floriana Szarego, 70-743 Szczecin  
Telefon: 91 460 97 55 e-mail: sekretariat.sp12@gmail.com  
Imię i nazwisko dyrektora: Ireneusz Ruszniak

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elwira Wolny	16.10.2018 r.	WKOS.5533.194.2018.WE
2.	Katarzyna Wyrobek - Korżak	16.10.2018 r.	WKOS.5533.194.2018. KK

Termin rozpoczęcia kontroli: 17.10.2018 r.  
Termin zakończenia kontroli: 17.10.2018 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.194.2018  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 11

**Informacje o kontroli:**

Kontrola w zakresie działań podjętych przez szkołę wobec niewłaściwych zachowań uczniów w stosunku do kolegi ze szkoły (przemoc rówieśnicza psychiczna i fizyczna).

### 1. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z:

- panem Ireneuszem Ruszniakiem - dyrektorem szkoły;
- panią Jadwigą Romankiewicz - wicedyrektorem szkoły;
- panią Grażyną Koćmiel - pedagogiem szkolnym;
- panem Piotrem Szczeszekiem – trenerem;
- p. Aliną Sitarek - wychowawcą w klasach I – III.

### Analizowano następującą dokumentację:

- dziennik zajęć pedagoga;
- elektroniczny dziennik lekcyjny
- wyciąg komunikatorów z dziennika elektronicznego;
- Program Wychowawczo-Profilaktyczny;
- rejestr wypadków;
- sprawozdanie wychowawcze;
- sprawozdanie z planu nadzoru pedagogicznego;
- wyniki ewaluacji wewnętrznej z roku szkolnego 2017/2018.

### Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem skierowanym w dniu 02.10.2018 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie przez panią [redacted] matkę ucznia klasy sportowej [redacted] - o specjalności kajakarstwo. Matka wskazuje, że [redacted] zarówno w klasie jak i na korytarzu szkolnym doświadcza przemocy fizycznej i psychicznej od kolegów oraz zarzuca szkole, że nie jest informowana o zdarzeniach dotyczących jej dziecka. Uważa, że szkoła nie podejmuje działań wychowawczych zapobiegających rozprzestrzenianiu się przemocy.

W trakcie kontroli rozpoznano sytuację rodzinną ucznia oraz sytuację wychowawczą w klasie [redacted] do której uczęszcza [redacted]. Jest to jedna z [redacted] i została utworzona z [redacted]. Wychowawstwo powierzono [redacted] nie [redacted].

Dyrektor i wicedyrektor stwierdzili, że obecna [redacted], podobnie wszystkie klasy sportowe, sprawia trudności wychowawcze i potrzebuje czasu, aby się zintegrować. Konflikty w klasie spowodowane są energicznym temperamentem uczniów i ich ambicjami sportowymi. Uczniowie są zdeterminowani, rywalizują ze sobą, mają trudności z dostosowaniem się do obowiązujących w szkole zasad. Z relacji wicedyrektora i pedagoga wynika, że szkoła podejmuje różne działania mające wpłynąć na zdyscyplinowanie uczniów i zapobieganie powstającym wśród nich konfliktów. Problemy zgłaszane przez rodziców są rozwiązywane na bieżąco. Z analizy sprawozdania wychowawczego oraz komunikatora dziennika elektronicznego wynika, że [redacted] podjęła działania zmierzające do wypracowania w klasie dyscypliny, poprawnych relacji koleżeńskich oraz wzajemnego szacunku do siebie tj:

- przeprowadzenie rozmowy z poprzednimi wychowawcami uczniów,
- nawiązanie ścisłej współpracy z nauczycielami uczącymi w klasie,

- nawiązanie współpracy z pedagogiem, w celu ustalenia zasad współpracy oraz zaplanowania działań naprawczych (21.09.2018 r.),
- przeprowadzenie z udziałem pedagoga lekcji wychowawczej, na temat integracji zespołu klasowego (10.10.2018),
- stały kontakt z rodzicami, poprzez komunikator dziennika elektronicznego;
- przedstawienie rodzicom dokumentów szkolnych, w tym zasad Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania (protokół zebrania z rodzicami z dnia 13 września 2018 r.).

Z relacji rozmówców wynika, że jest i lubian przez rówieśników, wesoły i z poczuciem humoru. Osiąga dobre wyniki w nauce, posiada zdolności matematyczne. Nie potrafi jednak kontrolować swoich emocji, równie szybko popada w złość, jak i radość, jego zachowanie nie zawsze jest rozumiane przez kolegów, a nawet ich drażni, co sprawia, że rówieśnicy unikają towarzystwa lub wysmiewają jego zachowanie. Czasem zdarza się, że chcąc się przypodobać starszym uczniom, włącza się w ich niestosowne zabawy, jak np.: bicie po twarzy. Niekonsekwentnie konfabuluje, relacjonuje mamie niezgodne z prawdą zdarzenia, co potwierdza pani Alina Sitarek, wychowawczyni. Mama nie zauważa negatywnych zachowań, a całą winą za niepowodzenia i konflikty z rówieśnikami obarcza szkołę. Z relacji pani Sitarek wynika, że pod koniec klasy III pani zamierzała przenieść do innej szkoły. Powodem tej decyzji miała być zmiana miejsca zamieszkania. Matka zapewniała, że nie jest zadowolony z tej decyzji, gdyż dobrze czuje się w swojej klasie. Zarówno wicedyrektor jak i pedagog twierdzą, że w rozmowach z nimi używa dobitnych i mocnych słów, wygłasza sądy. W ostatnim czasie dziennik elektroniczny stał się głównym źródłem kontaktu z panią. Matka oczekuje zawsze szybkiej reakcji na przedstawione przez siebie problemy, nie zważając na porę dnia. W jednej z rozmów wychowawca zaproponował, aby uczestniczył w zajęciach socjoterapeutycznych na terenie szkoły, co miało pomóc dziecku w nawiązywaniu prawidłowych relacji rówieśniczych. Pani nie wyraziła zgody na takie rozwiązanie.

W rozmowie z panem Piotrem Szczeszkiem, nauczycielem wychowania fizycznego oraz trenerem zajęć kajakarskich w alono, że zachowanie chłopca na lekcjach nie budzi zastrzeżeń. wykonuje polecenia, jest zdyscyplinowany i potrafi dostosować się do reguł. Nauczyciel dostrzega również potencjał sportowy. Podkreślił jednak, że nie lubi kiedy coś jest nie po myśli, a każdą negatywną uwagę odbiera jako atak na swoją osobę. Wicedyrektor przedłożył wydruk rozmowy matki z panem Piotrem Szczeszkiem, zamieszczonej na komunikatorze dziennika elektronicznego. Matka opisuje zdarzenie, które miało miejsce na basenie w dniu 15.10.2018 r. być zaczepiał przez kolegów. Trener zapewnił matkę, że wyjaśni sprawę i zaprosił panią do szkoły na rozmowę, jednak matka nie skorzystała z zaproszenia. Następnego dnia, tj. 16.10.2018 r. odbyło się spotkanie pedagoga, wicedyrektora, trenera oraz wychowawcy, podczas którego analizowano zaistniałą sytuację i zaplanowano działania interwencyjne.

Poproszono o zrelacjonowanie zdarzenia. Finalnie nie wska nazwisk uczniów, którzy mieli bić i zaczepiać. Okazało się ponadto, że wskazanych przez panią nie było w szkole w dniu, kiedy odbywały się zajęcia na basenie.

Zdarzenie, opisane w piśmie skierowanym do Kuratorium Oświaty dnia 02.10.2018 r. przez panią dotyczyło pobicia przez innego ucznia, nieudzielenia dziecku pomocy i braku reakcji nauczyciela dyżurującego na zaistniałe zdarzenie. W rozmowie z uczniami pedagog ustalił, że do zdarzenia doszło przypadkowo. Podczas przerwy, wymachując plastikową butelką z napojem, jeden z kolegów uderzył obolałym i zakrwawionym nosem uciekł do toalety i zadzwonił po mamę. Nie poinformował nauczyciela dyżurującego, ani innych pracowników szkoły o incydencie. Pani I tym samym dniu przyszła do szkoły i udała się do pedagoga oznajmiając, że już rozmawiała z

winnego zaistniałego zdarzenia, Rodzic przyszedł tego samego dnia do pedagoga i zgłosił, że sytuacja została wyjaśniona. Zdarzenie zostało również omówione z wychowawcą, a w klasie została przeprowadzona pogadanka na temat bezpiecznego zachowania się podczas zajęć i przerw międzylekcyjnych. Ponadto w dniu 24.09.2018 r. pedagog przeprowadził rozmowę

Nauczyciel uświadomił konieczność zgłaszania wszelkich incydentów pracownikom szkoły, ze względu na jego bezpieczeństwo. Umówili się, że w sytuacji zagrożenia zgłosi się do pedagoga, a na korytarzu będzie pokazywał umówionym układem kciuka swoje samopoczucie.

Dyrektor podkreślił, że szkoła zapewnia bezpieczeństwo uczniom. Wszyscy pracownicy szkoły są przeszkoleni w zakresie udzielania pierwszej pomocy, wyznaczono również społecznego inspektora pracy. Wejście jest zamykane, szkoła posiada monitoring wizyjny. Ponadto stwierdził, że nie został poinformowany o ww. zdarzeniu, w jego imieniu sprawą zajmował się wicedyrektor. Nie potwierdził również faktu, że w dokumentacji szkoły znajduje się zaświadczenie lekarskie- wypis ze szpitala, o czym w piśmie nadmienia |

W trakcie kontroli analizowano również rejestr wypadków z którego wynika, że w roku szkolnym 2017/2018 odnotowano cztery zdarzenia – trzy na zajęciach świetlicowych i jedno na zajęciach wychowania fizycznego. W bieżącym roku szkolnym nie odnotowano wypadków, także tego opisywanego przez

z dnia 20.09.2018 r.

Matka zarzuca dyrektorowi brak dostępności dla rodziców. Zarówno dyrektor jak i wicedyrektor przyznają, że nie zawsze dysponują czasem, aby osobiście zająć się problemami wychowawczymi, ze względu na obowiązki organizacyjne oraz prowadzone zajęcia dydaktyczne. Dlatego rodzice w celu wyjaśnienia spraw wychowawczych, dotyczących ich dzieci, odsyłani są do pedagoga, lub wychowawcy, którzy najlepiej są poinformowani.

Dnia 17.10.2018 r. pedagog wraz z wychowawcą przeprowadził rozmowę w sprawie kolejnego zarzutu matki, który dotyczył o twarzy przez uczniów Podjęto kroki wyjaśniające zaistniałą sytuację oraz przeprowadzono rozmowę mediacyjną z uczniami. rzyzna się do winy,

przeprosili i pogodził                      Natomiast pani                      została zaproszona do szkoły na dzień 18.10.2018 r.

Z analizowanej dokumentacji wynika, że w planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2018/2019 zaplanowano kontrolę sprawowania przez nauczycieli dyżurów śródlekcyjnych, jednak dyrektor nie dokumentuje pozyskanych informacji na ten temat. W roku szkolnym 2017/2018 przeprowadzono ewaluację wewnętrzną, obejmującą diagnozę w zakresie wymagania: Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne. Diagnozą objęto jedynie uczniów podstawowej oraz klasy gimnazjalne. Uzyskane w diagnozie wyniki i wnioski nie mają jednak bezpośredniego przełożenia na ujęte w planie nadzoru pedagogicznego rekomendacje do pracy w bieżącym roku szkolnym.

#### **Wnioski:**

1. W planie nadzoru pedagogicznego nie zaplanowano form dokumentowania kontrolowanych przez dyrektora dyżurów śródlekcyjnych.
2. W roku szkolnym 2017/2018 w ewaluacji wewnętrznej nie wszyscy uczniowie zostali objęci diagnozą w zakresie wymagania: Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne.
3. Dyrektor oraz wicedyrektor są mało dostępni dla rodziców.
4. Pedagog nie dokumentuje zaplanowanych i podjętych z klasą IVa działań dydaktyczno-wychowawczych oraz działań podejmowanych w ramach współpracy z rodzicami w celu wypracowania zachowania dyscyplinującego uczniów na lekcjach i przerwach.

#### **Zalecenia:**

1. Zgodnie § 22 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658), wzmocnić nadzór nad pracą nauczycieli, w tym nad pracą pedagoga, w zakresie przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły.
2. Wzmocnić działania zmierzające do zapewnienia bezpiecznych warunków pobytu dzieci w szkole, poprzez eliminowanie zachowań naruszających zasady współżycia społecznego, zgodnie z zapisami art. 68 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.)
3. Przeprowadzić diagnozę w celu rozwiązywania problemów wychowawczych stanowiących barierę i ograniczających aktywne i pełne uczestnictwo ucznia w życiu szkolnym w myśl § 24 ust 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2018.1647).

5  


**Termin wykonania zaleceń:** od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art.55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół sporządzono w dniu 25 listopada 2018r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej Nr 12  
mgr Ireneusz Błaszczak  
.....  
Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej placówki\*

WIZYTATOR  
Elwira Wolny  
WIZYTATOR  
Katarzyna Wębbek-Korzak  
Szczecin, 25.10.2018r.  
.....  
Miejscowość, data i podpis  
kontrolującego\*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej Nr 12  
mgr Ireneusz Błaszczak  
.....  
(Data, podpis i imienna pieczęć dyrektora placówki)

.....  
Szczecin, dnia ..... 02.11. 2018 r.

\* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.