



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 2 im. Adama Mickiewicza w Drawsku Pomorskim, ul. Dworcowa 2a, 78-500 Drawsko Pomorskie
Telefon: 943632548 e-mail: drawsko@interia.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Małgorzata Zawia

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Kuratorium Oświaty w Szczecinie Oddział Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego w Wałczu, ul. Południowa 10b, 78-600 Wałcz
Telefon: 789441296, 2501201 e-mail: walcz@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Mariola Śmich	29.10.2018 r.	WKOS-W.5533.23.2018.MŚ
2.	Jolanta Będlin	29.10.2018 r.	WKOS-W.5533.23.2018.JB

Termin rozpoczęcia kontroli: 30.10.2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 30.10.2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: WKOS-W.5533.23.2018.MŚ,JB
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 34

Informacje o kontroli:

Kontrola doraźna dotycząca wyjaśnienia okoliczności pobicia przez ucznia Szkoły Podstawowej nr 2 im. Adama Mickiewicza w Drawsku Pomorskim, w związku z interwencją rodzica w tej sprawie oraz w zakresie nieprawidłowości dotyczących realizacji przepisu art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy- Karta Nauczyciela.

Czynności kontrolne:

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Małgorzatą Zawia, wychowawcą klasy II b – panią Elżbietą Czerwińską oraz z pedagogami szkolnymi – panią Krystyna Plich i Anną Wojtkiewicz oraz dokonano analizy następującej dokumentacji szkolnej:

- Statut Szkoły Podstawowej Nr 2 im. Adama Mickiewicza w Drawsku Pomorskim,
- Notatka służbowa pedagogów z dni: 9.10 i 10.10.2018 r.
- Notatka służbowa dyrektora szkoły – działania podjęte w sprawie

- Odpowiedź dyrektora szkoły z dnia 11.10.2018 r. skierowana do matki w sprawie udostępnienia nagrań z monitoringu i z dnia 17.10.2018 r. zawierające informacje o podjętych działaniach w sprawie pobicia córki,
- Notatka służbowa wicedyrektora z rozmowy z matką
- Notatki służbowe wychowawcy klasy z przebiegu spotkań i prowadzonych rozmów z matką
- Notatki z rozmów z uczniami klasy II b,
- Notatka ze spotkania z rodzicem z dnia 12.10.2018 r.,
- Nagranie z monitoringu z dnia 5.10 i 10.10.2018 r.
- Dzienniki zajęć pozalekcyjnych,
- Dwie tabelaryczne listy z nazwiskami nauczycieli: zajęcia pozalekcyjne (już prowadzone) i zajęcia pozalekcyjne (jeśli płatne)",
- Notatka służbowa ze spotkania dyrektora szkoły z kierownictwem związków zawodowych z dnia 12.09.2018 r.,
- Rejestr zastępstw rok szkolny 2018/2019,
- oraz innej dokumentacji udostępnionej przez dyrektora szkoły.

Ustalenie stanu faktycznego:

1. Pani Małgorzata Zawila - dyrektor szkoły poinformowała, że sytuacja związana z pobiciem [redacted] Z całą stanowczością zaprzecza jakoby taki incydent miał miejsce w szkole, na dowód przedstawiła nagranie z monitoringu, z dnia w którym [redacted] została przez chłopca uderzona. Pani dyrektor podaje, że matka zgłosiła się do wicedyrektora pani Małgorzaty Mróz 9.10.2018 r., mówiąc, że [redacted]
- Takie zdarzenie miało miejsce w piątek (5.10.2018 r.) na przerwie koło ich klasy. Aby się upewnić czy takie zdarzenie miało miejsce poleciła pedagogowi obejrzenie monitoringu z piątku (5.10.2018 r.). Z obejrzanego nagrania od godziny 9.30 do 14.30 nie stwierdzono takiego zajścia. Ponadto mama również zgłosiła ten fakt w poniedziałek (8.10.2018 r.) do wychowawczynie klasy, która rozmawiała z [redacted] pytała gdzie to miało miejsce i jak to się stało. [redacted] odpowiadała, że nie pamięta i musi sobie przypomnieć. Chłopiec natomiast pytany o zdarzenie twierdził że zbiegając ze schodów zderzył się z [redacted] lecz się przeprosili i nic innego się nie wydarzyło. [redacted] nie płakała ani nie zgłaszała, że została przez kogoś uderzona. Mimo to wychowawczynie objęła dzieci wsparciem, rozmawiała z uczniami klasy, z nauczycielami dyżurującymi, pracownikami niepedagogicznymi, aby zwrócili uwagę zwłaszcza na te dzieci czy rzeczywiście dochodzi między nimi do jakichś zdarzeń. Pani dyrektor podała, iż mama [redacted] poszła z nią dopiero we wtorek na obdukcję. Lekarz stwierdził, siniec na prawym policzku. Nikt nie potrafi stwierdzić kiedy to zasiniaczenie się pojawiło. Pani dyrektor dodała, że w środę na terenie szkoły miał miejsce incydent z udziałem [redacted] , który czekał na chłopca. Jak wynika z nagrania z monitoringu (z dnia 10.10.2018 r.) mężczyzna podszedł do chłopca, przytknął swoją głowę do głowy dziecka i mu coś tam mówi. Obecnie wiemy że były to wulgarne słowa, wyzywał od szatanów i że zostanie przesłany do poprawczaka. [redacted] , gdy podeszła nauczycielka się rozplakała. Natychmiast zostały podjęte działania. Zaprowadzono [redacted] do pani pedagog, został wezwany rodzic oraz o zajściu powiadomiono policję. Policja poinformowała, że mama jako opiekun dziecka musi zgłosić ten fakt na policję i to się stało i w tym samym dniu na policji pojawił się [redacted]

zgłosiła się w sekretariacie i złożyła pierwsze pismo do szkoły, w którym zażyczyła sobie żeby jej wydać monitoring szkolny z dnia 5 października, gdzie doszło do rzekomego pobicia jej córki. Następnie 11 października mama złożyła kolejne pismo, które również wpłynęło do kuratorium, na obydwie pisma mama uzyskała pisemną odpowiedź. W dniu 12 października 2018 r. w obecności dyrektora szkoły, pedagoga oraz wychowawczynie odbyło się spotkanie z panią [redacted] w celu wyjaśnienia sytuacji dotyczącej rzekomego pobicia. Mama [redacted] odmówiła przyścia na spotkanie. Pani [redacted] chciała, aby sprawę zgłosić do Sądu Rodzinnego, ponieważ wie, że [redacted] jest niegrzeczny i to on uderzył jej córkę. Na spotkaniu poinformowano matkę [redacted] że nie ma potwierdzenia z faktu takiego zdarzenia, zarówno z uzyskanych informacji osób będących na korytarzu szkolnym jak i z monitoringu. Mama została poinformowana, że chłopiec jest energiczny, ale też nie powoduje żadnych sytuacji, w których dochodzi do bójek między nim, a

Pani dyrektor nie uważa, aby [redacted] musiała być objęta pomocą psychologiczno-pedagogiczną w związku ze zdarzeniem opisanym przez mamę, gdyż takie zdarzenie w szkole nie miało miejsca. [redacted] była na rozmowie u pani pedagog, jest też pod obserwacją wychowawcy, która dba o to żeby między dziećmi nie było konfliktów.

2. Wychowawczynie pani Elżbieta Czerwińska poinformowała, że [redacted] jest żywym chłopcem, ale nie zdarzyło się żeby kogoś obraził, czy tak jak sugeruje [redacted] uderzył. Między dziećmi pojawiają się czasami błahe sytuacje, które są na bieżąco wyciszone i wyjaśniane, również nie było żadnych skarg ze strony innych rodziców na [redacted]. Sytuacja z [redacted] jest pierwszym takim zdarzeniem zgłoszonym przez jej mamę. Mama nigdy wcześniej nie zgłaszała, że [redacted] jest wyzywana czy szarpana przez [redacted]. Sama [redacted] zapytana przez nauczyciela nie potrafiła opisać gdzie i kiedy to się stało, twierdziła, że musi się zastanowić. [redacted] jest przeciętną uczennicą, w momencie gdy pojawiają się trudności przychodzi na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze. W opinii wychowawczynie nie ma potrzeby udzielania [redacted] stałej pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Wychowawczynie podała że w szkole były tylko dwie sytuacje konfliktowe jedna to konflikt z dziewczynkami i sytuacja z [redacted]. Nigdy Panie sprząające czy panie dyżurujące nie zgłaszały sytuacji konfliktowych z udziałem [redacted] na korytarzu jak i sama [redacted] na nic się nie skarżyła. [redacted] dobrze czuje się w klasie wśród rówieśników, gdy jej nie ma dzieci pytają o nią i mówią, że tęsknią. [redacted] ma koleżanki, jest pogodna i wesoła. Wychowawczynie dodała, że mama podobnie jak w zeszłym roku nie przychodzi na spotkania z rodzicami, nie uczestniczy w życiu klasy, również nie kontaktuje się z wychowawcą. Wszelkie kontakty wynikają z inicjatywy nauczyciela.
3. Z informacji uzyskanej od pedagogów szkolnych wynika, że w klasie II b została przeprowadzona pogadanka nt. bezpieczeństwa w szkole, o tym, że nikt nie ma prawa ich dotykać, bić, straszyć i ubliżać. Prowadzone były rozmowy z wychowawcą klasy, z dyrektorem i wicedyrektorem szkoły o działaniach jakie należy podjąć. Matka [redacted] nie jest objęta wsparciem ze strony szkoły, gdyż jak podają pedagogzy, twierdziła, że nie potrzebuje żadnej pomocy od nikogo, że zna swoją rodzinę i wie czego może się spodziewać ze strony szkoły jak i od swojego dziecka.

Jeśli chodzi o zarzuty dotyczące nieprawidłowości w realizacji przepisu art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy – Karta Nauczyciela pani dyrektor oznajmiła, że nigdy nie kazała swoim nauczycielom za darmo prowadzić zajęć pozalekcyjnych. Jedynie na spotkaniu w pokoju nauczycielskim, na początku roku szkolnego, poprosiła by chętni nauczyciele, wpisywali się na listę, jakie chcą prowadzić zajęcia w ramach 40-godzinnego tygodnia pracy. Takie listy zostały wywieszane, jedna dotyczyła zajęć pozalekcyjnych już prowadzonych, druga innych zajęć bezpłatnych. Na listę wpisało się 12 nauczycieli. Obecnie, jak wynika z harmonogramu zajęć pozalekcyjnych są prowadzone następujące zajęcia „z inicjatywy nauczycieli” (zajęcia bezpłatne): karate, piłka ręczna dziewcząt, piłka siatkowa chłopców, piłka siatkowa, koło „Złota rączka”, harcerstwo, przygotowanie do egzaminu gimnazjalnego z j. angielskiego, biologii, koło historyczne, klub gier „Mały matematyk”, zajęcia rozwijające - matematyka, język polski, koło matematyczne, „Gotuj z główką z mądrą sówką”.

Pani dyrektor podała, że na stronie ministerialnej znalazła informację, że nauczyciele w ramach działalności statutowej szkoły mogą prowadzić takie zajęcia wręcz nawet dyrektor ma prawo nakazać ich realizacji. Ponadto poprosiła na spotkanie prezesów związków zawodowych działających na terenie szkoły (ZNP, NSZZ Solidarność”), na którym zadała pytanie czy może w ramach 40-godzinnego tygodnia pracy poprosić nauczycieli o prowadzenie zajęć rozwijających zainteresowania uczniów w ramach czynności wynikających z zadań statutowych szkoły. Odpowiedzi były różne. Prezes Oddziału ZNP odpowiedział że dyrektor ma takie prawo poprosić o to nauczyciela natomiast przedstawiciel Solidarności powiedział że nie wie i będzie musiał się w tej sprawie skontaktować ze swoimi władzami zwierzchnimi. Po konsultacji uzyskała informację od Prezesa Szkolnej Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność”, że dyrektor nie może prosić o to nauczycieli.

Zgodnie z zapisami w arkuszu organizacji pracy szkoły organ prowadzący przyznał 107 godzin na świetlicę, 7 godzin na zajęcia wyrównawcze (klasa druga edukacja wczesnoszkolna również gimnazjum w szkole podstawowej), zajęcia korekcyjne 5 godzin (dla uczniów edukacji wczesnoszkolnej). Ponadto w ramach godzin do dyspozycji dyrektora realizowane jest koło teatralne i matematyczne. Pani dyrektor poinformowała, że miała zamiar zwrócić się do organu prowadzącego o kolejne godziny, ale tego jeszcze zrobiła. Jak podała pani dyrektor nauczyciele prowadzą dzienniki zajęć i ewidencjonują ich prowadzenie. Dzienniki te są sprawdzane przez dyrektora, aczkolwiek do dnia kontroli nie były sprawdzane.

Z analizy dokumentacji wynika, że w § 7 statutu Szkoły Podstawowej im. Adama Mickiewicza w Drawsku Pomorskim zostały zapisane cele i zadania szkoły, które są realizowane m.in. poprzez organizowanie zajęć pozalekcyjnych, stosownie do potrzeb uczniów oraz umożliwienie rozwijania zainteresowań i uzdolnień uczniów poprzez organizację zajęć pozalekcyjnych, organizację konkursów, zawodów sportowych, wycieczek, rajdów, obozów i innych szkolnych i pozaszkolnych imprez. Dzienniki zajęć pozalekcyjnych zawierają braki, są nieuzupełnione, brak dat, obecności, tematów realizowanych zajęć.

Zastępstwa za nieobecnych nauczycieli:

Kolejna kwestia to łączenie grup w czasie zastępstwa za nieobecnego nauczyciela. Pani dyrektor wyjaśniła, że jeżeli do takich łączeń dochodziło to tylko wtedy kiedy nie było nauczyciela i nie było możliwości przyznania tych godzin innej osobie. Nauczyciele realizowali zajęcia nie z grupą ale całą klasą w ramach swoich godzin dydaktycznych i zastępstwa za nieobecnego nauczyciela. Pani dyrektor poinformowała, że zastępstwa za nieobecnych nauczycieli są płatne, tylko w przypadku tych łączeń, nauczyciel nie otrzymywał dodatkowego wynagrodzenia,

gdyż realizował te godziny w ramach swojego pensum, lecz ze zwiększoną liczbą uczniów nie przekraczając dozwolonej liczby uczniów.

Nie było to działanie celowe, aby komuś nie dać zastępstwa, tylko z tego powodu, że nie było nauczycieli, gdyż też nauczyciele mają zgodę na pracę w innej szkole. Łączenia miały miejsce tylko na niektórych godzinach zajęć wychowania fizycznego, języka angielskiego i niemieckiego w klasach których stan liczbowy nie przekracza 24 lub 26 uczniów. Niemniej nigdy liczba uczniów na w/w zajęciach nie przekraczała dopuszczalnej liczby uczniów: 24 w przypadku zajęć z języków, a 26 w przypadku zajęć z wychowania fizycznego. Potwierdza to analiza dokumentów szkolnych.

Uwagi:

Brak zapisu w protokole zebrania Rady Pedagogicznej komunikatu dyrektora, na temat realizowania dodatkowych zadań w ramach zadań statutowych szkoły, przez nauczycieli (np. koła zainteresowań, zajęcia przygotowujące do egzaminu zewnętrznego).

Wnioski:

1. Nie potwierdzono zawartych w piśmie zarzutów dotyczących wielokrotnego wyzywania, popychania oraz pobicia .
2. Nauczyciele realizują nieodpłatnie w ramach zadań statutowych szkoły zajęcia rozwijające zainteresowania uczniów, co jest zgodne z art. 42 ust. 2 KN.
3. Pojawiające się łączenia grup w klasy odbywały się na zajęciach z wychowania fizycznego, j. niemieckiego i j. angielskiego i nie przekraczały dopuszczalnej liczby uczniów tj. 26 na zajęciach z wychowania fizycznego i 24 na zajęciach z języków obcych.
4. Nauczyciele realizowali zajęcia nie z grupą ale z całą klasą w ramach swoich godzin dydaktycznych i zastępstwa za nieobecnego nauczyciela, przez co nie mieli możliwości, mając na uwadze umiejętności uczniów realizować podstawę programową w danej grupie/klasie.
5. Nauczyciele nieodpłatnie realizowali godziny doraźnych zastępstw, co jest niezgodne z art. 35 ust. 3 KN.
6. Dyrektor zwrócił się do nauczycieli o zapisy o prowadzenie dodatkowych, niepłatnych zajęć w ramach zadań statutowych szkoły.

Zalecenia:

1. Prowadzić dzienniki innych zajęć zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji, Dz.U.2017.1646).
2. Przestrzegać zapisu art. 35 ust. 2a i 3 Ustawy z 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (tj.: Dz.U.2018.967) przydział godziny doraźnych zastępstw w czasie pracy nauczyciela, której realizacja następuje w zastępstwie nieobecnego nauczyciela w każdym przypadku jest odpłatny.

Termin realizacji zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 5 listopada 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Drażsko Pom., 8.11.2018 r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

DYREKTOR
[podpis]
mgr Małgorzata Zawila

Drażsko Pom., 5.11.2018 r.

Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

KIEROWNIK
Oddziału Wydziału Kształcenia Ogólnego
i Specjalnego w Wąlczu
Jolanta Będlin
STARSZY WZRYTATOR
Mariola Smęch

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

8. listopada 2018 r.

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR
[podpis]
mgr Małgorzata Zawila

Drażsko Pomorskie, dnia *8 listopada* 2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

[podpis]