

ZET OŚWIATY I OŚWIATOWYCH
IM. R.S. ANTONIO PRZYBYŁY
MIEJSCOWOŚĆ SZCZECIN
BARNÓWKO, 74-114 Barnówko
tel./fax 91 760 26 62

Barnówko, dn.19.10.2018

Nasz znak: ZPO - 65/10/2018



Kuratorium Oświaty
w Szczecinie.
Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin

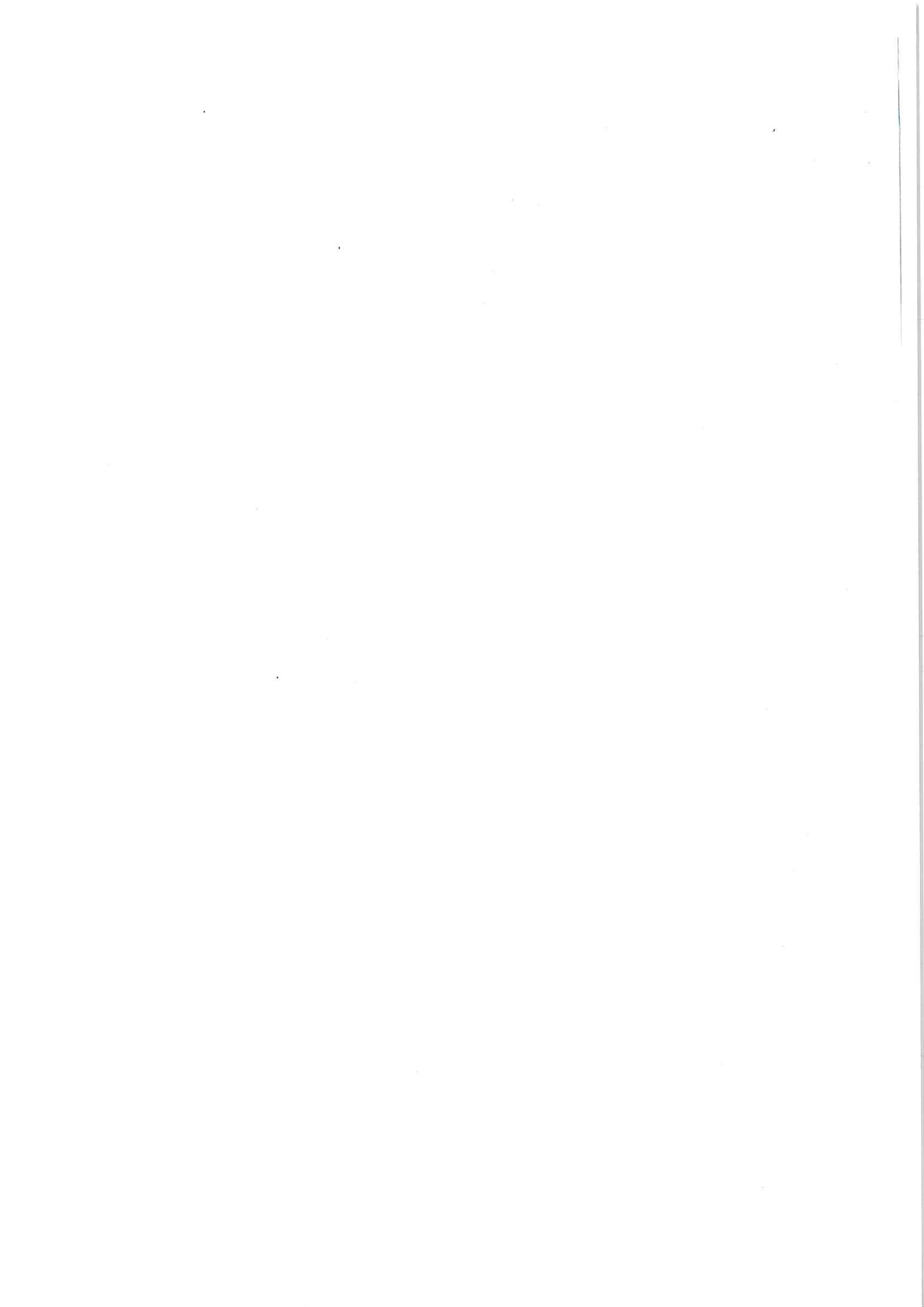
Pani
Izabela Pawlak
Dyrektor
Wydziału Kształcenia
Ogólnego i Specjalnego .

Szanowna Pani.

Niniejszym pismem odsyłam parafowany i podpisany jeden egzemplarz protokołu kontroli
Nr 5533.187.2018 MM.EK

Załącznik :
1.Protokół kontroli.

DYREKTOR
ZESPÓŁU PLACÓWK OŚWIATOWYCH
im. R.S. Antonio Przybyły 51-11
w Barnówku
E. Jurek



WPLYNEŁO
Dnia 18.10.2018 r.
Podpis

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.187.2018.MM.EK

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły:

Niepubliczna Szkoła Podstawowa w Barnówku, Barnówko 38, 74-311 Różańsko

Telefon: 95 7602662

e-mail: szkola.barnowko@yahoo.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Elżbieta Mielcarek

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Makowska	2 października 2018 r.	WKOS.5533.187.2018.MM
2.	Elżbieta Kintop	2 października 2018 r.	WKOS.5533.187.2018.EK

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 5 października 2018 r.

Termin zakończenia kontroli: 5 października 2018 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

5533.187.2018

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 22

Kontrola dotycząca zapewnienia bezpiecznego przebywania na terenie szkoły uczniowi (naruszenie nietykalności cielesnej chłopca przez rodzica innego ucznia).

10
eg 9

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Elżbietą Mielcarek - dyrektorem placówki, panem Andrzejem Olszówką - nauczycielem matematyki i panem Waldemarem Jakubiakiem – wychowawcą klasy i nauczycielem historii.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) Opinię psychologiczno-pedagogiczną z dnia 27 października 2015 r., PPP- , wydaną dla ucznia klasy -),
 - b) pismo Zarządu Stowarzyszenia Edukacyjnego Na Rzecz Rozwoju Wsi: Mostno, Więclaw, Łazy i Barnówko „Nasza Szkoła” z dnia 26 września 2018 r., skierowane do Radcy Prawnego w Kostrzynie nad Odrą – p. (reprezentującej matkę),
 - c) pismo Radcy Prawnego w Dębnie – p. (reprezentującej dyrektora szkoły) z dnia 28 września 2018 r., skierowane do Radcy Prawnego w Kostrzynie nad Odrą – p. (reprezentującej matkę),
 - d) pismo dyrektora szkoły z dnia 25 września 2018 r., skierowane do Komisariatu Policji w ,
 - e) „Procedurę postępowania w przypadku występowania w szkole aktów agresji i przemocy, w tym cyberprzemocy”,
 - f) wydruk z dziennika elektronicznego za okres 3-15 września 2018 r.,
 - g) inną, udostępnioną przez dyrektora szkoły.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

realizował obowiązek szkolny w placówce od klasy ; w roku szkolnym 2018/2019 był uczniem klasy . Szkoła otrzymała od rodzica opinię psychologiczno-pedagogiczną z dnia 27 października 2015 r., wydaną w sprawie objęcia ucznia (kl.) pomocą psychologiczno-pedagogiczną, dostosowania wymagań edukacyjnych, wynikających z programu nauczania, do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia. Diagnozę psychologiczną przeprowadzono na wniosek matki, celem ustalenia przyczyn występujących u dziecka trudności w funkcjonowaniu szkolnym. Wyniki badania wskazały, że przyczyną problemów szkolnych chłopca są: niższe niż przeciętne możliwości intelektualne, bardzo niski rozwój myślenia matematycznego, bardzo niski poziom analizy i syntezy wzrokowej, zaburzenia hiperkinetyczne, niska motywacja do nauki.

Dyrektor potwierdził, że od początku prezentował niewłaściwe zachowania na terenie szkoły, a wcześniej w przedszkolu. Poinformował również, że prosił matkę o dostarczenie aktualnej opinii z poradni psychologiczno-pedagogicznej, która mogłaby wskazać nauczycielom sposoby pracy dydaktyczno-wychowawczej z uczniem. W „zeszycie uwag i pochwał” klasy (rok szkolny 2017/2018), w okresie od października 2017 r. do czerwca 2018 r., nauczyciele dokonali wielu wpisów dotyczących nieprawidłowych zachowań ucznia, jak np.: brak pracy na lekcji, niewykonywanie poleceń nauczyciela, bieganie w sali lekcyjnej, popychanie innych dzieci, świadome oblanie farbą gazetki wywieszanej przez nauczyciela, oblanie napojem ścian i sufitu w szatni, używanie niecenzuralnych słów. W dzienniku zajęć świetlicy szkolnej, za bieżący rok szkolny, wpisano jedną uwagę w dniu września 2018 r., z której wynika, że chłopiec rzucił piaskiem w twarz innego dziecka.

Wychowawca klasy stwierdził, że na bieżąco reagował na niewłaściwe zachowania - zwracał chłopcu uwagę, wyjaśniał dlaczego nie wolno postępować w określony sposób, a podczas prowadzenia zajęć świetlicowych starał się, aby uczeń przebywał w jego pobliżu (grał z nim w gry planszowe, umożliwiał korzystanie z komputera). Wychowawca informował rodziców o problemach wynikających z zachowań (m.in. dokuczanie innym dzieciom).

W dniu kwietnia 2018 r. do klasy został przyjęty nowy uczeń - . Dyrektor szkoły zaproponował , by zaopiekował się nowym uczniem. Wychowawca klasy i nauczyciel matematyki potwierdzili, że na początku zaangażował się w swoje zadanie, nawet odwiedzał w domu. Niedługo jednak zmienił swój stosunek do kolegi i zaczął mu dokuczać (pisał na karteczkach określenia „biedak”, „żul”, szturchał, popychał, przezywał, wyśmiewał się). Nauczyciel matematyki poinformował, że w dniu 10 września 2018 r., w trakcie zajęć, kopał w krzesło , oblał kolegę napojem, posmarował mu włosy klejem i napisał na kartce obraźliwe słowo pod jego adresem. Nauczyciel rozmawiał z o jego nieprawidłowym zachowaniu i prosił, żeby nie zaczepiał . Dyrektor stwierdził, że ww. dnia, ok. godziny 12.45 (przerwa śródlekcyjna), czworo uczniów klasy przybiegło do niego i jeden z nich poinformował, że tata w szatni uderzył w twarz i używał wobec niego wulgaryzmów. Dyrektor ustalił (w trakcie rozmowy z dziećmi na korytarzu), że sytuację opisał uczeń, który nie był świadkiem zdarzenia. Ponieważ na korytarzu pojawił się również , dyrektor próbował uzyskać informację od niego, ale na pytanie czy został uderzony w twarz przez ojca chłopiec odpowiedział: „chyba”, odwrócił się i pobiegł na inny korytarz. Dyrektor nie zauważył w zachowaniu dziecka nic, co wskazywałoby na przeżycie traumatycznej sytuacji; na twarzy nie było również śladów po uderzeniu. Dyrektor zlecił wyjaśnienie sytuacji wychowawcy klasy. W dniu 10 września br., ok. godz. 16.00, wychowawca klasy rozmawiał telefonicznie z panem , który potwierdził, że używał wulgarnych słów wobec , ale nie uderzył chłopca. Dnia 11 września br., na pierwszej godzinie lekcyjnej, wychowawca podjął próbę wyjaśnienia zajścia. W tym czasie w sali lekcyjnej pojawiła się matka , a u dyrektora matka . Obie panie rozmawiały w obecności dyrektora i wychowawcy. Nie doszło do porozumienia stron, m.in. dlatego, że nie można było skontaktować się z ojcem , aby stawił się w szkole (nie odbierał telefonu), a matka nie chciała podejmować żadnych działań bez konsultacji z mężem. W związku z tym, matka poinformowała, że zawiadomi policję nie czekając na wyjaśnienia ojca .

Po południu, w dniu 11 września 2018 r., odbyło się spotkanie z rodzicami klasy , na którym nie pojawił się ojciec , natomiast obecna była matka , która - wobec przedstawionego zachowania jej syna na lekcji matematyki w stosunku do - zobowiązała się do obecności na lekcjach matematyki.

Rano, dnia 12 września br., do szkoły przyszedł ojciec , który przyniósł podręczniki syna i poinformował dyrektora (w obecności wychowawcy), że przenosi dziecko do innej szkoły, ponieważ nie widzi możliwości kontynuowania nauki w szkole, do której uczęszcza oraz kategorycznie zaprzeczył, że uderzył tego ucznia. W związku z tym, w obawie, że nie będzie więcej kontaktu z panem , w celu próby ustalenia prawdy, poproszono na rozmowę świadków sytuacji w szatni - i . Wychowawca klasy, podczas

rozmowy z uczniami w gabinecie dyrektora, próbował szczegółowo odtworzyć zajście. Uczniowie nie mieli wątpliwości, że pan używał słów wulgarnych, ale nie byli pewni czy widzieli uderzenie kolegi przez rodzica. Wychowawca klasy stwierdził, że tylko dopytywał uczniów; chłopcy nie byli przestraszeni.

Odnosnie samego zdarzenia w dniu 10 września br. dyrektor szkoły podkreślił, że nauczyciel pełniący dyżur w holu, z którego wchodzi się do szatni, nie widział całej sytuacji, a nie zgłosił, że został uderzony. Dyrektor poinformował, że w ww. sprawie oparł swoje postępowanie o zapis obowiązującej w szkole „Procedury postępowania w przypadku występowania w szkole aktów agresji i przemocy, w tym cyberprzemocy”. Na tym etapie przebiegu sprawy nie zawiadomił policji, ponieważ nie potwierdził wystąpienia „przestępstwa lub czynu karalnego” (pkt 6 „Procedury ...”). W wyniku obejrzenia monitoringu szkolnego, na którym widoczne było, m.in., zatrzymanie wychodzącego z szatni przez ojca, położenie przez pana ręki na ramieniu chłopca i ich wspólne wejście do szatni, dyrektor zdecydował się powiadomić o sytuacji Komisariat Policji w . Jednocześnie dyrektor szkoły zwrócił uwagę na fakt braku kamery w szatni, co uniemożliwia jednoznaczne potwierdzenie użycia przemocy fizycznej (uderzenie w twarz) przez ojca wobec . Dyrektor poinformował, że i w dniu 14 września 2018 r. był nieobecny na lekcjach, a września br. został przepisany do innej szkoły.

W dzienniku elektronicznym klasy za rok szkolny 2018/2019, w dniu 11 września br., widnieje zapis tematu godziny wychowawczej: „zasady i regulaminy obowiązujące w szkole”, z którego nie wynika wprost, czy wychowawca, w kontekście zaistniałej sytuacji w szatni, rozmawiał z uczniami na temat ich bezpiecznego przebywania na terenie szkoły.

Wnioski:

1. Nie potwierdzono uderzenia w twarz przez ojca . Miało miejsce użycie przez rodzica wulgaryzmów wobec ucznia oraz dotykanie/przytrzymanie za ramię.
2. Mimo dyżuru nauczyciela w holu przy szatni, nie udało się wyeliminować niepożądanego zachowania ojca ! wobec
3. O sytuacji nie powiadomiono natychmiast rodziców !
4. Zgłoszenia na policję dokonano dopiero po obejrzeniu monitoringu.
5. Rodzice nie brali udziału w rozmowie prowadzonej rano w gabinecie dyrektora szkoły w dniu 12 września 2018 r., przy obecności uczniów, wychowawcy i ojca ! , ponieważ spotkanie nie zostało zaplanowane. Do rozmowy doszło ze względu na informację pana , że oddaje podręczniki i wypisuje syna ze szkoły.
6. Rodzice wypisali syna ze szkoły z dniem września 2018 r.

Zalecenie:

Zapewnić uczniom bezpieczne przebywanie na terenie szkoły, w szczególności poprzez stosowne uaktualnienie „Procedury postępowania w przypadku występowania w szkole aktów agresji i przemocy, w tym cyberprzemocy” oraz realizację odpowiednich działań obejmujących tematykę bezpieczeństwa,

skierowanych do nauczycieli, uczniów i rodziców – w myśl rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz. 69 ze zmianami).

Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018.996 ze zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

Protokół podpisali:
DIREKTOR
ZESPÓŁU PARAFI EGZAMINOWYCH
im. Ks. Andrzeja Przybyły 31 B
w Baranówku
E. Mielanowski
mgr Elżbieta Kwiecień
Baranówko 18. X. 2018
(Miejscowość, data i podpis
dyrektora szkoły)*

STARSZY WIZYTATOR
STARSZY WIZYTATOR
Elżbieta Kwiecień
Młgorzata Makońska
Sarejów, dnia 12.10.2018 r.
(Miejscowość, data i podpis
przeprowadzającej kontrolę)*

Protokół sporządzono dnia **12 października 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli. 18.10.2018 E. Mielanowski
(data, podpis i imienną pieczęć dyrektora szkoły)

Baranówko, dnia 18. X. 2018 2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

