



RPW/1106/2018

Data: 2018-10-03

PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.146.2018.MM.EW

WPLYNEŁO
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA

03.10.2018

Łość załączników: 7856/18

Podpis

Informacje o kontrolowanym punkcie przedszkolnym:

Nazwa i adres szkoły: I Prywatne Liceum Ogólnokształcące, ul. Klonowica 3, 71-241
Szczecin
Telefon: 091 4480211 e-mail: liceum@piwoni.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Leonard Antoni Piwoni

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Wysocka	10 września 2018 r.	WKOS.5533.146.2018.EW
2.	Małgorzata Makowska	10 września 2018 r.	WKOS.5533.146.2018.MM

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 12 września 2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 12 września 2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.146.2018
Numer wpisu do rejestru kontroli punktu przedszkolnego: 23

Kontrola dotyczyła przestrzegania statutu szkoły, w szczególności w zakresie klasyfikowania i promowania ucznia klasy – I – oraz wydania uczniowi świadectwa szkolnego.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z p. Leonardem Antonim Piwonim – dyrektorem szkoły i p. Iwoną Stypułą-Dworak – wicedyrektorem szkoły.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - statut szkoły wraz z wewnątrzszkolnym systemem oceniania;
 - opinię psychologiczno-pedagogiczną z dnia listopada 2016 r., wydaną przez Niepubliczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną „Carpe Diem” w Szczecinie;
 - pisemne opinie nauczycieli o uczniu (opiekun roku, mentor-wychowawca klasy nauczyciele: języka polskiego, historii i WOS-u, języka obcego, matematyki);
 - „Karty indywidualnych spotkań z rodzicami” od 26 listopada 2016 r. do 24 marca 2018 r., podpisane przez matkę ucznia;
 - plany działań wspierających dla ucznia, opracowane przez nauczycieli języka polskiego, historii i WOS na lata szkolne 2016/2017 i 2017/2018;
 - wydruki z dziennika elektronicznego, dotyczące oceniania i klasyfikowania ucznia z języka polskiego i WOS-u w latach szkolnych 2016/2017 i 2017/2018;
 - dokumentacja zajęć wyrównawczych z języka polskiego, realizowanych w roku szkolnym 2017/2018;
 - inną, udostępnioną przez dyrektora szkoły.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

Do roku szkolnego 2015/2016 był uczniem Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie, w którym nie uzyskał promocji do klasy , ponieważ nie zdał egzaminów poprawkowych z języka polskiego i matematyki. W latach szkolnych 2016/2017 i 2017/2018 chłopiec kontynuował naukę w I Prywatnym Liceum Ogólnokształcącym w Szczecinie. Do szkoły dostarczono opinię psychologiczno-pedagogiczną, wydaną przez Niepubliczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną „Carpe Diem” w Szczecinie w dniu listopada 2016 r., w sprawie specyficznych trudności w pisaniu (dysgrafia) i dostosowania wymagań do indywidualnych potrzeb ucznia. W opinii stwierdzono, że na trudności występujące u chłopca składają się m.in.: dysgrafia, nadmierna impulsywność, nadmierny pośpiech, nieumiejętność radzenia sobie ze stresem, oczekiwanie szybkich efektów swojej pracy, duże problemy w zakresie koncentracji uwagi, duże braki w edukacji na poprzednich etapach kształcenia. Zalecenia do pracy w szkole obejmowały: zezwolenie uczniowi na pisanie ważnych prac na komputerze, „nakłanianie” chłopca do autokontroli, pracę nad utrwalaniem wiedzy z poprzednich etapów edukacyjnych, jeśli to możliwe, dzielenie stosowanych do sprawdzania wiedzy testów na poszczególne zadania.

Umożliwienie uczniowi uzupełnienia stwierdzonych braków w edukacji.

Na podstawie dostarczonej do szkoły ww. opinii nauczyciele, pod kierunkiem psychologa szkolnego, przygotowali dla ucznia plany działań wspierających (do wglądu okazano plany z języka polskiego i historii/WOS). Wszyscy nauczyciele umożliwiali chłopcu pisanie prac na komputerze, wydłużali czas wykonywania różnych zadań i uzupełniania zaległości. od I półrocza klasy II miał problemy m.in. z nauką: języka polskiego, matematyki, historii, a następnie WOS-u. Jednocześnie miał możliwość uczestnictwa w zajęciach wyrównawczych, których

terminy zawsze uzgadniane są z młodzieżą, a następnie harmonogram umieszczany jest na stronie internetowej szkoły i na tablicy informacyjnej w budynku. W trakcie zajęć wyrównawczych uczeń mógł uzupełniać wiedzę, doskonalić umiejętności oraz korzystać z pomocy chętnie oferowanej przez nauczycieli. Natomiast psycholog szkolny prowadził zajęcia korekcyjno-kompensacyjne (uczeń z nich nie korzystał). Mentor klasy monitorował frekwencję na ww. zajęciach - była niezadowolająca. Nauczyciel systematycznie informował o tym fakcie matkę ucznia: w trakcie indywidualnych spotkań w szkole, za pomocą dziennika elektronicznego, sms-ów, podczas rozmów telefonicznych. W szkole wielokrotnie dyrektor i wicedyrektor, a także inni nauczyciele, prowadzili wspierająco-motywuujące rozmowy z uczniem, aby zmobilizować go do systematycznego uczęszczania na zajęcia i do nauki, do korzystania z pomocy nauczycieli. Chłopiec, w trakcie rozmów, zapewniał, że poradzi sobie ze wszystkimi problemami i poprawi oceny. Pomimo prowadzonych przez szkołę działań, wystawiono dnia 22 marca 2018 r. proponowane oceny roczne niedostateczne z czterech przedmiotów: języka polskiego, matematyki, historii i WOS-u.

Z pisemnej opinii mentora klasy na temat pracy z chłopcem wynika m.in., iż „I na dwa tygodnie przed klasyfikacją roczną zadeklarował, że powalczy o prawo do 2 poprawek, bo zdaje sobie sprawę, że z WOS i j. polskiego sytuacja jest najtrudniejsza”. Nauczyciel poparł jego decyzję. Z historii określono uczniowi treści do zaliczenia na ocenę dopuszczającą, głównie oparte o faktografię - nauczycielowi zależało, aby chłopiec zaliczył przedmiot. Natomiast w celu umożliwienia uczniowi zdobycia pozytywnej rocznej oceny klasyfikacyjnej z matematyki, dyrektor wyraził zgodę na zorganizowanie dla chłopca dodatkowych indywidualnych zajęć z tego przedmiotu. Z pisemnej opinii nauczyciela matematyki wynika, że mimo realizacji 9 godzin zajęć tego przedmiotu w klasie, nie korzystał z nich w pełni - miał niską frekwencję, a na zajęcia wyrównawcze w ogóle nie uczęszczał.

W przypadku języka polskiego - wg pisemnej opinii nauczyciela tego przedmiotu - uczniowi na bieżąco tworzono na lekcjach szczególne warunki do nauki: redagowanie notatek w formie elektronicznej, pisanie na komputerze sprawdzianów, prac klasowych, próbnych arkuszy maturalnych, wydłużenie czasu pisania prac - zostawał na kolejnej przerwie lub lekcji. W celu dania szansy i na uzupełnienie wiedzy z klasy I liceum: wydłużano chłopcu czas na nadrobienie zaległości, umożliwiono mu uczestnictwo w zajęciach wyrównawczych, które odbywały się 2 razy w tygodniu (z zestawienia obecności ucznia na zajęciach wyrównawczych wynika, że skorzystał z nich w roku szkolnym 2017/2018 tylko 10 razy), prace, które kończyły się niepowodzeniem uczeń mógł poprawiać pod kierunkiem nauczyciela. I nie poprawiał prac pisemnych; wielokrotnie przyznawał się, że nie czyta lektur i obiecywał poprawę w tym zakresie. W konsekwencji za I półrocze roku szkolnego 2017/2018 chłopiec otrzymał ocenę niedostateczną (w roku szkolnym 2016/2017 oceny śródroczna i roczna - dopuszczające). W II półroczu pisał próbne arkusze maturalne, zdobywając 30%, 27%, 10% punktacji; aby uniknąć niesprawiedliwego oceniania, prace były często sprawdzane przez drugiego egzaminatora. Po wystawieniu rocznej oceny klasyfikacyjnej niedostatecznej z języka polskiego, uczeń odmówił możliwości poprawy oceny - przystąpienia do sprawdzianu z całości materiału.

Odnosnie WOS-u - z pisemnej opinii nauczyciela wynika, że wybrał ten przedmiot jako dodatkowy do zdawania na maturze w zakresie rozszerzonym. W klasie w zajęciach uczestniczyło 5 uczniów, w I półroczu klasy - 4 uczniów, a od II półrocza klasy - tylko .. Matka była informowana, że jest to trudny

przedmiot, a matura jest wymagająca. Nalegała jednak, aby syn zdawał WOS, „bo co to za matura tylko z obowiązkowych przedmiotów i języka”. Mimo indywidualnej pracy nauczyciela z uczniem (wykonywanie zadań wspólnie, głównie w korzystniejszej dla chłopca ustnej formie, pisanie prac na iPadzie, wydłużanie czasu na wykonanie maturalnych kart pracy, niewystawianie ocen niedostatecznych za nieoddawanie prac ćwiczeniowych), nie było wystarczających efektów, ponieważ chłopiec samodzielnie nie poszerzał wiadomości (wymagana jest również wiedza pozaźródłowa), nie powtarzał, nie oddawał prac – unikał samodzielnego pisania wypracowań. Brak wiedzy uniemożliwiał poprawne selekcjonowanie informacji; miał trudności z wnioskowaniem, argumentowaniem i formułowaniem odpowiedzi zgodnych z poleceniem, co skutkowało niskimi wynikami próbnych arkuszy maturalnych (44%, 18%, 13%, 17%). W efekcie uczeń otrzymał niedostateczną roczną ocenę klasyfikacyjną (w roku szkolnym 2016/2017 oceny śródroczna i roczna – dostateczne).

W związku z wystawieniem uczniowi w klasie , w dniu 24 kwietnia 2018 r., rocznych ocen niedostatecznych z dwóch przedmiotów: języka polskiego i WOS-u, uzyskał on „prawo do dwóch egzaminów poprawkowych” (Statut I Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie: Wewnątrzszkolny System Oceniania w I Prywatnym Liceum Ogólnokształcącym w Szczecinie – Rozdział X: Egzaminy poprawkowe – pkt 1). Niestety już w dniu kolejnym, tj. 25 kwietnia br., zabrał dokumenty ze szkoły i od razu z tego tytułu złożył pisemną prośbę do dyrektora szkoły o zwolnienie z opłaty czesnego. Następnie dnia 22 maja 2018 r. złożył kolejną pisemną prośbę, dotyczącą anulowania zadłużenia, powstałego z powodu nieopłacenia czesnego – dyrektor przychylił się do obu próśb.

Przestrzeżenie statutu szkoły w zakresie informowania rodziców o sytuacji dydaktycznej dziecka.

Analiza „Kart indywidualnych spotkań z rodzicami” (lata: 2016, 2017, 2018) potwierdziła, że od początku nauki w I Prywatnym Liceum Ogólnokształcącym miał problem m.in. z matematyką, językiem polskim, historią, WOS-em. Problemy, które powtarzały się na wszystkich wymienionych przedmiotach, dotyczyły: braku bieżącej i systematycznej pracy ucznia, nieterminowego oddawania zadawanych prac, słabego czytania i rozumienia poleceń, braku uzupełniania wiedzy i wykonywania wskazanych ćwiczeń w domu – w tym ciągłego zwracania uwagi na nieczytanie lektur. Ponadto z „Kart” wynika, że w trakcie spotkań informowano matkę o konieczności korzystania przez syna z zajęć dodatkowych oraz, że chłopiec tego nie robi; informowano – od klasy – o niskich wynikach próbnych matur (na progu zdawalności lub poniżej tego progu).

Analiza wydruków z dziennika elektronicznego, zawierających wyniki nauczania z języka polskiego i WOS-u za lata szkolne 2016/2017 i 2017/2018, potwierdza systematyczne informowanie ucznia i jego rodziców o bieżących ocenach z ww. przedmiotów wraz z ich pisemnym uzasadnieniem oraz informowanie o przewidywanych ocenach śródrocznych i rocznych na miesiąc przed klasyfikacją śródroczną i roczną (język polski: 17.11.2016 r. i 19.05.2017 r., 16.11.2017 r. i 22.03.2018 r.; WOS: 18.11.2016 r. i 19.05.2017 r., 16.11.2017 r. i 22.03.2018 r.), co jest zgodne z zapisami Statutu I Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie (Wewnątrzszkolny System Oceniania w I Prywatnym Liceum Ogólnokształcącym w Szczecinie: Rozdział I: Założenia ogólne – pkt 14; Rozdział VIII: Klasyfikacja śródroczna i roczna – pkt 4; Rozdział XII: Informowanie rodziców o ocenach) oraz z aktami prawnymi wyższego rzędu. Opiekun roku wskazał, m.in.,

na spotkaniach wrześniowych (rok 2016 i 2017) z rodzicami klas , że podstawowym sposobem informowania rodziców o ocenach ich dzieci jest dziennik elektroniczny – matka uczestniczyła w obu spotkaniach, a od mentora klasy otrzymała kod i hasło do e-dziennika.

Prowadzenie dla ucznia zajęć z języka rosyjskiego.

W szkole nauczane są obowiązkowo dwa języki obce na poziomie rozszerzonym: język angielski i język niemiecki. Na prośbę matki , uzasadnioną i pochodzeniem syna, pasją dziecka do języka rosyjskiego, nauką tego języka w poprzednim liceum i deklaracją chłopca, że chce wziąć udział w olimpiadzie języka rosyjskiego, dyrektor I Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie wyraził zgodę, aby , jako jedyny w szkole, uczył się tego języka zamiast języka niemieckiego (szkoła zatrudnia nauczyciela posiadającego kwalifikacje do nauczania języka rosyjskiego). Następnie, ponownie na prośbę matki ucznia, dyrektor zgodził się nawiązać współpracę z p. (zawarto stosowną umowę), reprezentującą Związek w Polsce, aby to ona nauczala . Z przedstawionych w szkole do wglądu dokumentów wynika, że p. jest nauczycielem mianowanym (akt nadania stopnia awansu zawodowego z 2015 r.; w uzasadnieniu m.in. informacja - nauczyciel Szkoły Podstawowej nr w Szczecinie), posiada Dyplom , przetłumaczony z języka rosyjskiego, zawierający zapis: „nadano kwalifikacje i tytuł nauczycielki języka rosyjskiego i literatury szkoły średniej”. Nauczyciel systematycznie oceniał ucznia i przygotowywał go do olimpiady z języka rosyjskiego, w której chłopiec wziął udział.

Udostępnienie uczniowi statutu szkoły.

W dniu 30 maja 2018 r. złożył w szkolnym sekretariacie pisemną prośbę o udostępnienie statutu szkoły. W tym czasie dyrektor szkoły był nieobecny, a wicedyrektor prowadził lekcję. Chłopiec nie chciał zaczekać, aby porozmawiać z wicedyrektorem i opuścił budynek. Ponownie zjawił się w sekretariacie dnia 7 czerwca br. i domagał się kopii dokumentu. Sekretarz szkoły poinformował byłego ucznia, że może otrzymać statut do wglądu, ale na terenie szkoły. nie skorzystał z tej możliwości i wyszedł.

Dyrektor i wicedyrektor poinformowali, że statut i inne dokumenty regulujące pracę szkoły udostępniane są zainteresowanym na zasadach określonych przez właściciela szkoły – głównie do wglądu.

Brak wydania przez szkołę świadectwa szkolnego.

Wicedyrektor stwierdził, że nie rozumie problemu byłego ucznia i jego rodziców, związanego z niewydaniem świadectwa szkolnego. Chłopiec nie ukończył klasy liceum ogólnokształcącego; zabierając dokumenty zrezygnował z możliwości poprawienia ocen niedostatecznych w ramach egzaminów poprawkowych i tym samym nie ukończył szkoły.

Wnioski:

1. W ciągu dwóch lat nauki szkoła realizowała zalecenia poradni psychologiczno-pedagogicznej i stwarzała uczniowi możliwość uzupełniania braków edukacyjnych.

okial

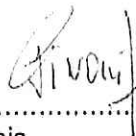
WAG

2. Szkoła zgodnie z zapisami statutowymi podejmowała współpracę z matką ucznia oraz informowała ucznia i jego rodziców o wynikach klasyfikowania i promowania – zapisy statutowe zgodne są w tym zakresie z obowiązującymi przepisami prawa.
3. W szkole, na prośbę matki, stworzono uczniowi możliwość uczenia się innego obowiązkowego języka obcego, niż języki realizowane w placówce, z udziałem nauczyciela, posiadającego odpowiednie kwalifikacje.
4. Zasady udostępniania statutu i innych dokumentów szkoły, określane są przez właściciela tej szkoły. Szkoła nie odmówiła uczniowi wglądu do statutu, lecz kopiowania tego dokumentu.
5. Szkoła nie wydała świadectwa uczniowi, ponieważ jej nie ukończył.

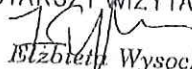
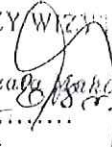
Zalecenia: nie wydano

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

Szczecin 2.10.2018, 

 (Miejscowość, data i podpis
 dyrektora placówki) *

STARSZY WIZYTATOR STARSZY WIZYTATOR
 
 Elżbieta Wysocka Małgorzata Makosińska
 Szczecin, dnia 18 września 2018 r.

 (Miejscowość, data i podpis
 przeprowadzającego kontrolę) *

Protokół sporządzono dnia **19 września 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
 1.10.2018, Antoni Leonard Piwszi
 (data, podpis i imienna pieczęć dyrektora placówki)

Szczecin, dnia 2.10.2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.