

M. Szczytko

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.28.2018.ML

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

WPLYNEŁO
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA
08.10.2018
5533/18
Miejsce na pieczęć

Nazwa i adres szkoły: Branżowa Szkoła I stopnia w Zespole Szkół nr 2 Centrum
Kształcenia Ustawicznego w Pyrzycach, ul. Młodych Techników 5, 74-200 Pyrzyce
Telefon: (91) 570-10-12 E-mail: zsrcku@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Paweł Palczyński

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Lachtara	27 września 2018 r.	WKB.5533.28.2018.ML

Termin rozpoczęcia kontroli: 28 września 2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 28 września 2018 r.
Termin powiadomienia dyrektora o kontroli: 26 września 2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.28.2018.ML
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 135

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na wniosek rodziców –
1. Jej celem jest ustalenie realizacji zaleceń wydanych w orzeczeniu z dnia 27 października 2017 r. o potrzebie kształcenia specjalnego dla

OL¹
W. Szczytko

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły – Pawłem Palczyńskim, Beata Pawłowska pedagogiem szkolnym i oligofrenopedagogiem oraz Anną Bogusz
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a) orzeczenie z dnia 27 października 2017 r. o potrzebie kształcenia specjalnego dla wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Pyrzycach,
 - b) protokoły egzaminów poprawkowych z języka niemieckiego i matematyki dla
 - c) dzienniki zajęć lekcyjnych klasy
 - d) zagadnienia na ocenę dopuszczający na egzamin z języka niemieckiego i matematyki,
 - e) arkusz wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia z dnia 18 czerwca 2018 r.,
 - f) Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny dla obowiązujący od dnia 13 grudnia 2018 r. do ukończenia szkoły,
 - g) PSO z j. niemieckiego i matematyki wraz z dostosowaniami wymagań edukacyjnych dla uczniów niepełnosprawnych intelektualnie w stopniu lekkim,
 - h) pisma dyrektora Zespołu Szkół nr 2 CKU w Pyrzycach z dnia 13 grudnia 2017r. i 9 stycznia 2018r. w sprawie IPET-u i zajęć rewalidacyjnych skierowane do rodziców
 - i) oświadczenie z dnia 30 stycznia 2018 r. dotyczące rezygnacji z uczęszczania na zajęcia rewalidacyjne,
 - j) pismo z dnia 2 lipca 2018 r. dotyczące rozwiązania umowy z pracodawcą – DPS w Pyrzycach.



Ustalenie stanu faktycznego:

1. Uczeń - r. Obecnie jest pełnoletni.
2. Nauczyciele języka niemieckiego i matematyki przekazali uczniowi zagadnienia na egzaminy poprawkowe, w których wskazali przykładowe zadania i ćwiczenia

Wade
Q/L

do wykonania przez zdającego oraz konkretne strony z podręcznika, które powinien opanować.

3. Egzamin poprawkowy z matematyki i języka niemieckiego przeprowadzono w formie pisemnej i ustnej w ostatnim tygodniu ferii letnich. W dniu 27 sierpnia 2018r. odbył się egzamin z matematyki (uczeń nie przystąpił do części ustnej), a w dniu 28 sierpnia 2018 r. - z języka niemieckiego.
4. Egzamin poprawkowy z matematyki przeprowadziła komisja, w której skład wchodził:
 - 1) mgr Ewa Cywińska - wicedyrektor szkoły wyznaczony przez dyrektora szkoły jako przewodniczący komisji,
 - 2) mgr Jolanta Kocanowska-Hajduła - nauczyciel prowadzący zajęcia edukacyjne z matematyki w klasie I wielozawodowej,
 - 3) mgr Jarosław Stankiewicz - nauczyciel prowadzący takie same zajęcia edukacyjne.
5. Egzamin poprawkowy z języka niemieckiego przeprowadziła komisja, w której skład wchodził:
 - 1) Jolanta Kocanowska-Hajduła - wicedyrektor szkoły wyznaczony przez dyrektora szkoły jako przewodniczący komisji,
 - 2) Katarzyna Banaszczyk nauczyciel prowadzący zajęcia edukacyjne z j. niemieckiego w klasie wielozawodowej,
 - 3) Żaneta Musiała – Gronowicz - nauczyciel prowadzący takie same zajęcia edukacyjne.
6. Z egzaminów poprawkowych sporządzono protokoły, zawierające:
 - 1) nazwę zajęć edukacyjnych, z których był przeprowadzony egzamin;
 - 2) imiona i nazwiska osób wchodzących w skład komisji;
 - 3) termin egzaminu poprawkowego;
 - 4) imię i nazwisko ucznia;
 - 5) zadania egzaminacyjne;
 - 6) ustaloną ocenę klasyfikacyjną,
 - 7) oświadczenie nauczyciela, że pytania egzaminacyjne są opracowane na ocenę dopuszczającą.
7. Do protokołów dołączono pisemne prace ucznia oraz zwięzłą informację o ustnych odpowiedziach zdającego - w przypadku egzaminu poprawkowego z j. niemieckiego.

8. Zadania egzaminacyjne zostały ocenione. Uczeń nie uzyskał liczby punktów wymaganych na ocenę dopuszczającą.
9. Protokoły stanowią załączniki do arkusza ocen ucznia.
10. Przedmiotowe systemy oceniania z j. obcych i matematyki zawierają wymagania edukacyjne na poszczególne oceny oraz dostosowanie wymagań edukacyjnych dla uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.
11. Z zapisów w dzienniku lekcyjnym klasy, do której uczęszczał wynika, że wymagania edukacyjne z ww. przedmiotów przedstawiono uczniom w dniu 5.09.2017 r. na pierwszych zajęciach z poszczególnych przedmiotów. Rodzice o tychże wymaganiach zostali poinformowani na zebraniu w dniu 28.09.2017 r. Jeden z rodziców i był obecny na tym spotkaniu
12. Z Uchwały Rady Pedagogicznej z 30.08.2018r. w sprawie klasyfikacji uczniów po egzaminach poprawkowych wynika, że uczeń nie otrzymał promocji z dwóch przedmiotów.
13. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla ucznia określa:
- 1) zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia,
 - 2) zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem,
 - 3) formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane,
 - 4) działania wspierające rodziców ucznia,
 - 5) zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia,
 - 6) rodzaj i sposób dostosowania warunków organizacji kształcenia do rodzaju niepełnosprawności ucznia, w tym w zakresie wykorzystywania technologii wspomagających to kształcenie,
 - 7) zakres dostosowań form i metod pracy w obrębie poszczególnych przedmiotów.

14. Program opracował zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści, prowadzący zajęcia z uczniem.
15. **Zespół opracował program po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia.**
16. Program opracowano w przewidzianym przez przepisy prawa terminie na okres, na jaki zostało wydane orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego – tj. od 13 grudnia 2017 r. do ukończenia szkoły (orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego złożono 13 listopada 2017 r.).
17. Zespół dokonał okresowej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, uwzględniając ocenę efektywności programu w dniu 18 czerwca 2018 r.
- Wielospecjalistyczna ocena uwzględnia indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne, przyczyny niepowodzeń edukacyjnych i trudności w funkcjonowaniu ucznia, zakres i charakter wsparcia ze strony nauczycieli i specjalistów. Wskazano też, że mocną stroną ucznia jest umiejętność pracy zespołowej, w wyniku której uzyskiwał on oceny pozytywne.
18. Rodzice ucznia i pełnoletni uczeń nie korzystali z prawa do uczestnictwa w spotkaniach zespołu, a także w opracowaniu i modyfikacji programu oraz dokonywaniu wielospecjalistycznych ocen. Dyrektor szkoły oświadczył, że zawiadamiał pisemnie rodziców ucznia i pełnoletniego o terminie każdego spotkania zespołu i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu.
19. Beata Pawłowska – pedagog i oligofrenopedagog – stwierdziła, że uczeń miał wysoką absencję i niską motywację do nauki. Utalentowany był w dziedzinie krawiectwa i kulinariów. Na początku roku szkolnego 2017/2018 współpraca z rodzicami układała się pozytywnie. W ocenie pedagoga rodzice jednak wykazywali się brakiem konsekwencji w postępowaniu z dzieckiem, postawą nadmiernie je chroniącą, przerzucaniem odpowiedzialności za decyzje podejmowane w sprawie syna na inne osoby (nauczyciele, dyrektor). Wychowawca na bieżąco informował rodziców o absencji ucznia. Pedagog kilkakrotnie umawiał się z matką w kwestii podpisania IPET-u, jednak nigdy nie znalazła ona na to czasu. Dyrektor szkoły wysłał pisemną informację na temat przydzielenia uczniowi dwóch godzin zajęć rewalidacyjnych, jednak uczeń ten w dniu 30 stycznia 2018 r. napisał oświadczenie, że nie będzie

 ⁵
Wojcik

uczestniczył w tych zajęciach z uwagi na negatywne doświadczenia w gimnazjum. Ostatecznie IPET został podpisany przez ucznia, kiedy ukończył 18 lat. Nie uczestniczył w żadnych zajęciach dodatkowych. W ocenie pedagoga uczeń ma bardzo roszczeniową postawę, która utrudnia mu prawidłowe funkcjonowanie w szkole.

20. Anna Bogusz - wiedziała, że uczeń najpierw uczęszczał do [redacted], a od 1 grudnia przeszedł do [redacted] z powodu nieradzenia sobie z nauką. Frekwencja ucznia była niska, w związku z czym w obecności wychowawcy w lutym 2018 r. podpisał kontrakt z pedagogiem i dyrektorem, którego postanowień nie przestrzegał. W II półroczu opuścił 113 godzin, w tym 40 nieusprawiedliwionych oraz 20 dni x 8 godz. zajęć praktycznych realizowanych u pracodawcy. Ojciec był tylko na ostatnim spotkaniu z wychowawcą w dniu 24 maja 2018 r, na którym – zgodnie z zasadami obowiązującymi w szkole – przedstawiono informację o zagrożeniu ocenami niedostatecznymi. Uczeń był trudny, charakteryzowała go agresja słowna, złośliwość, nie przyjmował słów krytyki. Matka ucznia kontaktowała się z wychowawcą telefonicznie, z uwagi na to, że nie zgłaszała się na spotkania w szkole. Rodzice zostali poinformowani na piśmie o spotkaniu zespołu w sprawie IPET-u, jednak nie skorzystali z prawa uczestniczenia w nim. Ponadto [redacted] rozwiązał umowę z pracodawcą zawartą z [redacted] z dniem 9 lipca 2018 r.

Podsumowanie

Szkoła – w miarę swoich możliwości – podejmowała działania, wynikające z przepisów prawa i mające na celu wspieranie [redacted] w jego rozwoju, jednak nieprzestrzeganie zasad obowiązujących w szkole i ustaleń zawartych w kontrakcie oraz brak zaangażowania ucznia w zajęcia lekcyjne przyczyniły się do nieuzyskania promocji do następnej klasy.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

 6
11/11/18

Protokół sporządzono w dniu **1 października 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

STARSZY WIZYTATOR

Malgorzata Lachtera
Malgorzata Lachtera

Pyrzyca 04.10.2018 r.
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

DYREKTOR
Zespołu Szkół Nr 2
Centrum Kształcenia Ustawicznego
w Pyrzycach
mgr inż. Paweł Palczyński

Pyrzyca, 1.10.2018 r.
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

04.10.2018 r.

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Pyrzyca, dnia *04.10* 2018 r.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Nr 2
Centrum Kształcenia Ustawicznego
w Pyrzycach
mgr inż. Paweł Palczyński

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.