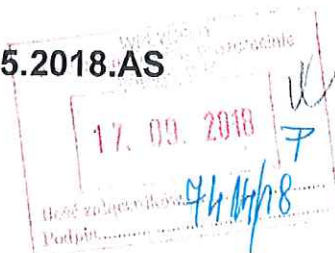


PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.145.2018.AS



Informacje o kontrolowanej placówce:

Nazwa i adres szkoły: Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 1 dla Dzieci
Niepełnosprawnych Ruchowo im. Marii Grzegorzewskiej
ul. Korczaka 53, 72-010 Police

Telefon: 91 506 52 20 e-mail: soswdnr@poczta.onet.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Ryszard Budzisz

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 44 27 500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	28 sierpnia 2018 r.	WKOS.5533.145.2018.AS

Termin:

Termin rozpoczęcia kontroli: 4 września 2018 r.

Termin zakończenia kontroli: 4 września 2018 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

WKOS.5533.145.2018.

Numer wpisu do rejestru kontroli placówki: 2

Informacje o kontroli:

Kontrola doraźna w zakresie pracy wychowawczej nauczycieli z i jego rodzicami w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 w Policach.

A large, stylized handwritten signature in blue ink, located at the bottom left of the page.

A small, handwritten mark or signature in blue ink, located at the bottom right of the page.

W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z:

- panem Ryszardem Budziszem - dyrektorem ośrodka;
- panią Dorotą Cydzik-Hornowską – wicedyrektorem ośrodka;
- panią Katarzyną Legiędź – wychowawcą klasy VIa;
- panem Wiesławem Kęsy – nauczycielem matematyki;
- panem Robertem Landowskim – nauczycielem muzyki;
- panem Przemysławem Burzych – nauczycielem wychowania fizycznego.

Analizowano następującą dokumentację za rok szkolny 2017/2018:

- dzienniki pracy pedagogów;
- dziennik pracy psychologa;
- dziennik zajęć lekcyjnych klasy VIa;
- orzeczenie nr /2014/2015 o potrzebie kształcenia specjalnego ;
- indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny ;
- inne dokumenty udostępnione przez dyrektora ośrodka.

Opis ustalonego stanu faktycznego:

Rozwiązanie sporu rówieśniczego przez wychowawcę klasy – 12 grudnia 2017 r.

W dniu 12 grudnia 2017 r. pani Katarzyna Legiędź prowadziła w klasie VI a godzinę wychowawczą z wykorzystaniem projekcji filmu pokazującego sytuację nowego ucznia w szkole. W klasie VIa nowym uczniem był . I oglądając film stwierdził, że nie jest podobny do bohatera filmowego. Następnie wywiązała się wymiana zdań pomiędzy a sprowokowany słownie przez zaczął go szarpać. Z relacji wychowawcy wynika, że był zdenerwowany, wrogo nastawiony do nowego kolegi i bardzo agresywny. Wychowawczynie rozdzieliła chłopców, a następnie obserwując ciągłe pobudzenie zaprosiła telefonicznie do szkoły jego matkę oraz zwróciła się z prośbą o pomoc do pedagoga.

Z dziennika pedagoga pani Małgorzaty Kruszyńskiej – Kryszak wynika, że podjęła ona działania interwencyjne w sprawie pobicia przez , przeprowadziła rozmowę dyscyplinującą z i jego matką.

Konflikt pomiędzy a - 8 marzec 2018 r. i 26 kwietnia 2018 r.

Z dziennika pedagoga pani Ewy Kowalczyk wynika, że omawiała z (ucznem klasy III a Gimnazjum) jego relacje z i (ucznem klasy VI a Szkoły Podstawowej) oraz wyjaśniała nieporozumienia w dniu 8 marca 2018 r.

Natomiast z dziennika pedagoga pani Małgorzaty Kruszyńskiej – Kryszak wynika, że rozmawiała z matką na temat zachowania syna w szkole oraz o niepokojących agresywnych zachowaniach w stosunku do jej syna. Następnie pani Małgorzata Kruszyńska – Kryszak przeprowadziła rozmowę wyjaśniającą z i . W wyniku tej rozmowy okazało się, że używa gróźb słownych w stosunku do w sytuacji, gdy ten zaczepia młodszych i słabszych od siebie. W związku z tym pedagog przeprowadziła rozmowę wspierającą z

Również z dziennika pedagoga pani Małgorzaty Kruszyńskiej – Kryszak wynika, że rozmawiała w dniu 26 kwietnia 2018 r. z matką . Dowiedziała się, że straszy , że go pobije, chłopiec boi się przychodzić do szkoły. Wtedy pedagog rozmawiała z , który stwierdził, że straszy tylko w sytuacjach, gdy ten bije młodszych lub mniejszych od siebie lub w sytuacjach, gdy obraża jego matkę. Pedagog przeprowadziła z chłopcami pogadankę

wyjaśniając sposoby rozwiązywania konfliktów oraz sposoby reagowania na zachowania przemocowe.

Incydent przed lekcją religii w dniu 10 maja 2018 r.

Z dziennika pedagoga pani Małgorzaty Kruszyńskiej – Kryszak wynika, że w dniu 10 maja 2018 r. rozmawiała z matką _____ która opowiedziała jej o zdarzeniu w tym dniu. Z relacji matki wynikało, że _____ go nił i zaatakował _____ gdy ten obraził go słownie. Matka w trakcie rozmowy poinformowała pedagoga, że przeprowadziła z synem rozmowę dyscyplinującą i wymierzyła mu tygodniową karę. Z relacji wicedyrektora wynika, że w wyniku ww. zdarzenia _____ upadł i uderzył się. Pierwszej pomocy udzieliła _____ pielęgniarka. Natomiast _____ widząc upadek kolegi przestraszył się konsekwencji zdarzenia.

Z dziennika pedagoga pani Ewy Kowalczyk wynika, że rozmawiała dnia 10 maja 2018 r. z _____ o zachowaniu chłopca na zajęciach lekcyjnych, zakłócaniu ich przebiegu i głośnych rozmów.

Przekaz komunikacyjny pana Roberta Landowskiego – używane sformułowania w stosunku do ucznia, kwestia respektowania dokumentów medycznych dziecka

Z relacji pana Roberta Landowskiego (nauczyciela muzyki) wynika, że powiedział on do _____ w obecności innych uczniów, że zachowywał się „jak _____”. Nauczyciel poinformował, że użył on nieodpowiednich słów, za które przeprosił matkę _____ i wszystkich uczniów z klasy VI a. Stwierdził, że nie powinien takich słów w obecności uczniów użyć. Wyjaśnił, że powiedział tak, gdyż _____ na lekcjach muzyki wyszydzał innych uczniów, zatykając nos odwracał głowę oraz oznajmiał koło kogo nie będzie siedział. Dyrektor i wicedyrektor informowali w trakcie kontroli, że o zachowaniu nauczyciela muzyki w stosunku do _____ nie wiedzieli.

W kwestii dokumentów medycznych _____ stwierdził, że nigdy ich nie kwestionował. Nauczyciel poinformował, że _____ jest dużym i silnym chłopcem, a z powodu swojej agresji słownej (wyszydzanie, wyśmiewanie) może być odbierany jako zagrażający innym uczniom. Dodał, że poinformował _____, gdy ten nie chciał siedzieć obok _____, o tym że ośrodek jest bardziej odpowiednim miejscem dla _____, gdyż funkcjonuje on na wózku inwalidzkim, a placówka ma zniesione bariery architektoniczne.

Przekaz komunikacyjny pana Wiesława Kęsy kierowany do _____

Pan Wiesław Kęsy (nauczyciel matematyki) uciszając rozmawiających uczniów w trakcie zajęć lekcyjnych użył sformułowania: „Nie _____ głupot”. O wypowiedzi nauczyciela _____ poinformował telefonicznie swoją matkę, która niezwłocznie przybyła do pedagoga. Pan Wiesław Kęsy poinformował, że jest mu bardzo przykro, że taka sytuacja miała miejsce, oraz że nie zapanował nad swoimi emocjami. W obecności pedagoga zobowiązał się przeprosić chłopców za swoje naganne zachowanie. Pedagog sprawę przekazał wicedyrektorowi ośrodka. Dyrektor na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu Pracy po przeprowadzeniu rozmowy wyjaśniającej udzielił nauczycielowi karę nagany (powód: ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych, polegające na używaniu wulgaryzmów wobec uczniów klasy VI a w dniu 27 lutego 2018 r.).

Informacje w sprawie uczestnictwa _____ w rajdzie i w sprawie prywatnego roweru ucznia przekazywane przez pana Przemysława Burzych

Pan Przemysław Burzych (nauczyciel wychowania fizycznego) poinformował, że dostosowuje w czasie zajęć lekcyjnych wymagania zgodnie ze specjalnymi potrzebami _____ i zapisami zawartymi w jego orzeczeniu o potrzebie kształcenia

specjalnego oraz zaświadczeniami lekarskimi dostarczonymi przez jego matkę (np. zwolnienie z zajęć na basenie, z zajęć wychowania fizycznego). Pan Przemysław Burzych stwierdził, że _____ uczęszczał na prowadzone w roku szkolnym 2017/2018 koło rowerowe i brał udział w wyścigu rowerowym organizowanym przez Gryf Maraton. Zarówno podczas zajęć koła rowerowego, jak i wyścigu wykorzystywał swój rower prywatny. W wyniku eksploatacji rower się rozregulował. _____ przestał uczestniczyć w ww. zajęciach. Pan Przemysław Burzych poinformował matkę, że w ramach gwarancji może złożyć reklamację w sklepie rowerowym. Matka reklamowała rower _____ w sklepie i zwróciła się z pytaniem do nauczyciela o możliwość skorzystania na zajęciach z rowerów szkolnych. Pan Przemysław Burzych wyjaśnił matce, że rowery pozostające na stanie placówki są za małe dla _____

Po otrzymaniu takiej informacji matka zaczęła pisać do nauczyciela sms-y, z których wynikało, że rower zepsuł się na zajęciach organizowanych przez placówkę. W związku z tym, że sms-y dochodziły na telefon nauczyciela w godzinach wieczornych i było ich dużo nauczyciel poprosił matkę o kontakt osobisty w placówce.

Z dziennika pracy pedagoga pani Małgorzaty Kruszyńskiej – Krvszak wynika, że w dniu 20 czerwca 2018 r. przeprowadziła rozmowę z matką _____ i panem Przemysławem Burzych dotyczącą aspektów zdrowotnych i predyspozycji do jazdy na rowerze. Matka zaniepokoiła się, że wysiłek związany z jazdą na rowerze (w tym udział w wyścigach) może zaszkodzić zdrowiu jej syna. Jednak chciała, aby nadal uczestniczył w kole rowerowym, co jest zgodne z jego zainteresowaniami. Pan Przemysław Burzych poinformował matkę również o tym, że nie jest w stanie w czasie rajdów i wyścigów rowerowych zagwarantować _____ bezwypadkowej jazdy, braku ewentualnych kontuzji. czy też bezawaryjności sprzętu. W ocenie nauczyciela na skutek obaw matki _____ wycofał się z zajęć rowerowych.

Zastraszanie _____ przez panią pedagog Ewę Kowalczyk

Z relacji dyrektora i wicedyrektora wynika, że nie nic nie wiedzą o tym, aby pani pedagog Ewa Kowalczyk zastraszala _____. Wicedyrektor wyjaśnił, że pani Ewa Kowalczyk jest pedagogiem, który ma w zakresie udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom na trzecim etapie edukacyjnym (gimnazjum). Dodała, że na drugim etapie edukacyjnym pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom, w tym _____ udziela pani Małgorzata Kruszyńska – Krvszak pedagog.

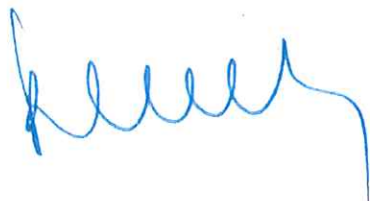
Przekazywanie rodzicom _____ niepodpisanych dokumentów oraz brak dostarczenia rodzicom _____ i wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka oraz indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego

Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny dla _____ został opracowany 28 września 2015 r. Pod programem podpisała się matka – pani Beata Kuroń.

Do Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego sporządzono aneksy na rok szkolny 2016/2017 i na rok szkolny 2017/2018. Pod aneksami widnieje podpis pani Beaty Kuroń.

Ani pod Indywidualnym Programem Edukacyjno-Terapeutycznym, ani pod aneksami nie podpisał się nikt prócz matki _____

Nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z _____ („zespół”) nie dokonali wielospecjalistycznej okresowej oceny poziomu funkcjonowania ucznia. Dokonywali jedynie ewaluacji IPET-u.



Obawy matki, że syn nie będzie miał terapii z psychologiem, pedagogiem panią Małgorzatą Kruszyńską – Kryszek, basenu, terapii umiejętności społecznych, zajęć socjoterapeutycznych, dodatkowych zajęć lekcji matematyki, języka polskiego i języka angielskiego

W roku szkolnym 2017/2018 został objęty następującymi zajęciami rewalidacyjnymi:

- usprawnianie technik szkolnych (matematyka) – zajęcia w wymiarze 1 godz. tygodniowo prowadził pan Janusz Chmielewski;
- usprawnianie narządu ruchu – zajęcia w wymiarze 2 godz. tygodniowo (w tym 1 godz. na basenie) prowadził pan Przemysław Burzych.

W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej był objęty następującymi zajęciami:

- zajęcia z psychologiem – w wymiarze 1 godz. co drugi tydzień – prowadził pan Borys Piekarski (z dziennika zajęć psychologa wynika, że często odmawiał udziału w tych zajęciach).

Nie zorganizowano natomiast dla zajęć socjoterapeutycznych, które uczeń miał zalecone w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

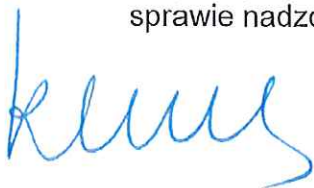
Z relacji wicedyrektora wynika, że na rok szkolny 2018/2019 zajęcia rewalidacyjne oraz zajęcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zaplanowane będą podczas spotkania zespołu w dniu 11 września 2018 r., na który matka została zaproszona.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Używanie wulgarnego słownictwa w obecności uczniów przez dwóch nauczycieli, a także informowanie uczniów o tym dla kogo bardziej odpowiedni jest pobyt w ośrodku pomijając fakt, że wszyscy uczniowie posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność ruchową i mają takie same prawo pobytu w placówce.
2. Pod Indywidualnym Programem Edukacyjno-Terapeutycznym brakowało informacji kto go opracował (brak podpisów nauczycieli i specjalistów).
3. Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny został opracowany bez dokonania wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia.
4. Ośrodek w roku szkolnym 2017/2018 nie realizował zajęć socjoterapeutycznych wynikających z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Zalecenie:

1. W związku z używaniem przez nauczycieli wulgarnego słownictwa i niestosownych porównań uczniów pod kątem ich niepełnosprawności (wózek inwalidzki, samodzielne funkcjonowanie) i na tej podstawie formułowanie wniosków co do zasadności pobytu w placówce - w ramach nadzoru pedagogicznego monitorować pracę wychowawczą nauczycieli w celu identyfikacji i eliminacji niewłaściwych zachowań zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658).



2. W indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych uwzględniać podpisy nauczycieli i specjalistów („zespołu”) opracowujących programy zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1578 z późn. zm.).
3. Przed opracowaniem indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego dokonywać wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1578 z późn. zm.).
4. Zapewnić w roku szkolnym 2018/2019 realizację zaleceń zawartych w jego orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym zajęcia socjoterapeutyczne zgodnie z § 5 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1578 z późn. zm.).

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu **7 września 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

.....
DIREKTOR
Ryszard Buchacz
.....
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*
Police, 13.09.2018

STARSZY WIZYTATOR
Agnieszka Strojnowska
.....
Szczecin, dn. 10.09.2018
.....
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

..... Polie, dnia 15.09. 2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

