

PROTOKÓŁ KONTROLI WKOS.5533.144.2018.EZ.HM.

17.09.2018  
1726/18<sup>2</sup>

**Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:**

Nazwa i adres szkoły/placówki: Gimnazjum nr 43 w Zespole Szkół nr 5 im. Józefa Wybickiego, ul. Hoża 3, 71-699 Szczecin  
Telefon: 91 442 09 01 e-mail: [zs5@um.szczecin.pl](mailto:zs5@um.szczecin.pl)  
Imię i nazwisko dyrektora: Mirosław Żylik

**Informacje o kontroli:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 44 27 500 E-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ewa Zakrzewska	28.08.2018 r.	WKOS.5533.144.2018.EZ
2.	Hanna Markowska	28.08.2018 r.	WKOS.5533.144.2018.HM

Termin rozpoczęcia kontroli: 7 września 2018 r.  
Termin zakończenia kontroli: 7 września 2018 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
WKOS.5533.144.2018.EZ.HM  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 90

Kontrola prowadzona w Gimnazjum nr 43 dotyczyła oceny prawidłowości realizacji zadań w zakresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej i jego mamie p. \_\_\_\_\_; niewłaściwego odnoszenia się nauczycieli i uczniów do \_\_\_\_\_ terenie szkoły.

**Podczas kontroli:**

Przeprowadzono rozmowę z: p. Mirosławem Żylikiem – dyrektorem Gimnazjum nr 34 w Zespole Szkół nr 5, p. Edytą Czajkowską – wicedyrektorem szkoły, |  
– wychowawcą klasy, p. Kingą Maciaszczyk – psychologiem szkolnym.

*W. Żylik*

**Analizowano następującą dokumentację:** opinię psychologiczno-pedagogiczną daną przez Centrum Psychologiczno-Pedagogiczne w sprawie dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia (data wpływu do szkoły: 1 września 2016 r.), orzeczenie o niepełnosprawności (data wpływu 1 września 2016 r.), zaświadczenie lekarskie (data wpływu: 5 września 2018 r.), wydruk z e-dziennika Informacje o zachowaniu uczniów, dziennik zajęć korekcyjno-kompensacyjnych na rok szkolny 2017/2018, dziennik zajęć socjoterapeutycznych na rok szkolny 2017/2018, wydruk konsultacji przedmiotowych w roku szkolnym 2017/2018, notatki służbowe z dni: 2 marca 2018 r. (bójka na lekcji matematyki), 8 czerwca 2018 r., (data wpływu do szkoły), dotyczącą przywłaszczenia telefonu komórkowego, 18 czerwca 2018 r.

A) oraz inną dokumentację w sprawie.

### **Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości**

#### **I. Informacje od skarżącego:**

W roku szkolnym 2017/2018 r. był uczniem klasy Gimnazjum nr 43 w Szczecinie. Uczeń legitymował się orzeczeniem o niepełnosprawności oraz opinią wydaną przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, z których wynikało, że z uwagi na swoje choroby oraz przyjmowane leki i wymaga dodatkowego wsparcia. W ocenie p. syn nie dostał w szkole odpowiedniej pomocy, za to często dochodziło do niewłaściwych zachowań wobec jej syna, a w szczególności:

- ✓ nauczyciele nie respektowali zaleceń wynikających z opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej i nieumiejętnie postępowali z pomimo dostarczania do szkoły aktualnych opinii lekarskich;
- ✓ nauczyciele niewłaściwie odnosili się do nauczycielka matematyki publicznie przy klasie obrażała dokonała wpisów w e-dzienniku obrażających

wychowawczynie nie radziła sobie z niewłaściwymi zachowaniami uczniów (liczne awantury, brak zapewnienia spokoju w klasie, bezpodstawne posądzenie o kradzież telefonu, doprowadzenie do przesłuchania dzieci przez policję bez obecności ich rodziców); publicznie ujawniała informacje zdrowotne dotyczące co spowodowało, że uczniowie obrażają go

2  
Wsk



Pani I twierdzi, że na zgłaszane przez nią problemy wychowawcze, nie reagował także dyrektor szkoły. Za działania odwetowe (za to, że domagała się od niego wyciągnięcia konsekwencji wobec osób krzywdzących z kole) uznała, skierowanie przez niego sprawy przeciwko jej synowi do sądu. Ponadto utrzymuje, że wydarzenia mające miejsce w szkole w czerwcu 2018 r. (dotyczy kradzieży telefonu) wpłynęły negatywnie na stan zdrowia jej syna, co może potwierdzić posiadaną dokumentacją medyczną. Za poniesiony przez syna uszczerbek na zdrowiu zamierza domagać się od szkoły zadośćuczynienia.

## II. Informacje o uczniu wynikające z opinii i orzeczeń

Z orzeczenia o niepełnosprawności ( – data wpływu do szkoły 1.09.2016 r.) wynika, że u chłopca stwierdzono spowodowanych różnymi czynnikami etiologicznymi. Natomiast z opinii Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie ( – data wpływu do szkoły 1.09.2016 r.) – że u porównaniu do poprzedniego badania przeprowadzonego w 2014 r., nastąpił regres w ogólnym rozwoju umysłowym. jest słabo wdrożony do wysiłku umysłowego i wytrwałości w działaniu, na trudności (w domu, w szkole) reaguje wzmożonym napięciem emocjonalnym, drażliwością i bardzo szybko rezygnuje z pracy. Ma to wpływ na pogłębianie się trudności dydaktycznych. słabo rozumie normy społeczno-moralne, co rzutuje na jego funkcjonowanie społeczne (słabo kontroluje swoje zachowanie i emocje, ulega wpływom zewnętrznym).

Z uwagi na jego stan zdrowia i nieharmonijny rozwój funkcji umysłowych, obniżoną dojrzałość społeczno-emocjonalną oraz braki w wiadomościach i umiejętnościach szkolnych wymaganych programem nauczania zalecono znaczne zindywidualizowanie procesu dydaktyczno-wychowawczego, dostosowanie wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych możliwości psychofizycznych (np.: wydłużanie czasu pracy na sprawdzianach pisemnych lub ograniczenie liczby pytań wymagających obszernych wypowiedzi na piśmie, wyrażenie zgody na pisanie wybranych pisemnych prac domowych na komputerze, przy ocenie prac pisemnych branie pod uwagę przede wszystkim jej wartości merytorycznej, formułowanie poleceń w krótkiej i jasnej formie itp.), objęcie ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych, dydaktyczno-wyrównawczych i socjoterapeutycznych. Położenie nacisku na budowanie i wzmacnianie poczucia własnej wartości chłopca, zauważanie i gratyfikowanie przejawów jego zaangażowania w proces edukacyjny, ocenianie za wysiłek włożony w pracę.

W celu rozwiązania zgłaszanego problemu także wobec rodziców uwzględniono wskazania do pracy z dzieckiem w domu. Dotyczyły one m.in.: potrzeby mobilizowania pochwałą i zachętą do zwiększonego wysiłku i wytrwałości w działaniu, wzmacniania empatii przez pomoc w rozpoznawaniu uczuć i emocji własnych i innych osób, spokojnego i konsekwentnego reagowania na niewłaściwe zachowania dziecka,



wdrożenia zalecanego leczenia i uczestniczenia w zajęciach socjoterapeutycznych w CPP.

### III. Działania Gimnazjum nr 43 w Szczecinie

#### Realizacja zaleceń

W roku szkolnym 2017/2018 [imię] z Gimnazjum nr 43 w Szczecinie. Wszyscy nauczyciele uczący [imię] k wyjaśnił dyrektor szkoły – zapoznali się z opinią poradni psychologiczno-pedagogicznej dotyczącą ucznia. Potwierdzili ten fakt własnoręcznymi podpisami w dniu 15 września 2017 r. (opinia wpłynęła do szkoły: 1 września 2016 r.). Nauczyciele poszczególnych przedmiotów dostosowali wymagania edukacyjne stosownie do zdiagnozowanych potrzeb ucznia, a w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zaproponowali mu (za zgodą mamy) udział w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych oraz dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego, matematyki, języka angielskiego i geografii.

Na podstawie dokumentacji szkolnej stwierdzono, że [imię] w okresie od 8 lutego 2018 r. do 19 czerwca 2018 r. systematycznie uczęszczał na grupowe zajęcia korekcyjno-kompensacyjne prowadzone przez panią Annę Pawłowską. W pierwszym półroczu, jak twierdzi dyrektor, [imię] w nich nie uczestniczył, ponieważ nie chciał. Zdanie zmienił dopiero po zachętach ze strony wychowawczynie klasy i p. Anny Pawłowskiej.

[imię], w miarę regularnie, uczestniczył też w konsultacjach przedmiotowych, stanowiących, według dyrektora, rodzaj zajęć dydaktyczno-wyrównawczych. Zajęcia te odbywały się wg. ustalonego harmonogramu, ale nie były dokumentowane.

Na podstawie dziennika zajęć, stwierdzono ponadto, że uczeń, w okresie od października do listopada 2017 r. miał możliwość korzystania, w ramach projektu, z zajęć socjoterapeutycznych, jednak na żadnych zajęciach nie odnotowano jego obecności. Nie przedstawiono także zgody mamy na udział chłopca w tych zajęciach.

#### Działania wychowawcze

Dyrektor twierdzi, że zwyczajowo, na początku każdego roku szkolnego, we wrześniu oraz w każdym półroczu nauczyciele tworzący zespół wychowawczy omawiają sytuację poszczególnych uczniów, którzy napotykają na różne trudności we właściwym komunikowaniu się z rówieśnikami czy też przejawiają zachowania niepożądane; nauczyciele zapoznają się z dokumentami uczniowskimi (opinie, orzeczenia) i podejmują decyzje dotyczące sposobów pracy z nimi. W ubiegłym roku szkolnym podmiotem ich działań był [imię], wobec którego zdecydowano unikać wszelkich sytuacji, które mogłyby wpływać na niego pobudzająco, motywować go i wzmacniać pozytywnie, zachęcać do udziału w konkursach oraz różnych pozytywnych formach aktywności. W pracy z chłopcem zabiegano też o respektowanie spisanego kontraktu klasowego dotyczącego zachowania uczniów.

Z udokumentowanych uwag dotyczących zachowania [imię] a lekcjach, w okresie od 28 września 2017 r. do 18 czerwca 2018 r. oraz notatek służbowych wynika, że uczeń często przeszkadzał nauczycielom w prowadzeniu lekcji poprzez



aroganiczne, głośne zachowanie, aktywność niezwiązana z tematem lekcji, rozmowy, używanie telefonu, nierespektowanie ich poleceń, agresję słowną („pyskowanie”, obrażanie, wulgaryzmy) oraz fizyczną (bójka z kolegą na lekcji matematyki), samowolne opuszczanie klasy czy trzaskanie drzwiami.

Tylko dwóch nauczycieli wskazało na podejmowanie wobec chłopca oddziaływań mających na celu zmianę jego nastawienia do lekcji oraz zachowania wobec innych. Pozostali poprzestali jedynie na opisie niepożądanych zachowań ucznia.

W tym samym okresie uczeń otrzymał cztery pochwały – jedną za bardzo dobre zachowanie oraz aktywny udział w lekcjach biologii oraz trzy pochwały wychowawczynie klasy za pomoc, zaangażowanie i poświęcenie wolnego czasu na wykonanie dekoracji oraz upiększanie klasy. Wychowawczynie, także podczas rozmowy, podkreślała duże zaangażowanie ucznia w wykonywanie tego typu zadań.

W szkole nie przedstawiono dokumentacji dotyczącej podejmowanych działań wychowawczych. Nie udostępniono dzienników pedagoga (osoba ta nie pracuje już w szkole) i psychologa (nie pracował z uczniem w roku szkolnym 2017/2018). Przedstawiono jedynie „Program pracy z młodzieżą z trudnościami 2017/2018” opracowany przez Kingę Maciaszczyk – psychologa szkolnego, realizowany w trakcie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych i socjoterapeutycznych oraz dzienniki tych zajęć.

Wychowawca klasy w swoim sprawozdaniu nie odnotowywał działań wobec Kacpra oraz innych uczniów, którzy sprawiają trudności wychowawcze np. w kontekście dokonanej diagnozy potrzeb i problemów występujących u uczniów klasy drugiej; realizacji wniosków z prowadzonych diagnoz czy wynikających z przyjętego w szkole programu wychowawczo-profilaktycznego. Brak też informacji o działaniach wobec matki ucznia, która spostrzegana jest w szkole jako osoba „niewydolna wychowawczo”.

### **Współpraca z matką ucznia**

Z przedstawionych dokumentów, jak również udzielonych informacji, wynika, że podstawową formą wspomagania ucznia oraz jego matki były „liczne rozmowy wychowawcy, pedagoga, psychologa i dyrektorów z chłopcem i jego mamą”.

Dyrektor twierdzi, że dotychczasowe doświadczenia szkoły wynikające z kontaktów z mamą chłopca wskazują na brak możliwości tworzenia spójnego systemu oddziaływań wychowawczych na rzecz . . . al nie chce rozmawiać z nauczycielami (przychodzi kiedy sama chce lub na wezwanie syna), nie akceptuje psychologa, uważa, że szkoła przypisuje jej synowi jedynie negatywne zachowania. Tymczasem w ocenie kadry pedagogicznej . . . jest dzieckiem zadbanym pod względem fizycznym i materialnym, ale zaniedbanym wychowawczo, którego nie nauczono ponoszenia odpowiedzialności i konsekwencji za swoje czyny oraz zasad społecznego współżycia. Stąd też oczekiwanie ze strony społeczności szkolnej przestrzegania przez ucznia zasad obowiązujących w szkole jest dla niego trudne, rodzi jego sprzeciw i powoduje zachowania niepożądane.



### **Niewłaściwe odnoszenie się nauczycieli wobec**

Na podstawie wydruków z e-dziennika stwierdzono niewłaściwe zachowanie pani Elżbiety Mańki, nauczycielki matematyki, która przyznała, że raz kolejny wyprowadził ją z równowagi i powiedziała do niego: „zachowujesz się jakbyś miał żółte papiery”, a w korespondencji z jego mamą, udzielając informacji o dziecku w sposób kategoriyczny poinformowała ją: „syn i tak nic nie umie z matematyki”. Zaprzeczyła natomiast, aby publicznie przywoływała informacje wynikające z opinii psychologiczno-pedagogicznej lub orzeczenia o niepełnosprawności ucznia.

Za niewłaściwy stosunek do ucznia pani Elżbieta Mańka otrzymała upomnienie dyrektora. Została także pouczona o właściwych sposobach przekazywania rodzicowi informacji o dziecku.

W bieżącym roku szkolnym lekcje matematyki w klasie zostały przydzielone p. Rzepeckiej, która, jak twierdzi dyrektor, w ocenie pani ma do jej syna odpowiednie podejście.

Z informacji uzyskanych od wychowawczynie wynika, że jej zespół klasowy składa się z indywidualności, ale klasa jest dobra pod względem frekwencji i średniej ocen.

yróżnia się w tym zespole negatywnym zachowaniem. Pani podczas poruszania tematyki związanej z tolerancją, poinformowała klasę, że ich kolega potrzebuje wsparcia (twierdzi, że chłopiec sam o sobie mówi, że jest inwalidą), jednak nigdy nie upowszechniała informacji dotyczących jego stanu zdrowia. W jej ocenie uczeń jest drażliwy i wybuchowy, ale nie współpracuje z nauczycielami, nie słucha ich uwag. Jest przeświadczony o tym, że jego niewłaściwe zachowania legitymuje posiadana przez niego opinia.

### **Niewłaściwe zachowania kolegów wobec**

Wychowawczynie, zwróciła uwagę na fakt, że komunikuje się z klasą, używając wulgaryzmów, że szczególnie koleżankom i kobietom okazuje brak szacunku, a wobec klasy zachowuje się prowokacyjne. Dlatego z ich strony spotyka się z agresją, a koledzy źle się o nim wypowiadają. Aby wyciszyć klasę i wyeliminować niewłaściwe zachowania uczniów w pierwszej klasie organizowane były spotkania uczniów z psychologiem, który uczył ich zasad właściwej komunikacji, i z którym wspólnie wypracowali kontrakt klasowy dotyczący zachowań.

### **Równe traktowanie uczniów**

Kadra kierownicza i nauczyciele twierdzą, że uczniowie tej klasy są traktowani równo. Zachowanie wszystkich uczniów jest oceniane, nagradzane i karane zgodnie z przyjętym w szkole systemem. Nie tylko ale wszyscy uczniowie, którzy uczestniczyli w różnych incydentach otrzymali nagany wychowawcy lub dyrektora, odpowiednie do swoich przewinień, co potwierdzono stosownymi dokumentami.

W roku szkolnym 2017/2018 uczestniczył w kilku poważnych incydentach (przywłaszczenie telefonu, wypisywanie niestosownych sms-ów do mamy kolegi; uczestniczenie w dewastacji rzeczy kolegi w szatni wychowania fizycznego, posiadanie niedozwolonego przedmiotu w plecaku stanowiącego zagrożenie dla



uczniów (sprężynowy nóż), które rzutowały na zastosowanie wobec niego kary w postaci nagany dyrektora szkoły (11 czerwca 2018 r.).

### **Skierowanie wniosku do sądu**

Konsekwencją nieefektywnej współpracy z chłopcem oraz z jego mamą było skierowanie przez szkołę, w dniu 20 czerwca 2018 r., wniosku do Sądu Rejonowego VIII Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w Szczecinie o wgląd w sytuację rodzinną ucznia. Decyzja ta poprzedzona była pracą komisji społeczno-wychowawczej (18 czerwca 2018 r.), w której obok kadry kierowniczej i pedagogicznej szkoły uczestniczył, z głosem doradczym, inspektor ds. nieletnich Komisariatu Policji Nad Odrą w Szczecinie.

### **Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności:**

1. \_\_\_\_\_, st uczniem, który ze względu na stan zdrowia, nieharmonijny rozwój funkcji umysłowych oraz obniżoną dojrzałość społeczno-emocjonalną wymaga zindywidualizowanego procesu dydaktyczno-wychowawczego oraz objęcia stosowną pomocą psychologiczno-pedagogiczną.
2. Na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej szkoła zindywidualizowała proces dydaktyczny oraz dostosowała wymagania edukacyjne wynikające z programu nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych ucznia. Objęła go zajęciami korekcyjno-kompensacyjnymi oraz umożliwiła dodatkowe wsparcie w ramach konsultacji przedmiotowych z matematyki, geografii, języka polskiego i języka angielskiego, umożliwiając mu promocję do klasy
3. Uczeń nie został objęty w szkole systemowym wsparciem wychowawczym i profilaktycznym, a doraźne działania podejmowane przez nauczycieli okazały się niewystarczające w kontekście występujących u niego problemów emocjonalno-społecznych.
4. Z aktualnego zaświadczenia lekarskiego dostarczanego przez mamę w dniu 5 września 2018 r. wynika, że stan zdrowia dziecka pogorszył się, a przewlekle przyjmowane leki z powodu występowania u chłopca chorób wpływają negatywnie na jego funkcjonowanie w środowisku i mogą powodować niekontrolowane zachowania i nadmierną senność.
5. Konieczne jest wzmocnienie współpracy z matką ucznia w celu ustalenie spójnych oddziaływań wychowawczych w szkole i w domu.
6. Stwierdzono, że pani Elżbieta Mańka w sposób niewłaściwy odniosła się do ucznia podczas lekcji matematyki, za co została ukarana przez dyrektora karą porządkową.
7. Stwierdzono, że \_\_\_\_\_, chociaż w obecności mamy zaprzeczył, to jednak uczestniczył w incydencie zaboru telefonu koledze. Podczas przesłuchania ucznia przez policję obecna była jego mama.
8. Stwierdzono, że wszyscy uczniowie, także uczennica wysyłająca sms do zostali ukarani zgodnie z obowiązującym w szkole systemem kar.



### Zalecenia:

1. W oparciu o rozpoznane w obecnej klasie trzeciej bg potrzeby rozwojowe uczniów realizować program wychowawczo-profilaktyczny uwzględniający treści i działania o charakterze wychowawczym oraz profilaktycznym – zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.).
2. Organizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532 ze zm.), adekwatnie do potrzeb ucznia i rodzica.
3. Dokumentować podejmowane działania w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646).
4. Wzmocnić nadzór pedagogiczny w zakresie kontroli przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły oraz wspomaganie nauczycieli w realizacji ich zadań zgodnie z § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

**Termin wykonania zaleceń:** od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor, w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Szczecin 20.09.2018 r.

Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej jednostki\*

DYREKTOR

Magdalena Żydek

STARSZY WIZYTATOR

Hanna Markowska

WIZYTATOR

E. Lalmeule  
Ewa Zakrzewska

Miejscowość, data i podpis  
kontrolującego\*



Protokół sporządzono dnia 17 września 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli .....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

..... *Szczecin* ....., dnia *20.09* ..... 2018 r.

\*Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.