

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

WKOS-N.5533.25.2018.MO.HZ

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły:

Szkoła Podstawowa Nr 1 im. Bolesława Chrobrego w Kamieniu Pomorskim

Plac Katedralny 5

72-400 Kamień Pomorski

Telefon: 913820841

e-mail: info.sp1kamienpomorski@gmail.com

Imię i nazwisko dyrektora: Beata Grankin

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie,

Oddział Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego w Nowogardzie,

Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard

Telefon: 798 279 433

e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Osuchowska	3 września 2018 r.	WKOS-N.5533.25.2018.MO
2.	Helena Zagórska	3 września 2018 r.	WKOS-N.5533.25.2018.HZ

Termin rozpoczęcia kontroli: 4 września 2018 r.

Termin zakończenia kontroli: 4 września 2018 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

WKOS-N.5533.25.2018.MO.HZ

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 49

Informacje o kontroli:

Kontrola związana ze skargą rodzica dotyczącą występowania przemocy rówieśniczej w szkole.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Beatą Grankin - dyrektorem szkoły, panem Romanem Sobolewskim - wychowawcą obecnej klasy VI „a” w roku szkolnym 2016/2017, panią Dorotą Forell – pedagogiem szkolnym, panią Natalią Kępińską – wychowawcą klasy VI „a”, panią Reginą Batiuk – nauczycielem wychowania fizycznego.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - opinie sporządzone przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Kamieniu Pomorskim o numerach: oraz

- „Procedury Organizowania Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej w Szkole Podstawowej Nr 1 im. Bolesława Chrobrego w Kamieniu Pomorskim”;
- „Procedury postępowania nauczycieli w sytuacjach zagrożenia dzieci i młodzieży w Szkole Podstawowej Nr 1 im. Bolesława Chrobrego w Kamieniu Pomorskim”;
- dziennik lekcyjny klasy , na rok szkolny 2017/2018 (tematy lekcji wychowawczych, pogadanki z pedagogiem szkolnym dotyczące m.in. zachowania bezpieczeństwa w szkole i przeciwdziałaniu agresji rówieśniczej);
- protokoły ze spotkań zespołów: wychowawczego oraz ds. udzielania pomocy psychologiczno - pedagogicznej ;
- notatki służbowe ww. pracowników szkoły oraz pana Jarosława Wołoszczaka – wicedyrektora szkoły i pani Katarzyny Burknep – Miechowicz -
- wychowawcy klasy VII „b” w roku szkolnym 2017/2018;
- kserokopię zeszytu uwag (od września 2016 roku do czerwca 2017 roku).

Ustalenie stanu faktycznego: ujawnione nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku ze skargą rodzica dotyczącą występowania przemocy rówieśniczej w Szkole Podstawowej Nr 1 im. Bolesława Chrobrego w Kamieniu Pomorskim.

Syn pani - jest obecnie uczniem klasy . W opinii dyrektora szkoły oraz pedagoga szkolnego jest on uczniem bardzo inteligentnym, ale także sprawiającym problemy wychowawcze. Od roku szkolnego 2014/2015 przydzielono w szkole zajęcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, na podstawie opinii nr wyданей przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Kamieniu Pomorskim. Zgodnie z zaleceniami ujętymi w ww. dokumencie uczeń został objęty zajęciami korekcyjno-kompensacyjnymi oraz socjoterapią po 1 godzinie tygodniowo.

Z notatki służbowej pana Jarosława Wołoszczaka wynika, że matka w dniu 4 listopada 2016 roku zgłosiła, że jej syn jest zaczepiany przez rodziców innego ucznia z klasy - . W celu wyjaśnienia konfliktu wicedyrektor zaproponował pani zorganizowanie spotkania z wychowawcą chłopców, pedagogiem szkolnym oraz rodzicami, na uczestnictwo w którym pani wyraziła zgodę.

W dniu 7 listopada 2016 roku doszło do sytuacji konfliktowej pomiędzy a , na skutek której pogryzł . Zdaniem pani Beaty Grankin – dyrektora szkoły, zgłosił to pani Agnieszce Hołub – nauczycielce języka polskiego. Według notatki sporządzonej przez ww. nauczyciela, nie zawiadomiła ona nikogo o zajściu twierdząc, że w czasie tej przerwy nie pełniła dyżuru i nie była bezpośrednio świadkiem zajścia.

Dnia 8 listopada 2016 roku do pani Agnieszki Hołub przyszła pani w celu wyjaśnienia zajścia z dnia poprzedniego. Według notatki służbowej ww. nauczyciela wynika, że pani była agresywna, krzyczała na korytarzu na panią A. Hołub w obecności innych nauczycieli i dzieci. Dyrektor oznajmiła, że nauczycielka była wówczas w ciąży, więc aby uniknąć stresu związanego z rozmową, przerwała ją i wróciła do pokoju nauczycielskiego. Według pani Doroty Forell pogryzienie przez zostało odnotowane w zeszycie do korespondencji z rodzicami należącym do , a ona sama rozmawiała z uczniem i zobowiązała go do zaprzestania tego typu zachowań.

W notatce pedagoga szkolnego ze zdarzenia, zawarta jest informacja, że „...u ucznia odnotowano wcześniej sygnały ugryzienia w roku 2013 i 2014 wobec czego szkoła objęła chłopca pomocą psychologiczno-pedagogiczną w postaci zajęć z TUS, na które uczeń regularnie uczęszczał i przyniosły one oczekiwane rezultaty. Ostatnie zdarzenie dot. ugryzienia jest po kilku latach przejawem bezsilności wobec postawy jego kolegi”.

Na skutek konfliktu między dwoma uczniami dyrektor szkoły podjęła decyzję o powołaniu zespołu wychowawczego.

Tego samego dnia odbyło się w szkole spotkanie z rodzicami oraz z panią (poinformowaną telefonicznie przez wicedyrektora). W trakcie spotkania podjęto decyzję o objęciu zajęciami „Treningu Zastępowania Agresji”. Ojciec chłopca zobowiązał się do cotygodniowych kontaktów z wychowawcą lub z pedagogiem szkolnym w celu monitorowania zachowań syna. Pani - matka, została poproszona o cotygodniowy kontakt z wychowawcą syna (wtorek godzina 13.30), a chłopcy zostali zobowiązani do przychodzenia w każdy dzień nauki, na długiej przerwie, do wicedyrektora szkoły w celu poinformowania o swoim zachowaniu i sposobie spędzania przerw. Z notatki ze spotkania wynika, że pani wyraziła satysfakcję sposobem rozwiązania sprawy. Dyrektor - Beata Grankin oświadczyła, że chłopcy po tygodniu poinformowali ją o pogodzeniu się.

W dniu 15 listopada 2016 roku odbyło się spotkanie zespołu wychowawczego w sprawie . Ustalono m.in. że uczeń będzie uczęszczał na zajęcia z elementami socjoterapii organizowane w świetlicy środowiskowej; w czasie przerw uczeń może przebywać w świetlicy szkolnej, w gabinecie pedagoga lub w bibliotece; uczeń może podjąć pracę w Samorządzie Uczniowskim i w szkolnym wolontariacie; nauczyciele zobowiązali się do umieszczania wszystkich informacji dotyczących w jego zeszycie korespondencji, a pani zobowiązała się do kontaktów z wychowawcą klasy (co 2 tygodnie) oraz do ponownego przebadania syna w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dyrektor szkoły oznajmiła, że pani zgodziła się także na telefoniczny kontakt ze szkołą, ponieważ zdaniem nauczycieli, niejednokrotnie wyrывał kartki z zeszytu do korespondencji lub nie dawał go nauczycielom, twierdząc że w danym dniu nie ma go przy sobie.

W trakcie kontroli pan R. Sobolewski oznajmił, że w dniu 9 stycznia 2017 roku spotkał się z panią , która wyraziła chęć przeniesienia swojego syna do innej szkoły. Wychowawca powiadomił o tym pedagoga szkolnego – panią Dorotę Forell, która przekazała informacje na ten temat dyrektorowi szkoły. Z powodu powtarzających się sytuacji konfliktowych pomiędzy a (powtórne pogryzienia) pedagog szkolny, w celu omówienia innych sposobów rozwiązania konfliktu między chłopcami, skontaktowała się ze specjalistą ds. Nietletnich Komendy Powiatowej Policji w Kamieniu Pomorskim oraz psychologiem z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Kamieniu Pomorskim. Dyrektor szkoły oświadczyła, że pomimo wątpliwości co do słuszności przenoszenia ucznia do innej szkoły, przeprowadziła rozmowę z dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 2 w Kamieniu Pomorskim, a ta wstępnie wyraziła zgodę na przyjęcie do jej szkoły. Zdaniem pani Beaty Grankin warunkiem matki było przeniesienie chłopca do klasy, w której wychowawcą będzie kobieta. Niestety nie było to możliwe z powodu dużej liczby uczniów w tej klasie (wychowawcą równoległej klasy V, do której mógł przejść był mężczyzna). Według dyrektora szkoły, pani wycofała swoją prośbę.

Ze względu na naruszenie nietykalności cielesnej przez dyrektora szkoły zgłosiła sprawę na policję.

Pani Dorota Forell oświadczyła, że w dniu 02 lutego 2017 roku otrzymała informację od wicedyrektora szkoły dotyczącą stosowania przez [redacted] zaczepiek słownych i fizycznych w stosunku do [redacted]. Zgodnie z notatką sporządzoną przez pedagoga szkolnego, [redacted] poinformował pana J. Wołoszczaka „ że już dłużej nie wytrzyma tego znęcania się nad nim ze strony [redacted]”. Jednocześnie, w notatce służbowej sporządzonej przez wicedyrektora w tym samym dniu, znajduje się informacja, iż 31 stycznia 2017 roku spotkał on na korytarzu szkoły [redacted] który płakał i powiedział, że „został pobity przez [redacted]”. Z notatki wynika, że wpis o ww. zdarzeniu zamieszczono w zeszycie uwag i w zeszycie informacji [redacted]. W celu podjęcia dalszych kroków, pedagog przekazała sporządzoną przez siebie notatkę z zajęcia wychowawcy klasy.

W dniu 29 marca 2017 roku do pedagoga szkolnego przyszedł pan [redacted] – ojciec [redacted] i zgłosił, że [redacted] w dniu 28 marca 2017 roku „na schodach szkolnych popchnął jego syna, który boleśnie uderzył się w głowę (...)”. W notatce z rozmowy z panem [redacted], pedagog szkolny napisała, że świadkiem całego zdarzenia była siostra Marinella, która chciała odnotować to zajście w zeszycie korespondencji [redacted], w celu powiadomienia matki ucznia. W swojej notatce pedagog szkolny podkreśliła, że „[redacted] odmówił pokazania zeszytu korespondencji twierdząc, że go nie posiada, siostra Marinella wpisała stosowną informację w zeszycie uwag szkolnych”. Sytuacje konfliktowe pomiędzy uczniami [redacted] i [redacted] powtarzały się, [redacted] został kilkakrotnie ugryziony przez kolegę. W związku z tym [redacted] za zgodą rodziców, został przeniesiony do klasy równoległej.

Pan Roman Sobolewski oświadczył, że 24 kwietnia 2017 roku, na pisemną prośbę rodziców uczniów ówczesnej klasy [redacted] zostało zwołane zebranie, na którym obecni byli m.in. dyrektor i wicedyrektor szkoły, pedagog szkolny. Z notatki z tego spotkania wynika, że w jego trakcie „dyrekcja szkoły oraz pracownicy szkoły określili zebrany kierunki działań zmierzające do poprawy ww. sytuacji, przedstawili rodzicom procedury jakimi kieruje się szkoła w sytuacjach zmierzających do poprawy bądź całkowitego wyeliminowania zachowań niepożądanych społecznie przez uczniów(...) Głos zabierała również mama [redacted] która wyraziła swój niepokój wobec zachowań syna i zobowiązała się do ścisłej współpracy ze szkołą w celu pomocy jej dziecku i innym uczniom”. Podczas kontroli dyrektor szkoły oświadczyła, że nie zarzucała pani [redacted] jakoby przez jej syna nie była realizowana podstawa programowa. Zdaniem dyrektora był to jeden z zarzutów rodziców.

Tego samego dnia opracowano i zawarto kontrakt pomiędzy [redacted] panią [redacted], panią Dorotą Forell i panem Romanem Sobolewskim. Zgodnie z postanowieniami kontraktu [redacted] i jego mama zostali ponownie zapoznani z regulaminami obowiązującymi w szkole, których zobowiązał się przestrzegać. Pan Roman Sobolewski zobowiązał się przygotować „Kodeks złości” dla klasy i [redacted] traktować ucznia z szacunkiem i wzmacniać jego pozytywne zachowania; udzielać uczniowi pomocy we właściwym rozwiązywaniu konfliktów oraz raz w tygodniu informować panią [redacted] o zachowaniu jej syna. Matka [redacted] zobowiązała się do systematycznych rozmów z synem na temat zachowania w szkole i nagradzania go za dobre zachowanie oraz do osobistych kontaktów z wychowawcą klasy przynajmniej raz w tygodniu w uzgodnionym terminie. Zdaniem pracowników szkoły, pani [redacted] nie wywiązywała się z ustaleń kontraktu dotyczących kontaktu z wychowawcą i dlatego

dodatkowo wprowadzono kontakt telefoniczny, na który mama wyraziła zgodę.

W dniu 10 października 2017 roku na szkolnym boisku do koszykówki doszło do konfliktu pomiędzy , a kilkorgiem dzieci z jego klasy. Świadkiem części zdarzenia był wychowawca uczniów - pan Roman Sobolewski. Nauczyciel oświadczył, że ok. godziny 15.15 zauważył grupkę swoich wychowanków m.in. , który miał w ręku kij i machał nim w kierunku kolegów i koleżanek z klasy. Nauczyciel uznał to za niebezpieczne i nakazał dzieciom rozejść się do domu, zaznaczając jednocześnie, że takie zachowanie jest naganne i że tę sprawę rozwiążą w dniu następnym. Wychowawca oświadczył, że zrobił tak, ponieważ uczniowie byli już po lekcjach, a on za moment rozpoczynał zajęcia pozalekcyjne. Z notatki pedagoga szkolnego z dnia 26 października 2017 roku, opisującej efekty rozmów indywidualnych z uczniami biorącymi udział w zajściu w dniu 10 października 2017 roku wynika, że „*uczniowie jednoznacznie podkreślali, iż do eskalacji złych zachowań skierowanych wobec ich kolegi doszło na skutek zaczepek słownych, używania przemocy fizycznej jak i też niekiedy psychicznej ze strony* Osoba, która zapoczątkowała cykl zdarzeń był niewątpliwie , który przyznał się do ciągnięcia za włosy swoją koleżankę z klasy (...).”

Według notatki pana Romana Sobolewskiego opisującej ww. zdarzenie, w momencie gdy chciał wrócić na salę gimnastyczną, podeszła do niego pani , twierdząc że była świadkiem tego zajścia i że to pozostali uczniowie bili jej syna. Zdaniem nauczyciela, mama mówiła podniesionym tonem zarzucając mu, że winę za uwagi jej syna oraz słabsze oceny w nauce ponoszą nauczyciele szkoły. Pan Roman Sobolewski podkreślił także, że w trakcie rozmowy z panią nie zauważył osób trzecich, które mogłyby to słyszeć lub być świadkami całego zajścia. W wyniku powtarzających się konfliktów pomiędzy panią , a panem Romanem Sobolewskim oraz skarg złożonych przez matkę na wychowawcę, ww. nauczyciel, po analizie sytuacji i ustaleniach z dyrektorem szkoły, złożył rezygnację z pełnienia funkcji wychowawcy w klasie z dniem 24 października 2017 roku. Kolejnym wychowawcą klasy została pani Natalia Kępińska, która pełni tę funkcję do dnia dzisiejszego (dzień kontroli).

Dyrektor szkoły oświadczyła, że w dniu 30 stycznia 2018 roku został poproszony o wyjście z lekcji wychowania fizycznego przez panią Reginę Batiuk w celu wyjaśnienia kolejnej sytuacji konfliktowej, której zdaniem innego ucznia - , był sprawcą. Sprawa została wyjaśniona - - w stosunku do zostały wysunięte pochopne oskarżenia przez ww. kolegę, który został zobligowany do przeproszenia Dyrektor szkoły podkreśliła, że uczeń został poproszony przez nauczyciela o wyjście z zajęć, aby uniknąć rozwiązywania problemu na forum całej jego klasy.

W dniu 12 lutego 2018 roku doszło do kolejnego zdarzenia, w którym brał udział m.in. Chłopiec został uderzony pięścią w twarz przez innego ucznia szkoły - . Z notatki pedagoga szkolnego, sporządzonej w dniu zdarzenia wynika, że o sytuacji poinformował ją pan Roman Sobolewski, który zauważył uderzenie i udzielił pierwszej pomocy przedmedycznej (zastosował zimny kompres). Żaden z chłopców nie zgłosił tego zajścia pracownikom szkoły. Pani Dorota Forell przeprowadziła rozmowę z ww. uczniami oraz spisała ich wersje zdarzenia, pod którymi chłopcy podpisali się. potwierdził, że uderzył w twarz, ale według chłopca była to reakcja na jego zaczepki, „ : *bowiem jako pierwszy podszedł podczas przerwy do zdjął mu kaptur z głowy, a szarpnięcie za kaptur skutkowało tym, iż uderzył się boleśnie o ścianę.* uważa, iż często jest nękaną przez

... , zaczepiany i ośmieszany... uważa, iż nie zasłużył sobie na takie uderzenie, nie potrafił określić dlaczego sprowokował kolegę". Pedagog szkolny oświadczyła, że zgodnie z procedurami obowiązującymi w szkole, w tym samym dniu złożyła do Komendy Powiatowej Policji w Kamieniu Pomorskim, zawiadomienie o naruszeniu nietykalności cielesnej , przez

Pedagog szkolny podkreśliła, że w dniu bójki tj. 12 lutego 2018 roku spotkała się z panią - babcią i przekazała jej pozyskane przez siebie informacje dotyczące zdarzenia, w którym brał udział jej wnuk.

Pani Dorota Forell oświadczyła, że tym samym dniu tj. 12 lutego 2018 roku przysłała do niej jedna uczennica klasy i zgłosiła, że jej koleżanka przesłała jednej z dziewczynek z klasy zdjęcie zakrwawionego przedramienia oraz groźby o samookaleczeniu i chęci popełnienia samobójstwa. Pani Dorota Forell oświadczyła, że niezwłocznie skontaktowała się z ojcem i przekazała uzyskane informacje. Z notatki pedagoga szkolnego wynika, że pan poinformował ją, że jego córka jest w domu, „ma gorączkę i nic nie zagraża w tej chwili jej bezpieczeństwu”. W dniu 13 lutego 2018 roku doszło do spotkania pedagoga szkolnego i rodziców którzy poinformowali panią D. Forell, iż córka „od dłuższego czasu gnębiona jest psychicznie i fizycznie przez uczniów klasy ” tj. :

Uczniowie Ci mieli w okresie od dwóch lat ośmieszać dziewczynkę, popychać i szturchać”. W ramach podjęcia dalszych kroków w tej sprawie pedagog szkolny przekazała niezbędne informacje pani N. Kępińskiej i panu R. Sobolewskiemu; przeprowadziła z uczniami rozmowy diagnozująco-dyscyplinujące oraz stwierdziła potrzebę objęcia dodatkowym wsparciem ze swojej strony oraz ze strony wychowawcy.

Dodatkowo w trakcie spotkania wicedyrektora szkoły i pedagoga szkolnego z panem Ryszardem Ciślakiem – specjalistą ds. nieletnich Komendy Powiatowej Policji w Kamieniu Pomorskim ustalono, że w dniu 15 lutego 2018 roku odbędzie się spotkanie uczniów z pracownikiem policji dotyczące cyberprzemocy, przemocy fizycznej i psychicznej oraz odpowiedzialności nieletnich.

W dniu 15 lutego 2018 roku do szkoły wpłynęło pismo od pani z prośbą o „przeprowadzenie przez pedagoga szkolnego rozmowy dyscyplinującej z i ”. Zdaniem matki jej syn „skarży się, iż dziewczynki notorycznie gnębią go pytaniami dotyczącymi rozprawy sądowej ze szkołą (...). Uczennice szykanują go przy nauczycielach na forum klasy, wyśmiewają, a nawet buntują pozostałych uczniów przeciwko niemu”. Pedagog szkolny oświadczyła, że spotkała się tego samego dnia z wychowawcą i dziewczynkami w celu omówienia problemów wychowawczych i relacji rówieśniczych. Z notatki służbowej pani D. Forell sporządzonej w dniu 16 lutego 2018 roku na podstawie rozmowy z panią N. Kępińską wynika, że „siostry mają nienaganną opinię, są wrażliwe, skromne i pomocne. Dziewczynki wykazują się dużym taktem i empatią, staraia się na ile potrafią pomagać kolegom i koleżankom.(...). nadal stwarza duże problemy wychowawcze, odnotowuje się w dalszym ciągu szereg uwag dotyczących zachowania chłopca podczas pobytu w szkole, a także po skończonych lekcjach”.

W dniu 16 lutego 2018 roku doszło do spotkania pedagoga szkolnego z panią i panem – rodzicami i

Zdaniem pani D. Forell rodzice byli oburzeni skargą na ich córki. Z notatki sporządzonej przez pedagoga wynika, że „obojgu rodzicom zależy na dobru ich córek i są zgodni co do tego, aby przenieść dziewczęta do innej szkoły. Podkreślili, że działania są skutkiem ubocznym konfliktu

między mamami dzieci". Pedagog zaznaczyła, że dziewczynki nie przyznały się do tego, aby wpływały na relacje kolegów i koleżanek z klasy z , ani nie obrażały go i nie poniżały na forum klasy. Podczas kontroli dyrektor szkoły oświadczyła, że na prośbę rodziców i , od września bieżącego roku szkolnego, zostały one przeniesione do równoległej klasy

W dniu 16 lutego 2018 roku do pedagoga szkolnego ponownie zgłosił się informując, że „podczas przerwy został kopnięty w plecy przez ucznia klasy . Fakt ten potwierdził również , który przyszedł wraz z w charakterze świadka”. Chłopcu została udzielona pierwsza pomoc przedmedyczna, a o zajściu pedagog szkolny poinformowała panią Natalię Kępińską – wychowawcę . Wychowawca telefonicznie przekazał uzyskane informacje o zajściu pani – - babci

W notatce służbowej pani Katarzyna Burknap – Miechowicz – wychowawca klasy z dnia 16 lutego 2018 roku napisała : „ opowiedział, że na przerwie z kolegami siedzieli na schodach. Kiedy przechodził obok nich, podstawił mu nogę i się śmiał. sprowokowany tym zachowaniem kopnął go. Na kolejnej przerwie, gdy przechodził obok niego z uśmiechem przezywał i komentował zajście z poprzedniej przerwy”. Pedagog szkolny oświadczyła, że wychowawczynie poinformowała jego ojca o całym zdarzeniu, a on sam został zobligowany do przeproszenia kolegi i zawiadamiania nauczycieli o sytuacjach konfliktowych, których jest uczestnikiem. Pedagog szkolny podkreśliła, że zajście to, według niej i wychowawcy, nie wymagało interwencji policji czy też sądu. Zdaniem dyrektora szkoły przegląd nagrania z monitoringu szkolnego nie wyjaśnił ostatecznie sytuacji, ani nie potwierdził wersji zdarzenia żadnego z chłopców. Pani Beata Grankin jednocześnie oświadczyła, że chłopcy obiecali, że taka sytuacja już się nie powtórzy, a matka na tamtą chwilę wyraziła zadowolenie z załatwienia sprawy.

W dniu 3 marca 2018 roku odbyło się spotkanie zespołu ds. pomocy psychologiczno- – pedagogicznej dla ucznia , w trakcie którego wychowawczynie chłopca przedstawiła pani projekt kolejnego kontraktu, który chciała zawrzeć z jej synem. Podczas kontroli dyrektor szkoły oświadczyła, że dokument ten został sporządzony wspólnie z wicedyrektorem szkoły, psychologiem z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kamieniu Pomorskim oraz panią Natalią Kępińską - wychowawcą klasy . Matka ucznia nie wyraziła zgody na kolejny tego typu dokument. Jednocześnie, w trakcie tego spotkania, opracowano „Harmonogram spędzania przerw przez ”. Harmonogram ten został sporządzony w celu zapewnienia bezpieczeństwa uczniowi oraz zapobiegania pojawieniu się kolejnych sytuacji konfliktowych z jego udziałem. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w harmonogramie uczeń w trakcie przerw międzylekcyjnych miał przebywać w gabinecie pedagoga szkolnego, bibliotece, sali gimnastycznej, świetlicy szkolnej lub w salach lekcyjnych pod opieką wybranych nauczycieli.

Zgodnie z treścią protokołu z posiedzenia zespołu, ww. harmonogram został zatwierdzony przez panią . Jednocześnie ustalono, że będzie uczęszczał od 7 marca 2018 roku na zajęcia socjoterapeutyczne (do dnia 3 marca 2018 roku nie zostały mu takie zajęcia przydzielone), a wychowawczynie chłopca zobligowała się do informowania pani o zachowaniu jej syna, w każdy piątek tygodnia. W tym celu wprowadzono w szkole tzw. karty opisu zachowania , które zbierała pani D. Forell , a po zrobieniu ich kopii przekazywano je matce ucznia.

Pedagog szkolny oświadczyła, że w dniu 19 marca 2018 roku powiadomił ją, że został obrażony przez innego ucznia, który przyznał się do używania wulgaryzmów w stosunku do Jednocześnie powiedział, że został przez niego sprowokowany podobnymi wypowiedziami. W celu wyjaśnienia sytuacji pani D. Forell skontaktowała się z panią - asystentem rodziny oraz umówiła się na spotkanie z mamą i. Zgodnie z notatką sporządzoną przez pedagoga szkolnego z rozmowy z , uczeń otrzymał ustną naganę, co jest zgodne ze Statutem Szkoły. W dniu 27 marca 2018 roku pedagog szkolny spotkała się z matką ww. ucznia i po omówieniu sytuacji mającej miejsce 19 marca 2018 roku, w porozumieniu z panią , skierowała chłopca na zajęcia z Treningu Zastępowania Agresji.

W trakcie kontroli dyrektor szkoły oświadczyła, że w dziennikach lekcyjnych każdej z klas znajduje się tzw. zeszyt uwag. Ponieważ dostaje więcej uwag w stosunku do innych uczniów w szkole, założono dla niego osobny zeszyt na informacje dotyczące jego zachowania. Dodatkowo, w porozumieniu z matką chłopca założono tzw. zeszyt kontaktu, jednak uczeń nie zawsze miał go przy sobie lub twierdził, że go nie ma.

W opinii rozmówców pani nie kontaktowała się ze szkołą na bieżąco, a w pewnym momencie upoważniła do tego panią . Z czasem jednak upoważnienie to wycofała i do kontaktu ze szkołą upoważniła panią - swoją matkę.

Zdaniem dyrektora na bieżąco był informowany o uwagach i pochwałach jakie otrzymywał od nauczycieli. Pan Roman Sobolewski oświadczył, że będąc wychowawcą w klasie i na początku klasy systematycznie kierował wszelkie uwagi i informacje na temat zachowywania się chłopca i przekazywał je matce ucznia w celu zapoznania się z nimi i ich podpisania.

Dyrektor szkoły i pedagog szkolny oświadczyły, że nie wpłynęła do nich żadna skarga odnośnie pracy pana Romana Sobolewskiego oraz tego, że miałby wyzywać uczniów czy na forum klasy. Sam nauczyciel także zaprzeczył tym sugestiom. W planie nadzoru pedagogicznego dyrektor szkoły ujęła obserwacje lekcji pana R. Sobolewskiego, które odbyły się zgodnie z planem (16.10.2016 r., 22.05.2017 r., 25.05.2018 r.) i co do których nie wniesiono żadnych uwag.

Pan Roman Sobolewski oświadczył, że udział w zawodach sportowych wpływał korzystnie na jego funkcjonowanie na tle klasy i szkoły. Dzięki nim miał okazję zdobyć sobie uznanie i szacunek wśród rówieśników co znacznie podwyższał jego poczucie wartości. Zdaniem nauczyciela do zawodów w tenisie stołowym, w których uczeń zdobył I miejsce w swojej kategorii wiekowej, został zgłoszony za zgodą pani . Zdaniem rozmówców otrzymał dodatkowo pochwałę, był szczęśliwy i bardziej pewny siebie.

Spostrzeżenia i wnioski:

1. Pani udzieliła pani pełnomocnictwa w kontaktach ze szkołą. W dniu 29 października 2017 roku do Szkoły Podstawowej Nr 1 im. Bolesława Chrobrego w Kamieniu Pomorskim wpłynęło pismo pani informujące o tym, że z dniem 25 października 2017 roku „pełnomocnik postanowiła odsunąć się od sprawy gdyż w jego ocenie pani chodziło o oczernienie szkoły i kadry pedagogicznej, a także zrzucenie na placówkę odpowiedzialności za wychowanie dziecka”.

2. Pani Beata Grankin oświadczyła, że pan Stanisław Kuryłło – Burmistrz Gminy Kamień Pomorski, nie kontaktował się z nią osobiście. Wszelki kontakt dyrektora szkoły z organem prowadzącym odnośnie spraw związanych z uczniem _____ odbywał się za pośrednictwem pani Janiny Krzysztolik - kierownika Referatu Oświaty, Kultury i Sportu w Kamieniu Pomorskim.
3. Pani Natalia Kępińska zaprzeczyła, że przekazała pani _____ informacje, jakoby kartki z pytaniami uczniów dotyczącymi spraw _____ z tzw. skrzynki pytań na lekcji wychowawczej były napisane przez _____
4. W dniu kontroli, w pomieszczeniu gdzie znajduje się sprzęt do zajęć wychowania fizycznego, znajdował się drażek do ćwiczeń, na którym było napisane: „TŁUMACZ RĘCZNY” oraz „NIEZBĘDNIK NAUCZYCIELA WF”. W rozmowie z wizytatorem pani Regina Batiuk - nauczyciel wychowania fizycznego oświadczyła, że to ona jest autorem tych napisów i że zostało to zrobione dla żartu. Pan Roman Sobolewski oświadczył, że wie o istnieniu takiego drażka, jednak zdaniem nauczyciela nigdy nie był on wykorzystany w celu użycia przemocy wobec uczniów.
5. Spotkania zespołu wychowawczego w sprawie funkcjonowanie _____ na tle klasy i szkoły odbyły się w dniach : 13.01.2016 r., 16.01.2017 r., 20.04.2017 r., 19.02.2018 r. Pedagog szkolny oświadczyła, że o zebraniach tych matka ucznia była informowana zarówno telefonicznie jak i pisemnie. Pomimo to nie we wszystkich brała udział.
6. Kontrakt pomiędzy _____, jego matką a szkołą zdaniem pedagoga nie przyniósł efektów, więc w roku szkolnym 2017/2018 wychowawczynie klasy _____ wypracowała ze swoimi uczniami kontrakt, który określał zasady kontaktów rówieśniczych w klasie.
7. W szkole znajduje się dokument potwierdzający zapoznanie się z opinią psychologiczno-pedagogiczną _____, na którym widnieją podpisy nauczycieli pracujących z chłopcem oraz formy i metody dostosowania się do zaleceń zawartych w opinii na poszczególnych przedmiotach.
8. Zgodnie z dokumentacją przedstawioną przez pana Romana Sobolewskiego w roku szkolnym 2016/2017, zgodnie z harmonogramem, odbyło się łącznie sześć zebrań ogólnych z rodzicami uczniów klasy IV „a” w dniach : 01.09.2016r., 13.09.2016r., 12.12.2016r., 23.01.2017r., 03.04.2017r., 24.04.2017r., 15.05.2017r., 19.06.2017r. W czterech z nich uczestniczyła pani _____ – babcia _____ a w jednym matka ucznia (13.09.2016r.). W trakcie zebrań poruszano tematy dotyczące m.in.: programów wychowawczych, ocen zachowania i regulaminów obowiązujących w szkole, procedur postępowania w sytuacjach konfliktowych, problemów wychowawczych w klasie i sposobów ich poprawy, szkoleń rodziców dotyczących cyberprzemocy.
9. Pan Roman Sobolewski w swoim sprawozdaniu z zebrań ogólnych z rodzicami w roku szkolnym 2017/2018 zaznaczył, że w dwóch spotkaniach, które odbyły się w miesiącach kiedy był jeszcze wychowawcą klas _____, nikt z rodziny _____ nie wziął udziału.
10. W trakcie godzin z wychowawcą w roku szkolnym 2016/2017, podejmowane były tematy dotyczące m.in. agresji, samooceny, cyberprzemocy, kształtowania pozytywnych zachowań. Dodatkowo odbył się cykl lekcji wychowawczych z pedagogiem szkolnym w ramach programu profilaktyki w dniach : 21.10.2016r., 18.11.2016r., 16.12.2016r., 11.01.2017r., których

tematyka dotyczyła m.in. agresji w klasie, jej przyczyn i sposobów zapobiegania.

11. W dzienniku zajęć klasy odnotowano tematykę zajęć godzin z wychowawcą dotyczącą m.in. „Rodzina i ja - relacje” (17.11.2017r.), „Bezpieczeństwo w życiu” (24.11.2017r.), „Mój autorytet to...” (1.12.2017r.), „Przemoc i agresja - odpowiedzialność nieletnich” (15.11.2017r.), „Okres dojrzewania-zmiany psychiczne i fizyczne” (5.01.2018r.), „Budowanie szacunku w społeczności szkolnej” (9.02.2018r.), „Plotka, pomówienie -burza mózgów” (16.02.2018r.), „Integracja klasy wspólne gry” (23.02.2018r.), „Cyberprzemoc” (2.03.2018r.), „Przemoc słowna, fizyczna – dyskusja” (9.03.2018r.), „Być bezpiecznym...co to takiego?” (13.04.2018r.), „Moje mocne i słabe strony” (18.05.2018r.), „Lepsza gorsza prawda niż dobre kłamstwo” (25.05.2018r.).
12. W szkole przeprowadzono szereg szkoleń dla rady pedagogicznej dotyczących m.in. „Jak radzić sobie z trudnymi zachowaniami uczniów” (07.03.2017r.), „Kontrakt z uczniem jako metoda podejmowania działań zmierzających do zmian zachowania ucznia sprawiającego problemy wychowawcze”(16.10.2017r.), „Interwencja kryzysowa” (23.11.2017r.), „Procedury interweniowania w ramach konfliktów pomiędzy uczniami” (13.03.2018r.).
13. W szkole prowadzi się drobiazgową dokumentację opisującą wydarzenia z udziałem uczniów i podejmowane kroki w celu ich rozwiązania. W przypadku , podjęte działania nie przynoszą spodziewanych efektów.
14. Zeszyt uwag , prowadzony w roku szkolnym 2016/2017, zawiera 86 wpisów informujących o złym zachowaniu ucznia w przedziale od 19 września 2016 roku do 12 czerwca 2017 roku.
15. Działania podjęte przez nauczycieli wobec uczniów, którzy stali się ofiarą czynu karalnego są zgodne z procedurami obowiązującymi w szkole.

ZALECENIA

1. Wzmocnić nadzór nad pracą nauczycieli w zakresie realizacji przez nich zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły określonych w art. 6 ust 1 - 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.).
2. Zapewnić uczniom bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.) w powiązaniu z art. 68 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.).
3. Udzielić uczniowi skutecznej pomocy psychologiczno –pedagogicznej według zaleceń określonych w opinii wydanej przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2017 r., poz.1591 z późn. zm.).
4. Rozpoznawać potrzeby uczniów i udzielać adekwatnie do nich skutecznej pomocy psychologiczno – pedagogicznej, zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad

- organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2017r., poz.1591 z późn. zm).
5. Realizując zadanie określone w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.) dotyczące wspomagania przez szkołę wychowawczej roli rodziny, dbać o dobre relacje z rodzicami uczniów.

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 996 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu **13 września 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Kamień Pomorski
17.09.2018 r.
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej Nr 1
im. Bolesława Chrobrego
w Kamieniu Pomorskim
mgr Beata Grankin

Kamień Pomorski, 13 września 2018 r.
WIZYTATOR
Helena Zagórska
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego

WIZYTATOR
M. Osuchowska
Magorzata Osuchowska

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

17.09.2018 r.
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej Nr 1
im. Bolesława Chrobrego
w Kamieniu Pomorskim
mgr Beata Grankin

Kamień Pomorski, dnia *17. września* 2018 r.

