

KOPIA

MM

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.116.2018.MM



**Informacje o kontrolowanej szkole:**

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa w Krzywiniu, ul. Królewiecka 42,  
74-121 Krzywiniu

Telefon: 91 4167511 e-mail: spwk3@wp.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Grażyna Magdziak

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Makowska	10 maja 2018 r.	WKOS.5533.116.2018.MM

**Informacje o kontroli:**

Termin rozpoczęcia kontroli: 11 maja 2018 r.

Termin zakończenia kontroli: 11 maja 2018 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.116.2018

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 1

Kontrola dotycząca: sytuacji wychowawczej ucznia kl. – ;  
nieprawidłowości w rozwiązywaniu przez pedagoga szkolnego i wychowawcę klasy  
problemu przemocy rówieśniczej; stosowania statutu szkoły w zakresie udzielania kar;  
udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi i rodzicowi.

### Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z paniami: Grażyną Magdziak - dyrektorem szkoły, Małgorzatą Ogonowską – pedagogiem szkolnym, wychowawcą klasy
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - elektroniczny dziennik zajęć lekcyjnych kl. ,
  - statut szkoły,
  - dziennik zajęć pedagoga szkolnego,
  - notatki służbowe nauczycieli,
  - pismo p. z dnia 19 lutego 2018 r. w sprawie zakazu prowadzenia w szkole rozmów pedagogicznych z synem bez jej obecności,
  - Protokół nr 5/2017/2018 z posiedzenia Zespołu Wychowawczego w dniu 10 maja 2018 r.,
  - pisma dyrektora z dnia 10 maja 2018 r., skierowane do p. w sprawie podjęcia mediacji i skorzystania przez matkę z konsultacji psychologicznych,
  - inną, udostępnioną przez dyrektora.

### Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

jest uczniem klasy (klasa liczy dzieci). Od I klasy funkcjonuje w tym samym środowisku rówieśniczym. W bieżącym roku szkolnym, na terenie szkoły, miało miejsce kilka, wskazanych poniżej, sytuacji konfliktowych z udziałem chłopca i jego koleżanek z klasy.

- Na początku roku szkolnego, na zajęciach wychowania fizycznego, dziewczynka rzucała piłką i niechcąc uderzyła . Chłopiec w odwecie chwycił ją za szyję, a uczennica broniąc się zadrapała go. Wychowawca tego samego dnia porozmawiał z matką; wyjaśnił zdarzenie; dzieci przeprosiły się.
- W dniu lutego 2018 r. dwie uczennice ( i ) zgłosiły się do pedagoga szkolnego (jedna płakała) i opowiedziały o sytuacji, która miała miejsce na lekcji przyrody:
  - po zakończonym sprawdzianie, nauczyciel pozwolił im oglądać rybki w akwarium, a położył głowę przy akwarium i zasłaniał im widok;
  - zwróciła koleżdze uwagę, żeby zabrał głowę, bo one też chciałyby popatrzeć – na co nie zareagował;
  - powiedziała, że „nie jest święty”, na co chłopiec stwierdził, że jest i odepchnął ją;
  - zareagowała i odepchnęła , a on złapał ją za kark i popchnął na ławkę, na którą się uderzyła (pedagog zauważył na szyi dziewczynki czerwone ślady po odcisniętych palcach).

Tego samego dnia pani Małgorzata Ogonowska potwierdziła wersję uczennic w rozmowie z nauczycielem przyrody i poinformowała o zdarzeniu matkę chłopca oraz rodzica poszkodowanej dziewczynki. Ponieważ p. podała w wątpliwość relację pedagoga, p. Ogonowska oznajmiła, że wyjaśni sytuację również z innymi uczniami z klasy . W dniu lutego 2018 r. weszła na zajęcia świetlicowe do klasy posadziła dzieci na końcu sali i poprosiła

o zrelacjonowanie przebiegu wydarzenia, które miało miejsce na lekcji przyrody. Uczennice i przedstawiły fakty tak samo, jak w rozmowie z pedagogiem w dniu lutego br. Natomiast stwierdził, że koleżanka mówiła do niego „nerwowym głosem” oraz dodał: „żeby ręk nie wyciągała toby nie dostała”. Ponieważ dzieci zaprzeczały słowom chłopca i przekrzykiwały się nawzajem, co wzbudziło wątpliwości u p. Ogonowskiej, poprosiła, aby „stać przy tej osobie, która mówi prawdę” i zaznaczyła, że „nie jest to festiwal przyjaźni i sympatii tylko potwierdzenie prawdy”. W związku z tym, niektórzy stanęli przy obu dziewczynkach, niektórzy nie wstali, ponieważ wyjaśnili, że nie widzieli sytuacji, jedna osoba stanęła przy . Pedagog chciał porozmawiać z , ale chłopiec tak krzyczał, że na tę chwilę z rozmowy z nim zrezygnowała. Tego samego dnia, po szóstej godzinie lekcyjnej, p. Ogonowska poinformowała p. o tym, jak syn tłumaczył użycie siły fizycznej wobec koleżanki. Matka oznajmiła, że uczy swoje dzieci oddawania, ponieważ mają umieć bronić się same. Pedagog zwrócił uwagę, że nie można dzieciom pozwalać na siłowe rozwiązywanie konfliktów. Rozmowa zakończyła się brakiem porozumienia ze względu na odmiennosc zdań obu pań. Ponadto matka wystosowała pismo do dyrektora szkoły, z dnia 19 lutego 2018 r. (data wpływu do szkoły: 20 lutego 2018 r.), w którym nie wyraża zgody na prowadzenie rozmów pedagogicznych z jej synem w szkole bez swojej obecności, a jeżeli zajdzie potrzeba, ma być wzywana do szkoły.

- Dnia kwietnia br., na boisku szkolnym, uczennica i podeszła do dziewczynki korzystającej z przyrzędu do ćwiczeń i zapytała ją, czy będzie mogła z niego skorzystać w następnej kolejności. Usłyszała, że tak, ponieważ nikt nie czeka w kolejce. Kiedy i weszła na zwolnione urządzenie, podbiegł do niej i próbował ją zepchnąć. Uczennica nie chciała być dłużej popychana i ustąpiła. Zgłosiła sytuację wychowawcy i p. Ogonowskiej – płakała i miała czerwone ślady na ramionach po uścisku. Wersję zdarzenia potwierdziły inne dzieci obecne w tym czasie na boisku szkolnym. Następnego dnia pedagog, wychowawca i nauczyciel świetlicy przeprowadzili rozmowę z matką . Pani uważała, że to dziewczynka popchnęła jej syna, więc on tylko się bronił. Nie uważała, że kolejne użycie siły przez było czymś nagannym, ponownie podkreśliła, że uczy swoje dzieci oddawania innym, bez względu na płeć. Poinformowano rodzica, że syn niewłaściwie zachował się także wobec nauczyciela świetlicy, na informację, że zostanie mu wpisana uwaga do dziennika odpowiedział: „a wpisuj se pani”. Wskazano p. , że niepokój budzą częste wybuchy gniewu u syna, reagowanie zwykle w sytuacjach trudnych płaczem lub złością. Nauczyciele zapewniali rodzica, że należy wspólnie wypracować rozwiązania odnośnie norm zachowania, aby, m.in., umożliwić chłopcu nawiązywanie lepszych relacji rówieśniczych. Spotkanie zakończyło się brakiem porozumienia co do sposobów rozwiązywania konfliktów rówieśniczych. Matka obiecała zastanowić się nad możliwościami rozwiązywania sytuacji trudnych. Kolejne spotkanie na temat spraw poruszanych kwietnia br. zorganizowano w szkole na wniosek p. , w dniu 23 kwietnia 2018 r. Uczestniczyli w nim wychowawca klasy i pedagog. Matka zaproponowała zmiany w statucie szkoły: „wprowadzić bezwzględne kary za popychanie, bicie, itp. w postaci każdorazowego obniżania sprawowania ucznia o jedną ocenę w dół, do nagannego włącznie, jak również pozbawienia przywilejów ucznia w postaci braku możliwości uczestniczenia w wycieczkach szkolnych, konkursach, wyjazdach na zawody sportowe i reprezentowania szkoły” (stosowne pismo złożyła w szkole

również 23 kwietnia br.). Uświadomiono p. , że problem agresji w szkole nie dotyczy ogółu uczniów, a świadczą o tym prowadzone badania ankietowe i codzienne obserwacje zachowań dzieci. Takie sytuacje pojawiają się nielicznie i rozwiązywane są na bazie indywidualnej współpracy szkoły z domem rodzinnym ucznia, w celu wspólnego wypracowania z rodzicami jednolitego modelu wychowawczego. Nauczyciele podkreślali, że tylko wzajemna współpraca szkoły i rodziców przynosi poprawę zachowania danego dziecka; bardzo zależy szkole, aby przekaz dotyczący przestrzegania zasad i norm postępowania był jednolity ze strony szkoły i domu rodzinnego, a w sytuacji niezgodności, jaka tutaj ma miejsce, syn jest stawiany w trudnej sytuacji. Pani nadal twierdziła, że zachowanie jej syna jest należyte, że on „tylko oddaje”. Próby przekonania matki, że powinien wiedzieć, że nie wolno nikogo bić, że jeżeli styka się z agresorem może bronić się inaczej, bez używania przemocy i robienia komuś krzywdy - podano matce przykłady takich sytuacji szkolnych i sposoby, w wyniku których dochodziło do pojednania zwaśnionych uczniów. Rodzic stwierdził, że „staje w obronie syna, z którym dużo rozmawia i jest przekonany, że postępuje należyte”; wyraził niezadowolenie z odmiennego zdania wychowawcy i pedagoga. Spotkanie ponownie zakończyło się brakiem porozumienia pomiędzy stronami.

Złożone przez matkę w szkole pismo, z dnia 23 kwietnia 2018 r., dotyczące jej propozycji wprowadzenia zmian w statucie szkoły, dyrektor przekazał do rozpatrzenia do pedagoga szkolnego. W dniu 10 maja br. odbyło się, m.in. w tej sprawie, spotkanie zespołu wychowawczego, w którym wzięło udział 8 członków rady pedagogicznej (w tym dyrektor szkoły). Z Protokołu nr 5/2017/2018 wynika, że zaznajomiono wszystkich obecnych z zaproponowanymi przez p. zmianami do statutu szkoły. Wszyscy wyrazili opinię, że statut jest zgodny z przepisami prawa i zawiera zapisy dotyczące ponoszenia przez uczniów konsekwencji niewłaściwych zachowań; w szkole nie ma agresji – są to przypadki incydentalne; dzieci należy uczyć radzenia sobie w sytuacjach trudnych, konfliktowych, a nie wprowadzać proponowane przez matkę kary; działania podejmowane w takich sytuacjach przez wychowawcę lub pedagoga, przy współpracy z rodzicami, przynoszą oczekiwane efekty.

W dniu 8 maja 2018 r. dyrektor i pedagog udali się do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w , w celu przedstawienia problemu braku porozumienia pomiędzy szkołą a rodzicem i uzyskania wsparcia w tym zakresie. W efekcie dyrektor szkoły, pismami z dnia 10 maja br., poinformował p. o propozycji rozwiązania sytuacji konfliktowej pomiędzy szkołą a nią, korzystając z profesjonalnych mediacji poprowadzonych przez specjalistę z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w oraz zaoferował pomoc w skontaktowaniu się matki z psychologiem z poradni.

Pedagog oznajmił, że w ramach prowadzonych działań profilaktyczno-wychowawczych:

- szkoła drugi rok uczestniczy w programie „Bezpieczna Szkoła” (prowadzenie systemowych działań w zakresie realizowania inicjatyw o charakterze profilaktycznym i edukacyjnym w obszarze bezpieczeństwa, skierowanych do dzieci, kadry pedagogicznej i uczniów);

- uczniowie obecnej klasy uczestniczyli w ubiegłym roku szkolnym w cyklu warsztatów: „Potrafię zgodnie współpracować w grupie”, prowadzonych przez pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w ;
- w styczniu br. przeprowadzono wśród uczniów klas IV-VII ankietę na temat bezpieczeństwa w szkole – wyniki nie ujawniły występowania problemu przemocy na terenie szkoły;
- w lutym br. pedagog prowadził warsztaty na temat asertywności w kl. ;
- w marcu br. – warsztaty „Stop dokuczaniu”;
- rodzice informowani są o proponowanych dla nich warsztatach/szkoleniach za pomocą dziennika elektronicznego oraz tablicy informacyjnej;
- na korytarzu szkolnym znajduje się również tablica z przygotowaną przez samorząd uczniowski gazetką nt. praw ucznia.

Wychowawca poinformował, na podstawie wpisów w dzienniku elektronicznym kl. , że w bieżącym roku szkolnym realizował z uczniami projekt „Kompetencje na szóstkę” – związany z zaplanowaniem kiermaszu wielkanocnego (dochód z kiermaszu przekazano na rzecz niepełnosprawnego dziecka) oraz poświęcił wiele godzin wychowawczych na integrowanie zespołu klasowego (12.09.2017 r. – „Moje mocne i słabe strony – poznajemy się”, 19.09.2017 r. – „Dlaczego warto pomagać? Rozmowa o wolontariacie”; 10.10.2017 r. – „Pomagamy sobie. Planujemy wzajemną pomoc wśród uczniów”, 17.10.2017 r. – „Komunikacja werbalna i niewerbalna”, 14.11.2017 r. – „Jakie są moje talenty i mocne strony”, 28.11.2017 r. – „Czym jest dla mnie przyjaźń?”, 19.12.2017 r. – „Radzę sobie ze stresem”, 20.02.2018 r. – „Jak radzić sobie z agresją własną i agresją innych?”, 13.03.2018 r. – „W szkole czuję się bezpiecznie”, 17.04.2018 r. – „Uśmiechaj się jak dziecko. Troski młodego człowieka”). Pani podkreśliła, że wszystkie sytuacje związane z niewłaściwym zachowaniem uczniów rozwiązywane są na bieżąco, w tym z udziałem ich rodziców.

Wydruk z e-dziennika, z dnia 11 maja 2018 r., w zakresie kontaktów z rodzicami, zawiera wpisy wychowawcy dotyczące spraw i kontaktów z jego matką (10.09.2017 r., 16.02.2018 r., 20.02.2018 r., 16.01.2018 r.).

Wychowawca oznajmił, że nie stosował do tej pory kar statutowych wobec i innych uczniów, w szczególności licząc na porozumienie się z rodzicem chłopca.

Dyrektor poinformował, że w Statucie Publicznej Szkoły Podstawowej w Krzywinie, w Rozdziale 8 System Nagród i Kar, w § 16a, zapisano, że kary „mogą być zastosowane wówczas, gdy inne środki wychowawcze nie odniosły skutku, a istnieje podstawa do przewidywania, że kara przyczyni się do osiągnięcia celu wychowawczego”. Ponadto wskazał, że statut szkoły jest dostępny dla wszystkich zainteresowanych na stronie internetowej szkoły w BIP.

#### **Wnioski:**

1. Niewystarczające zapewnienie bezpieczeństwa uczniom kl. , uczestniczącym w sytuacjach konfliktowych.
2. Pomimo podejmowanych prób przez szkołę, nie osiągnięto porozumienia z rodzicem
3. Niewłaściwe działanie pedagoga szkolnego przy ustalaniu winnych sytuacji na lekcji przyrody (rozmowa z uczniami w świetlicy).

## Zalecenia :

1. Skutecznie zapewnić bezpieczne przebywanie na terenie szkoły wszystkim uczniom klasy , w myśl § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zmianami).
2. Wzmocnić nadzór nad działaniami pedagoga szkolnego oraz zapewnić jemu wsparcie i wychowawcy kl. , w celu efektywnego nawiązania współpracy z rodzicem ucznia, zgodnie z § 22 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658).

## Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 ze zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
Szkoły Podstawowej  
w Krzywiniu  
mgr Grażyna Magdziak

STARSZY WIZYTATOR

Małgorzata Makowska

Krzywin, dnia 18 maja 2018 r.

(Miejscowość, data i podpis  
dyrektora szkoły)\*

Szczecin, dnia 16 maja 2018 r.

(Miejscowość, data i podpis  
przeprowadzającego kontrolę)\*

Protokół sporządzono dnia 16 maja 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli..... 18 maja 2018 r. .... mgr Grażyna Magdziak  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

..... Krzywina ....., dnia 18 maja 2018 r. .... 2018 r.

\* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.