

e/o *20.07.2018* *P. M. Osulowski*

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAZNEJ

WKOS-N.5533.22.2018.HB.HZ

ODDZIAŁ WYDZIAŁU KSZTAŁCENIA
OGÓLNEGO I SPECJALNEGO w Nowogardzie
KURATORIUM OŚWIATY W SZCZECINIE
04 07 2018
07 07 2018
SEKRETARIAT
podpis *Hogasa*

22
e/o
02 LIP. 2018

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły:

Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Nowogardzie, ul. Generała Józefa Bema 41,
72-200 Nowogard

Telefon: 913923028

e-mail: nowogard4@wp.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Beata Kuligowska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie,
Oddział Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego w Nowogardzie,
Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard

Telefon: 798 279 433

e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Boguta	19 czerwca 2018 r.	WKOS-N.5533.22.2018.HB
2.	Helena Zagórska	19 czerwca 2018 r.	WKOS-N.5533.22.2018.HZ

Termin rozpoczęcia kontroli: 19 czerwca 2018 r.

Termin zakończenia kontroli: 20 czerwca 2018 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

WKOS-N.5533.22.2018.HB.HZ

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 44

Informacje o kontroli:

Kontrola w zakresie pracy metodycznej, wychowawczej i opiekuńczej nauczycielki edukacji wczesnoszkolnej, dostosowywania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb i możliwości uczniów, a także zgodności z przepisami prawa klasyfikowania i promowania uczniów

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Beatą Kuligowską – dyrektorem szkoły; panią Beatą Siedlecką – wychowawcą klasy I szkoły podstawowej; panią Martą Grycner pedagogiem szkolnym ds. oddziałów szkoły podstawowej oraz Magdaleną Adrych – pedagogiem ds. oddziałów gimnazjalnych; panią Jolantą Mielewczyk – nauczycielem uczącym w oddziałach gimnazjalnych.
2. Przeprowadzono obserwację lekcji prowadzonej w klasie I szkoły podstawowej.
3. Dokonano analizy następującej dokumentacji:

Hogasa

- dzienniki lekcyjne klasy I oraz dzienniki wszystkich oddziałów gimnazjalnych;
- arkusze ocen uczniów oddziałów gimnazjalnych;
- arkusz organizacji szkoły;
- dziennik pedagoga szkolnego (prowadzony przez panią M. Grycner);
- notatki służbowe – wychowawcy, pedagogów;
- opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej uczennicy klasy I szkoły podstawowej – ' ' oraz orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ww. uczennicy;
- protokół z egzaminu klasyfikacyjnego uczniów klasy III „b” (oddział gimnazjalny): .

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku z pismem rodziców, którzy zgłosili zarzuty odnoszące się do pracy dydaktycznej, opiekuńczej i wychowawczej pani Beaty Siedleckiej – wychowawcy klasy I szkoły podstawowej, m.in. niesprawiedliwego traktowania uczniów, nieuwzględniania ich potrzeb, niewłaściwej współpracy z rodzicami. Zakres kontroli poszerzono o zagadnienia dotyczące także nierealizowania zaleceń wydanych przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną, (informacje pozyskane w trakcie rozmów z rodzicami).

Kontrolę przeprowadzono również w związku z informacją, która wpłynęła dnia 18 czerwca 2018 r. do tut. Oddziału, dotyczącą niezgodności z prawem klasyfikowania i promowania uczniów (w tym niezrealizowania podstawy programowej z przedmiotów plastyka i muzyka w oddziałach gimnazjalnych).

I. Sytuacja dydaktyczno-wychowawcza w klasie I szkoły podstawowej.

Pani Beata Siedlecka jest nauczycielem dyplomowanym; w roku szkolnym 2017/2018 sprawowała funkcję wychowawcy klasy I szkoły podstawowej. Przeprowadziła diagnozy wiedzy i umiejętności uczniów klasy I: wstępną, półroczną i końcową. Wnioski z diagnozy wstępnej nauczycielka sformułowała w sposób następujący: *„dostosowanie pracy do indywidualnych potrzeb; ćwiczenie wiadomości i umiejętności, które wypadły najslabiej w teście diagnozującym; uczniowie, którzy najslabiej wypadli zostali objęci pomocą psychologiczno-pedagogiczną; ścisła współpraca z rodzicami, dbałość o systematyczną pracę, kontrola wykonywanych prac jako działanie na korzyść wyrównywania startu szkolnego.”* We wnioskach diagnozy półrocznej (styczeń 2018 r.) i końcowej (czerwiec 2018 r.) zapisano konieczność ćwiczenia konkretnych umiejętności uczniów, takich jak m.in. rozróżniania strony lewej i prawej, określanie pór roku, tworzenie grup przedmiotów pasujących do siebie, pokolorowanie określonych figur.

Opinia dyrektora szkoły o tym zespole klasowym różni się od opinii wychowawcy. Według dyrektora zespół „sprawia kłopoty wychowawcze, ze względu na „zróznicowanie intelektualne dzieci”, natomiast zdaniem wychowawcy dzieci „prezentują wyrównany poziom, odbiega jedna uczennica, która w bieżącym roku szkolnym nie uzyskała promocji do klasy drugiej”.

Podczas kontroli ustalono, że spośród 13 uczniów (stan na dzień kontroli) uczęszczających do klasy I szkoły podstawowej dla trojga dzieci zorganizowano

zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, pięcioro uczęszcza na zajęcia logopedyczne; dziesięcioro uczniów bierze udział w zajęciach koła artystycznego. Jeden z uczniów tej klasy jest w trakcie badania prowadzonego przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną. Jedno dziecko, _____, posiada opinię psychologiczno-pedagogiczną, wydaną przez Specjalistyczną Poradnię Terapeutyczną dla Dzieci i Młodzieży w Nowogardzie z dnia _____ r. (wówczas _____ uczęszczała jeszcze do przedszkola). W dokumencie tym zapisano m.in. *„Wskazane formy pomocy: odroczenie od podjęcia nauki w klasie pierwszej w roku szkolnym 2017/2018; stymulacja dalszego rozwoju umysłowego dziecka; objąć pomocą psychologiczno-pedagogiczną w przedszkolu w formie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych (...); dostrzegać drobne sukcesy i budowanie poczucie własnej wartości; ze względu na małą sprawność narządów artykulacyjnych, opóźniony rozwój mowy oraz obniżone funkcje słuchowe konieczna jest systematyczna i na początku indywidualna terapia logopedyczna np. na terenie przedszkola (...)*”. Rodzicom zalecono m.in. *obowiązkowe badanie słuchu córki*. Rodzice _____ nie złożyli wniosku o odroczenie rozpoczęcia przez nią obowiązku szkolnego i w związku z tym dziewczynka we wrześniu 2017 r. zaczęła uczęszczać do klasy pierwszej Szkoły Podstawowej nr 4 w Nowogardzie. Wychowawca oświadczył, że rodzice nie dostarczyli również informacji wynikających z diagnozy gotowości szkolnej dziecka. Według rodziców w chwili zapisywania córki do szkoły, otrzymali oni informację, że „najwyżej powtórzy klasę”. W szkole uczennicy zapewniono udział w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych, logopedycznych oraz dydaktyczno-wyrównawczych.

Pani B. Siedlecka podczas kontroli stwierdziła, że już na początku roku szkolnego zorientowała się, że dziecko ma wadę słuchu („dziewczynka czytała z ust”). miała problemy z adaptacją w szkole, była zalekniiona i niechętna do współpracy z nauczycielami; nie nawiązała prawidłowych relacji z rówieśnikami; nadal wstydzi się i nie mówi. Do szkoły przyprawdzał ją starszy brat, którego – według wychowawcy - trzymała się kurczowo i z oporami wchodziła do klasy. Pani B. Siedlecka oświadczyła, że wobec dziecka podjęła wszystkie możliwe działania w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, tzn. przeprowadzała rozmowy z mamą _____, stosowała indywidualizację (*„pomagała, prowadziła za rękę, biegła z dzieckiem podczas zajęć wychowania fizycznego, podawała kolory, prowadziła do szuflady”*), skierowała uczennicę na badania do poradni psychologiczno-pedagogicznej. Według wychowawcy wszelkie działania podejmowane były wspólnie z pedagogiem szkolnym. Zdaniem nauczycielki przyniosły one efekt – dziecko stało się bardziej otwarte w stosunku do rówieśników, podejmuje próby kontaktu i wykonania zadanej przez nauczyciela pracy. Pomimo tego pani B. Siedlecka oznajmiła, że _____ będzie musiała zostać w klasie pierwszej, ponieważ *„nie zna liter”* i *„nie ciągnie się ogonów w klasie”*.

Na podstawie udostępnionej w dniu kontroli dokumentacji można stwierdzić, że dnia 28 września 2017 r. zorganizowano w szkole spotkanie, w którym udział wzięli wychowawca klasy pierwszej, pedagog szkolny – Marta Grycner oraz mama _____ – pani _____. Z notatki podpisanej przez pedagoga wynika, że zwrócono się z prośbą do pani Zajac o niezwłoczne podjęcie działań w celu zdiagnozowania córki.

Pani Grycner oświadczyła ponadto, że w sprawie podjęła wiele działań, m.in. w dniu 14 lutego 2018 r. wysłano do rodziców dziewczynki pismo w związku z ich uchylaniem się od kontaktów ze szkołą (zostali wezwani do szkoły na dzień 21 lutego, jednak przybyli na spotkanie kilka dni później).

Z kolejnej notatki pedagoga wynika, że 28 lutego 2018 r. doszło do spotkania wychowawcy klasy, pedagoga szkolnego oraz państw:

Podczas spotkania wychowawca przekazał rodzicom dokument sporządzony na potrzeby szkoły pn.: *Karta zaleceń do pracy z dzieckiem w domu*. W dokumencie tym zapisano: „*Dziecko Państwa ma trudności z opanowaniem treści wynikających z podstawy programowej z zakresu edukacji polonistycznej – czytanie, pisanie, wypowiedzianie się; matematycznej – dodawanie i odejmowanie, rozwiązywanie zadań tekstowych; inne: ekspresja twórcza (rysowanie i malowanie), ekspresja muzyczna (śpiew), sprawność motoryczna, język obcy nowożytny (wypowiedzianie się, rozumienie). Informacja służy wspieraniu dziecka przez szkołę i rodziców w pokonywaniu trudności i budowaniu poczucia własnej wartości. Nowogard, dnia 30.01.2018 r.* Dokument podpisali: rodzice, nauczyciel i dyrektor szkoły. Podczas kontroli nie przedstawiono innych dokumentów potwierdzających działania pedagoga szkolnego w celu wspierania dziewczynki i jej rodziców.

W dniu 18 maja 2018 r. do szkoły wpłynęło orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność sprzężoną – niesłysząca, niepełnosprawna intelektualnie w stopniu lekkim. Pedagog szkolny - pani Marta Grycner oświadczyła, że w dniu 30 maja 2018 r. w tej sprawie odbyło się spotkanie zespołu wychowawczego (w skład którego wchodził: wychowawca klasy, nauczyciel realizujący zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, nauczyciel języka angielskiego).

Dnia 5 czerwca 2018 r. zorganizowano spotkanie wychowawcy, pedagoga oraz obojga rodziców, podczas którego omówiono treść orzeczenia i wydane przez poradnię zalecenia. Według pedagoga rodzice mieli zastanowić się nad przeniesieniem córki do szkoły ogólnodostępnej z oddziałami integracyjnymi lub do ośrodka szkolno-wychowawczego. Pani Grycner przyznała, że podczas spotkania była rozmowa o niepromowaniu dziecka. Oświadczyła, że nie nakłaniała rodziców, do przeniesienia do wcześniej wymienionych szkół, określając im tygodniowy czas na podjęcie decyzji. Jednak według rodziców pedagog szkolny wysłał ich do szkoły specjalnej, umówiwszy ich wcześniej z jej dyrektorem. Niedługo po spotkaniu zespołu z rodzicami, do pani Grycner zatelefonował ojciec informacją, że chce, aby jego dziecko kontynuowało edukację w Szkole Podstawowej nr 4 w Nowogardzie. Pedagog podczas kontroli stwierdziła, że: „*po otrzymaniu orzeczenia skontaktowała się z Centrum Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej w Szczecinie; na opracowanie Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego, zgodnie z rozporządzeniem, szkoła ma miesiąc czasu*”. Według pedagoga „*... sytuacja jest trudna merytorycznie*”. Na podstawie stwierdzenia pani M. Grycner, że „*zbliża się zakończenie zajęć dydaktycznych w bieżącym roku szkolnym, pozostały dwa dni...*”, można sądzić, że działania w tym zakresie zostają odroczone.

Według pani B. Siedleckiej wielokrotnie – pierwszy raz już na początku roku szkolnego - informowała ona rodziców o tym, że ich dziecko nie radzi sobie

z nauką i nie otrzyma promocji do drugiej klasy. W ocenie wychowawcy, jak również dyrektora szkoły jest to równoznaczne z powiadomieniem rodziców w sposób określony w szkolnym statucie. Zgodnie z § 30 ust. 10-11 Statutu Szkoły Podstawowej nr 4 im. Jana Pawła II w Nowogardzie rodzice (prawni opiekunowie) uczniów na 4 tygodnie przed wystawieniem ocen rocznych (śródrocznych) otrzymują pisemną informację od wychowawcy o proponowanej ocenie niedostatecznej. Pisemne powiadomienie jest przechowywane w dokumentacji wychowawcy klasy. Zdaniem dyrektora w odniesieniu do klas I-III, ze względu na opisowy charakter oceny osiągnięć edukacyjnych ucznia (nie jest to „ocena niedostateczna”), nie trzeba stosować tego zapisu. Pani Siedlecka oświadczyła, że nie pamięta czy złożyła wniosek o niepromowanie. Przedstawiając sprawozdanie klasyfikacyjne podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniu 18 czerwca 2018 r., poinformowała obecnych, że jedna uczennica z jej klasy - nie otrzymuje promocji do klasy drugiej.

Na podstawie dziennika lekcyjnego można stwierdzić, że postępy uczennicy z poszczególnych edukacji – określane zgodnie ze statutem w skali punktowej - niejednokrotnie rejestrowane były na poziomie pięciu lub czterech punktów (w statucie szkoły 6 punktów oznacza najwyższą notę i „opanowanie przez ucznia pełnej wiedzy i umiejętności wynikających z podstawy programowej na danym poziomie”). W opinii dyrektora nie opanowała podstawy programowej - „nie zgłasza się, bierna, nie ćwiczy, nie wykonuje prac plastycznych”. Ocena opisowa roczna w roku szkolnym 2017/2018 zawiera stwierdzenia: *uczennica ma trudności z samodzielnym wykonaniem zadań według usłyszanej instrukcji, ale nie zadaje pytań w sytuacji braku rozumienia słuchanej wypowiedzi. Z obawą uczestniczy w rozmowach. Nie czyta. (...). Nie dzieli głosek w wyrazach na samogłoski i spółgłoski (...). Treści z języka angielskiego opanowała na poziomie niedostatecznym.* Powyższa ocena została sporządzona w dniu 12 czerwca 2018 r., czyli prawie miesiąc po otrzymaniu przez szkołę informacji o rodzaju niepełnosprawności uczennicy.

Pani B. Siedlecka oświadczyła, że traktuje uczniów sprawiedliwie. Zaprzeczyła, że „tylko najlepsi uczniowie wysyłani są przez nią na różne konkursy”, podkreślając, że uczniowie z jej klasy osiągają sukcesy w konkursach wszystkich szczebli (np. w konkursie „Mój Las”).

Dyrektor szkoły, w ramach prowadzonego nadzoru pedagogicznego, w dniu 4 stycznia 2017 r. przeprowadził obserwację lekcji w klasie pierwszej. Na podstawie karty obserwacji można stwierdzić, że: nie sprecyzowano celu obserwacji (dyrektor podczas kontroli wyjaśnił, że celem było m.in. zbadanie jak dzieci funkcjonują na terenie szkoły, czy nauczyciel ma do nich właściwe podejście, czy uczniowie mają zapewnione bezpieczeństwo); podczas lekcji zastosowano metodę problemową, ćwiczeń praktycznych oraz środki dydaktyczne takie jak karty pracy, kostki, karteczki, patyczki, muzyka. Podczas rozmowy przeprowadzonej po obserwacji lekcji, w uwagach zapisano: „lekcja ciekawa, przebiegała zgodnie z planem, uczniowie aktywni”. Dyrektor nie wydał nauczycielowi zaleceń.

Podczas obserwowanej przez wizytatorów lekcji pani B. Siedlecka realizowała treści edukacji matematycznej (dodawanie i odejmowanie w zakresie 20, ćwiczenia

z zegarami, liczeniem pieniędzy), stosując urozmaicone zadania. Odpytywała uczniów z działań matematycznych, wykorzystując patyczki z imionami dzieci, w sposób przyjęty w ocenianiu kształtującym. Nauczycielka na początku lekcji powiedziała uczniom „co będą dziś robić”; w trakcie - udzielała informacji zwrotnej, używając słów: „źle”, „dobrze”. Nie stosowała pozytywnych wzmocnień i nie motywowała dzieci, a także nie indywidualizowała nauczania. Pani B. Siedlecka podejmowała działania nakierowane na utrzymanie porządku i dyscypliny w klasie, używając zwrotów, takich jak m.in. „: prosto siadamy, proszę się uspokoić”; „: - noga !”; „Prosto siedzimy”. Propozycję ucznia, aby wykonać zadanie w zasugerowany przez niego sposób, odrzuciła informując go, że „dzisiaj nie ma na to czasu”. Nauczyciel wraz z uczniami dokonał podsumowania lekcji (wykorzystując część przerwy międzylekcyjnej). Uczniowie - 11 obecnych w dniu obserwacji - byli zaangażowani w zajęcia, rozumieli polecenia nauczyciela, w nielicznych przypadkach potrzebowali dodatkowych wyjaśnień.

Pani Siedlecka zaprzeczyła zarzutowi odsyłania słabszych uczniów „na koniec klasy”. W klasie szkolnej dzieci zajmują miejsca w ławkach dostosowanych do ich wzrostu.

Wychowawca klasy I oświadczył, że w trakcie bieżącego roku szkolnego przeprowadzono pedagogizację rodziców uczniów tego oddziału: 21 listopada 2017 r. - „*jak zachęcić dziecko do nauki*”; 30 stycznia 2018 r.; „*w jaki sposób rodzic może pracować z dzieckiem w domu ...*” (prowadzone przez wychowawcę) oraz tego samego dnia – „*jak motywować dziecko do nauki*” (prowadzenie przez specjalistę z poradni psychologiczno-pedagogicznej). Według pedagoga szkolnego, nie było zgłoszeń rodziców na temat niewłaściwego traktowania uczniów przez panią Siedlecką.

II. Realizacja podstawy programowej w oddziałach gimnazjalnych i uchybienia w promowaniu i klasyfikowaniu uczniów.

Dyrektor oświadczył, że wszyscy uczniowie oddziałów gimnazjalnych w Szkole Podstawowej nr 4 w Nowogardzie otrzymali promocję do następnej klasy bądź ukończyli szkołę. Nie przeprowadzono egzaminów klasyfikacyjnych. Według dyrektora wszyscy nauczyciele zrealizowali podstawę programową, w tym również nauczyciele plastyki i muzyki. Wiedzę swoją czerpie z arkuszy sprawozdawczych, sporządzanych przez wychowawców oddziałów, w których zawierają oni informacje dotyczące klasyfikacji półrocznej i rocznej.

Podczas kontroli dokonano analizy arkuszy sprawozdawczych oddziałów gimnazjalnych – drugich i trzecich - za pierwsze półrocze roku szkolnego 2017/2018 oraz dzienników lekcyjnych tych oddziałów. Ustalenia przedstawiają się następująco:

- W arkuszu sprawozdawczym klasy II „a” zapisano, że uczniowie w roku szkolnym 2016/2017 zrealizowali 18 godzin muzyki i 18 godzin plastyki. W roku szkolnym 2017/2018 w pierwszym półroczu zrealizowali 15 godzin plastyki; muzyki nie realizowano. *Godzinowa realizacja planu nauczania* znajdująca się w dzienniku lekcyjnym klasy II „a” potwierdza realizację plastyki w pierwszym półroczu (łącznie 15 godzin, w tym 3 - we wrześniu, 5 – w październiku, 4 - w listopadzie, 3 – w grudniu, 0 - w styczniu). Wykazuje również, że muzyka odbywała się w drugim półroczu roku

szkolnego 2017/2018, łącznie zrealizowano 19 godzin (5 - w lutym, 4 - w marcu, 3 - w kwietniu, 4 - w maju, 3 - w czerwcu).

- W arkuszu sprawozdawczym klasy II „b” zapisano, że uczniowie w roku szkolnym 2016/2017 zrealizowali 19 godzin muzyki i 18 godzin plastyki. W roku szkolnym 2017/2018 - w pierwszym półroczu - zrealizowali 15 godzin muzyki; plastyki nie realizowano. *Godzinowa realizacja planu nauczania* znajdująca się w dzienniku lekcyjnym klasy II „b” wykazuje, że zrealizowano 16 godzin muzyki w pierwszym półroczu (w tym 3 - we wrześniu, 5 - w październiku, 4 - w listopadzie, 3 - w grudniu, 1 - w styczniu). Wykazuje również, że plastyka odbywała się w drugim półroczu roku szkolnego 2017/2018, łącznie zrealizowano 10 godzin (0 - w lutym, 1 - w marcu, 3 - w kwietniu, 3 - w maju, 3 - w czerwcu).

- W arkuszu sprawozdawczym klasy III „a” zapisano, że uczniowie zrealizowali w klasie I i II 36 godzin muzyki i 35 godzin plastyki.

- W arkuszu sprawozdawczym klasy III „b” zawarto informację, że zrealizowano 35 godzin muzyki i 28 plastyki. Ramowy plan nauczania określa 30 godzin jako minimalny wymiar godzin obowiązkowych zajęć z plastyki.

Podczas kontroli dokonano analizy arkuszy ocen uczniów klas II „a”, II „b”, III „a” i III „b”. Na podstawie arkuszy ocen stwierdza się, że nie wszyscy uczniowie zrealizowali podstawę programową z przedmiotów muzyka i plastyka. Dotyczy to następujących uczniów:

- [imię] w pierwszej i drugiej klasie w Gimnazjum nr 1 w Nowogardzie (tj. latach szkolnych 2015/2016 i 2016/2017) - nie realizował plastyki i muzyki (brak ocen w arkuszu ocen). Przyjęty w roku szkolnym 2017/2018 do klasy III „b” Gimnazjum nr 3 w Nowogardzie. Ówczesny wychowawca tej klasy, pani Magdalena Dawidowska (przebywająca na zwolnieniu lekarskim w dniu kontroli) nie zweryfikowała informacji o realizowaniu przez ucznia tych przedmiotów. Według pedagoga szkolnego - pani M. Adrych, wychowawca pozyskał ustną informację od chłopca, jakoby realizował on plastykę w poprzedniej szkole (i na tej informacji poprzestał). Ponieważ w szkolnym planie nauczania w roku szkolnym 2017/2018 nie ujęto muzyki ani plastyki w klasach III, uczniowi zapewniono uczęszczanie na lekcje muzyki z klasą II „b” (15 godzin w pierwszym półroczu, co wykazano powyżej). W związku z tym stwierdza się, że uczeń zrealizował podstawę programową z przedmiotu muzyka w wymiarze 15 godzin z minimum 30 określonych w ramowym planie nauczania. Natomiast nie zrealizował podstawy programowej z plastyki.

[imię] uczennica przyjęta w roku szkolnym 2017/2018 do klasy III „b” z oceną niedostateczną z plastyki (uzyskaną w wyniku klasyfikacji rocznej w poprzedniej szkole, tj. Gimnazjum nr 1 w Nowogardzie). Jak wykazano powyżej, w oddziałach gimnazjalnych Szkoły Podstawowej nr 4, dla uczniów klasy trzeciej nie zaplanowano w bieżącym roku szkolnym realizacji tego przedmiotu. W związku z powyższym [imię] w wyniku klasyfikacji końcowej, nie powinna uzyskać świadectwa ukończenia szkoły.

- [imię] obecnie uczeń klasy II „b” w arkuszu ocen z klasy pierwszej (w roku szkolnym 2016/2017) nie ma wpisanej oceny z przedmiotu plastyka. Z powyższego wynika, że uczeń zrealizował jedynie 10 godzin plastyki, co wykazano wcześniej.

- uczennica klasy II „a” w arkuszu ocen w roku szkolnym 2016/2017 nie posiada wpisanej oceny z przedmiotu muzyka w klasie pierwszej. Z analizy dokumentacji wynika, że uczennica zrealizowała 19 godzin muzyki w roku szkolnym 2017/2018.

W związku z opisaną powyżej sytuacją dotyczącą uczniów klas drugich sprawdzono podczas kontroli arkusz organizacji Szkoły Podstawowej nr 4 w Nowogardzie na rok szkolny 2018/2019, z którego wynika, że nie zaplanowano realizacji plastyki i muzyki w klasach trzecich gimnazjalnych.

Opisane powyżej nieprawidłowości w arkuszach ocen uczniów Jakuba [imię] zauważyła pani Magdalena Adrych – pedagog szkolny w dniu 11.06.2018 r. i niezwłocznie skontaktowała się telefonicznie z byłą wychowawczynią klasy III „b” - panią Magdalenę Dawidowską, przebywającą na zwolnieniu lekarskim. Tego samego dnia odbyło się spotkanie pań: M. Adrych, M. Dawidowskiej, J. Mielewczyk (nauczyciela klas gimnazjalnych) z dyrektorem szkoły. Z notatki pedagoga, sporządzonej w dniu 13 czerwca 2018 r., wynika, że pani Adrych proponowała poinformować o sytuacji rodziców uczniów, na co dyrektor nie wyraził zgody, twierdząc, że nie jest to konieczne. Dyrektor polecił natomiast przeprowadzić egzamin kwalifikacyjny dla obojga uczniów. Do komisji wskazał panią Halinę Pokorską – nauczyciela plastyki oraz panią Magdalenę Adrych, jako osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje. Pani Adrych wraz z panią Dawidowską poinformowały uczniów o konieczności przygotowania się do egzaminu. Uczniowie otrzymali zagadnienia, które miały obejmować egzamin praktyczny i ustny z naciskiem – jak oświadczyła pedagog – na formę praktyczną. W dniu egzaminu (13 czerwca 2018 r.) pedagog szkolny zgłosiła dyrektorowi nieobecność drugiego członka komisji – pani H. Pokorskiej. Zgodnie z poleceniem dyrektora przeprowadziła egzamin bez udziału nauczyciela prowadzącego przedmiot plastyka. Egzamin trwał godzinę zegarową. Pani M. Adrych dokonała oceny prac uczniów i sporządziła protokół, który dnia 14 czerwca 2018 r. zamierzała przekazać dyrektorowi szkoły. Według pedagoga dyrektor nie przyjął protokołu twierdząc, że jest on niekompletny – brak podpisu pani H. Pokorskiej. Pani Kuligowska oznajmiła podczas kontroli, że nie wiedziała o nieobecności pani H. Pokorskiej w dniu egzaminu, a protokołu nie przyjęła, ponieważ czekała na złożenie przez nią podpisu. W dniu 18 czerwca 2018 r. pedagog nie zgodził się na propozycję pani Pokorskiej, dotyczącą podpisania przez nią protokołu z egzaminu, w którym nie brała udziału.

Pani B. Kuligowska oświadczyła, że winę za nieprawidłowości w dokumentacji ponosi pan Arkadiusz Wiśniewski, dyrektor dotychczasowego gimnazjum, włączonego do Szkoły Podstawowej nr 4, a obecnie sprawujący funkcję wicedyrektora. Według Pani B. Kuligowskiej zastępca nie przekazał jej żadnych dokumentów włączonej szkoły; krótko po reorganizacji udał się na zwolnienie lekarskie, a następnie skorzystał z urlopu dla poratowania zdrowia. Dyrektor twierdzi, że ze swoim zastępcą nie miał i nadal nie ma żadnego kontaktu. Jednak na arkuszu ocen [imię] - uczeniicy przyjętej do klasy trzeciej w roku szkolnym 2017/2018 widnieje pieczęć i podpis dyrektora Beaty Kuligowskiej. Natomiast panie Jolanta Mielewczyk (nauczycielka oddziałów gimnazjalnych) oraz Magdalena Adrych (pedagog ds. gimnazjum) stwierdziły, że odbyła się komisyjna inwentaryzacja stanu

dokumentów Gimnazjum nr 3 w Nowogardzie. Dokumenty zostały zgrane na elektroniczne nośniki, a te zabezpieczono w kasie pancernej w archiwum szkoły. Według pani J. Mielewczyk protokoły z inwentaryzacji przekazano dyrektorowi szkoły – pani Kuligowskiej. Nauczycielka dodała, że gdy była taka potrzeba, to na podstawie spisu wyszukiwano w archiwum potrzebne dokumenty.

Spostrzeżenia i wnioski:

1. W diagnozach przedstawionych przez wychowawcę klasy I, nie zawarto informacji dotyczących indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów.
2. Podczas rozmowy z panią B. Siedlecką uwagę wizytatorów zwrócił, pozbawiony empatii, sposób wypowiedzania się wychowawcy o dziecku z niepełnosprawnością.
3. W ocenie opisowej pani B. Siedlecka - posiadając informację o tym, że dziecko nie słyszy - wskazuje nieopanowanie przez uczennicę konkretnych umiejętności, których nabycie i rozwijanie oparte jest o percepcję słuchową.
4. Nauczyciel języka angielskiego, oceniając osiągnięcia w nauce na poziomie niedostatecznym, nie uwzględnił możliwości dziecka. Na podstawie informacji zawartej w ocenie opisowej, sporządzonej przez wychowawcę klasy, trudno mówić o realizacji podstawy programowej z zakresu języka obcego nowożytnego z wykorzystaniem warunków jej realizacji, np. stosowania przez nauczyciela podczas zajęć technik uwzględniających możliwości i potrzeby rozwojowe dzieci, w tym przede wszystkim technik odwołujących się do multisensoryczności. (wykorzystujących ruch, dźwięk, obraz), sprzyjających kształtowaniu kreatywności i pozytywnego nastawienia do nauki języka obcego, a także budowaniu poczucia własnej wartości i wiary we własne możliwości.
5. Rodzice otrzymywali powtarzające się sygnały, dotyczące jej trudności i niepowodzeń szkolnych. Nie otrzymali dostatecznego wsparcia w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a także nie przekazano im informacji na temat możliwości kształcenia w szkole ogólnodostępnej dziecka dotkniętego niepełnosprawnością.
6. Do dnia kontroli (miesiąc od otrzymania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego) nie opracowano Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego dla Pedagog z jednej strony twierdzi, że jej i wychowawcy znana była sytuacja dziecka (diagnozy, rozmowy z rodzicami i nauczycielami uczącymi), z drugiej strony stwierdziła, że nie było czasu na dokonanie wielospesjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania uczennicy.
7. Działania pedagoga polegające na udzielaniu pomocy rodzicom i nauczycielom w rozpoznawaniu indywidualnych możliwości i predyspozycji uczniów.
8. Nieskuteczne jest również wspieranie nauczycieli w rozpoznawaniu indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości

- psychofizycznych uczniów, w celu określenia mocnych stron, predyspozycji, zainteresowań i uzdolnień uczniów oraz przyczyn niepowodzeń edukacyjnych lub trudności w funkcjonowaniu ucznia w szkole, w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie ucznia i jego uczestnictwo w życiu szkoły.
9. Klasyfikowanie i promowanie uczniów oddziałów gimnazjalnych odbyło się niezgodnie z zapisami Statutu Szkoły Podstawowej nr 4 w Nowogardzie oraz z obowiązującymi przepisami prawa.
 10. Dyrektor szkoły nie monitoruje realizacji podstawy programowej w szkole.
 11. W prowadzeniu dokumentacji oddziałów gimnazjalnych stwierdzono uchybienia (np. wpisy dokonywane ołówkiem, nieścisłości dotyczące zgodności danych z arkusza sprawozdawczego i dziennika lekcyjnego). Wychowawcy klas, do których zostali przyjęci nowi uczniowie, nie dopełnili obowiązku zweryfikowania informacji o realizowaniu przez nich wszystkich obowiązkowych przedmiotów nauczania.
 12. Dyrektor szkoły udzielił swojemu zastępcy rocznego urlopu dla poratowania zdrowia i jednocześnie obciąża go winą za brak współpracy.
 13. W pierwszym dniu kontroli analiza dokumentacji i rozmowy z dyrektorem oraz dwoma pracownikami szkoły odbywały się w gabinecie dyrektora, w którym udostępniono wizytatorom mały, podręczny stolik. Prośba wizytatorów o zmianę warunków m.in. możliwość skorzystania z jednej z sal lekcyjnych lub przewietrzenie pomieszczenia, spotkały się z kategorię odmową.
 14. Podczas dwóch dni kontroli dyrektor utrudniał wizytatorom wykonywanie czynności. Odmawiał wglądu do dokumentacji szkolnej bądź utrudniał do niej dostęp, m.in. powołując się na przepisy RODO i Bhp.

Zalecenia:

1. Organizować w szkole skuteczną pomoc psychologiczno-pedagogiczną polegającą na **rozpoznawaniu** i **zaspokajaniu** indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów, rozpoznawaniu ich indywidualnych możliwości psychofizycznych i czynników środowiskowych wpływających na ich funkcjonowanie w szkole zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2017r., poz.1591).
2. Dostosowywać wymagania edukacyjne, o których mowa w art. 44b ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. 2017 r., poz. 1534).
3. Realizować postawę programową zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły

podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej (Dz. U. 2017 r., poz. 356).

4. Wzmocnić nadzór nad realizacją zadań przez pedagoga szkolnego określonych w § 24 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. 2017 r., poz. 1591).
5. Nadzorować i wspomagać pracę nauczycieli w realizacji przez nich zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły, określonych w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967) zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 2, 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 z późn. zm.).
6. Stosować art. 71 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018. 996 ze zm.).
7. Prowadzić dokumentację zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. 2017 r., poz. 1646).

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2018. 996 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z §18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu **29 czerwca 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli

DYREKTOR

Beata Kulińska

Nowogard, 02.07.2018r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

WIZYTATOR

Helena Zakorska

Hanna Boguta

Nowogard, 29.06.2018r.

Miejscowość, data i podpis
dyrektora Wydziału Kształcenia
Ogólnego i Specjalnego w Nowogardzie

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR

02.07.2018r.

Beata Kuczyńska

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Krowogard

....., dnia 02.07. 2018 r.