

ORYGINAŁ

PROTOKÓŁ KONTROLI WKOS.5533.139.2018.HM.MP

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły/placówki:

Polsko-Angielska Szkoła Podstawowa „Tęczowe Abecadło”, ul. I Brygady 15 B,
73-110 Stargard

Telefon: 604-488-449

E-mail: msb@teczoweabecadlo.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Magdalena Sawicka-Bartosik

WPLYNEŁO
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA
16.07.2018
Lpść załącznikó

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Zachodniopomorski Kurator Oświaty

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego
ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 44 27 500

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Markowska	27.06.2018 r.	WKOS.5533.139.2018.HM
2.	Monika Piątkowska	27.06.2018	WKOS.5533.139.2018.MP

Termin rozpoczęcia kontroli: 28.06.2018 r.

Termin zakończenia kontroli: 28.06.2018 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
WKOS.5533.139.2018.

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 3

Kontrola prowadzona w zakresie oceny prawidłowości zapewnienia warunków organizacji kształcenia specjalnego niepełnosprawnego ucznia uczęszczającego do klasy

Podczas kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z: p. Magdaleną Sawicką-Bartosik – dyrektorem szkoły.

Analizowano następującą dokumentację: orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny (dalej: IPET), dzienniki

Sawicka-Bartosik

zajęć, dokumenty potwierdzające kwalifikacje kadry pedagogicznej oraz inną dokumentację w sprawie.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

I. Informacje o uczniu

, legitymuje się orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym z uwagi na zdiagnozowaną niepełnosprawność . Orzeczenie zostało wydane przez w w dniu

na czas

W orzeczeniu wskazano m.in. że:

Stwierdzono, że

Stwierdzono także, że

W uzasadnieniu wydanego orzeczenia podkreślono, że:

II. Informacje o nieprawidłowościach zgłoszonych przez

W ocenie działania podejmowane przez szkołę doprowadziły do i. Na potwierdzenie swojego stanowiska podała szereg przykładów, a w szczególności:

- ✓ kwestionowanie przez dyrektora i nauczycieli przedłożonego w szkole orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego (kierowanie na kolejne diagnozy medyczne, kwestionowanie wydanego zaświadczenia lekarskiego);
- ✓ nakazywanie przerw w edukacji
- ✓ obligowanie matki do uczęszczania z synem do szkoły
- ✓ niezatrudnienie od początku roku szkolnego drugiego nauczyciela do pracy z dzieckiem;
- ✓ nierealizowanie podstawy programowej - z wyjątkiem chłopiec przebywał w szkole w godzinach od 8.00 do 10.00 i z tego powodu nie uczęszczał na lekcje w-f i informatyki (nie uwzględniano starań matki o wydłużenie tego czasu);
- ✓ nierealizowanie w sposób planowy i systematyczny zajęć rewalidacyjnych oraz zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
- ✓ obciążanie winą za zachowanie syna na szkolnym placu zabaw oraz kierowanie gróźb dotyczących możliwości zawieszenia chłopca w prawach ucznia ze względu na stwarzanie zagrożenia dla życia i zdrowia innych dzieci, przy braku należytego nadzoru nad dziećmi ze strony nauczycieli oraz niezbędnego zabezpieczenia urzędu;
- ✓ sugerowanie jako jedynego możliwego rozwiązania w pracy z dzieckiem - nauczania indywidualnego realizowanego w domu;
- ✓ pominięcie w uroczystości zakończenia roku szkolnego (nie otrzymał roli w przedstawieniu artystycznym, nie został wyczytany jako uczeń, nie otrzymał świadectwa szkolnego i nagrody na forum szkoły, nie mógł wejść do sali, stał za drzwiami);
- ✓ opisanie na świadectwie szkolnym zachowań bez uwzględnienia jego niepełnosprawności

W swoim piśmie podkreśla, że dokonała wyboru szkoły dla swojego syna sugerując się możliwością zapewnienia dziecku optymalnych warunków do rozwoju (mała liczebność uczniów w szkole - 25 i w klasie – 5) oraz obietnicą uzyskania pełnego wsparcia dla syna z uwagi na fakt, że kadra pedagogiczna ma doświadczenie w pracy z dziećmi

III. Sytuacja szkolna ucznia i działania podejmowane przez szkołę

uczęszczał w roku szkolnym do klasy Polsko-Angielskiej Szkoły Podstawowej „Tęczowe Abecadło” w Stargardzie

W pięcioosobowej klasie uczyło się z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego. Przez pierwsze cztery miesiące klasę prowadził

(wychowawca) i (drugi nauczyciel). Od wychowawcą klasy została , a w charakterze pedagoga specjalnego zatrudniono

Z informacji uzyskanych od dyrektora szkoły wynika, że został przyjęty do szkoły na wniosek mamy, która przedstawiła orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wraz z opisem wychowawczym z przedszkola, z którego wynikało, że chłopiec może rozpocząć edukację szkolną. Już podczas „Tęczowej soboty” zorganizowanej przed rozpoczęciem roku szkolnego pobił jednego z uczniów, ale uznano wówczas to zdarzenie za przypadek i zdecydowano o przyjęciu dziecka do szkoły. Początkowo chłopiec mógł korzystać z wszystkich zajęć edukacyjnych przeznaczonych dla klasy (od godz. 8.00 do 15.20). W jego sali zawsze było dwóch nauczycieli, a nawet trzech, ponieważ chłopiec był:

W szkole uznano, że nie wyjaśnia agresywnych zachowań ucznia

Zespół wychowawczy postanowił w dniu że będzie mógł uczestniczyć w procesie dydaktycznym tylko w godzinach od 8.00 do 12.00 i jednocześnie zobowiązał mamę chłopca do pogłębienia diagnozy klinicznej, dostarczenia do szkoły wskazówek do pracy z dzieckiem oraz do ciągłej gotowości do odebrania syna ze szkoły w sytuacji problemowej. Mama udała się z chłopcem na badania, ale nie przekazała informacji zwrotnej szkole

systematycznie uczęszczał do szkoły

Wszystkie jego nieobecności zostały usprawiedliwione. W dzienniku lekcyjnym początkowo odnotowywano nieobecności chłopca po wyznaczonej przez zespół godzinie, potem jednak zaprzestano tej praktyki. Zapisano natomiast informacje dotyczące kontaktów wychowawcy z mamą (w październiku, w grudniu, w styczniu i w marcu br.). W niektórych spotkaniach brał udział psycholog i dyrektor szkoły. W rozmawiano m.in. na temat nowych działań wychowawczych podejmowanych wobec ucznia (time out, minimalizowanie zachowań agresywnych, praca przy muzyce, kontynuacja punktowego systemu oceny zachowania) i konieczności konsultacji psychologicznej dla

zadeklarowała datę jako termin zakończenia procesu diagnozy chłopca i wyraziła zgodę na nagrywanie dziecka za pomocą kamery lub telefonu na terenie szkoły. Nagrania miały być wykorzystywane wyłącznie do celów diagnostyczno-terapeutycznych. W dniu odbyło się kolejne spotkanie zespołu wychowawczego, podczas którego ustalono konieczność pozyskania od mamy pisemnej informacji o diagnozie medycznej, która miała na celu umożliwienie dostosowania warunków i form udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej do indywidualnych potrzeb dziecka.

W dniu odbyło się kolejne spotkanie zespołu wychowawczego, podczas którego omówiono prośbę mamy o wydłużenie czasu pobytu chłopca w szkole w tym czasie korzystał z zajęć pomiędzy godz. 7.30 i 11.30). Uznano,

że nie ma ku temu przesłanek, argumentując to tym, że [] może spokojnie uczyć się w szkole tylko wtedy, gdy brata nie ma na zajęciach; ponadto zachowanie bardzo źle wpływało również na pozostałe dzieci. Zaproponowano jednocześnie dodatkowe formy wsparcia dla [] (Biofeedback i terapia ręki). Z protokołu posiedzenia zespołu wychowawczego wynika, że mama chłopca uzyskała informacje na temat konieczności ww. form terapii, a termin spotkań miał być przedstawiony mamie po wcześniejszym uzgodnieniu z terapeutami. Pani [] przyjęła do wiadomości wszystkie omówione propozycje działań i zaakceptowała je (na protokole widnieje też jej podpis). Chłopcy, zdaniem dyrektora, znajdują się w trudnej sytuacji

[] . Proponowano mamie, by rozłączyć chłopców, ale nie wyraziła na to zgody. [] w skupisku dużej liczby osób nie kontroluje swojego zachowania. W filharmonii, w której był razem z mamą wytrzymał tylko 10 minut.

W dniu [] podczas zajęć na świeżym powietrzu [] wypchnął z trampoliny koleżankę [] Dziecku udzielono pierwszej pomocy

Trzy dni później [] złożyła wypowiedzenie umowy o nauczaniu i kształceniu obydwóch synów w szkole ze skutkiem na koniec [] ze względu na brak pełnej możliwości ich realizacji zgodnie z zawartą umową [] Od nowego roku szkolnego chłopcy mają uczęszczać do Szkoły Podstawowej []

W dniu [] podczas zajęć na dywanie w klasie [] kopnął kolegę w twarz i bił inne dzieci. Ponieważ pojawiły się zachowania autodestrukcyjne (wybieganie z sali, skakanie po meblach i parapetach, agresja słowna) zaproponowano chłopcu masaż (na co się ten nie zgodził), a następnie holding. Kadra pedagogiczna podjęła decyzję, że wystąpienie kolejnej tego typu sytuacji, dezorganizującej pracę szkoły i stwarzającej zagrożenie bezpieczeństwa osób w niej przebywających, spowoduje zawieszenie [] w prawach ucznia. Dyrektor twierdzi, że zawsze informowano o tego typu zdarzeniach rodziców dziecka pobitego i nie było dotąd konieczności sporządzenia protokołu powypadkowego.

Według dyrektora chłopiec przyszedł na uroczyste zakończenie roku szkolnego „już nakręcony”; podczas śpiewu hymnu zachowywał się nieodpowiednio, zaczął biegać i przeszkadzać bratu ([] dostał rolę, a [] nie). Mama otrzymała informację, że [] będzie mógł wejść na salę, jeśli się wyciszy. Niestety chłopiec się nie uspokoił, dlatego otrzymał świadectwo oraz maskotkę poza salą. W poniedziałek [] zwróciła się do dyrektora szkoły z wnioskiem o przesłanie indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego jej syna i realizowanych programów oraz o wydanie agendy [] (dziennik, w którym zapisywane były informacje na temat zachowania chłopca, uwagi nauczycieli i rodziców); postawiła także pytanie o to, dlaczego ocena zachowania chłopca nie uwzględnienia jego niepełnosprawności. Dyrektor twierdzi, że mama nie zabrała ze sobą tej agendy (inaczej, niż w przypadku dzienniczka []). Analiza przedstawionych dokumentów wskazuje na zróżnicowanie informacji zawartych

w rocznej ocenie opisowej chłopca. O ile zachowanie ucznia oceniono wyłącznie negatywnie: ,

, to w przypadku oceny innych kompetencji wskazano także mocne strony chłopca, ,

. Oceniono także jego udział w zajęciach wychowania fizycznego, pomimo tego, że chłopiec nie uczęszczał na lekcje poświęcone wyłącznie tej edukacji. Zdaniem dyrektora zajęcia ruchowe prowadzone były także w ramach innych edukacji.

Ocena postępów edukacyjnych i terapeutycznych ucznia dokonana na posiedzeniu rady pedagogicznej w dniu zawiera wnioski dotyczące konieczności podjęcia przez mamę decyzji o nauczaniu indywidualnym , gdyż istnieje realne zagrożenie dla zdrowia i życia chłopca, jego rówieśników oraz kadry pedagogicznej.

IV. Realizacja kształcenia specjalnego

Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny został opracowany w dniu r. przez zespół nauczycieli i specjalistów, w skład którego weszły:

Pani dyrektor posiada kwalifikacje

Brak podpisu obecnego wówczas wychowawcy klasy Program nie został podpisany przez rodziców. IPET zawiera wielospecjalistyczną ocenę poziomu funkcjonowania dziecka, która uwzględnia rozpoznanie sytuacji dziecka wynikające z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz diagnozy funkcjonalnej, w tym mocne i słabe strony chłopca. Kolejne wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia zostały dokonane w styczniu i w czerwcu (w skład zespołów opracowujących te oceny nie wchodziłi wszyscy nauczyciele i specjaliści pracujący z dzieckiem).

W IPET określono:

- cele edukacyjne i terapeutyczne, procedury osiągnięcia celów i oczekiwane osiągnięcia ucznia;
- sposób oceniania ucznia;
- wykaz zajęć nadobowiązkowych;
- zakres współpracy z rodzicami ucznia;

- zakres współpracy ze specjalistami, organizacjami działającymi na rzecz dzieci;
- sposoby ewaluacji programu;
- zakres dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia;
- zakres dostosowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów nauczania do indywidualnych potrzeb oraz możliwości psychofizycznych ucznia.
- zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej ustalone z uwagi na potrzeby rozwojowe i edukacyjne ucznia: indywidualne zajęcia korekcyjno-kompensacyjne (3 godz. w tygodniu), indywidualna terapia logopedyczna (2 godz. w tygodniu), grupowe zajęcia doskonalące kompetencje emocjonalno-społeczne (2 godz. w tygodniu w II półroczu), grupowy trening umiejętności społecznych (2 godz. w tygodniu);
- zajęcia rewalidacyjne oraz inne zajęcia odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia: indywidualna terapia W. Sherborne (1 godz. w tygodniu), indywidualna arteterapia (2 godz. w tygodniu w II półroczu), EEG Biofeedback (1 godz. w tygodniu w II półroczu), indywidualna terapia SI (1 godz. w tygodniu), grupowa dogoterapia (1 godz. w tygodniu), masaż twarzy i ciała (1 godz. w tygodniu), trening słuchowy Johansena, zajęcia specjalistyczne.

Dyrektor szkoły nie przedstawił dokumentów potwierdzających poinformowanie rodziców o terminie spotkania zespołu opracowującego i modyfikującego IPET oraz dokonującego wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia i o możliwości uczestniczenia rodziców w tych spotkaniach. Rodzice nie otrzymali kopii wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka oraz IPET. Od

r. w klasie pracowały dwie osoby, przy czym żadna z nich nie została zatrudniona jako nauczyciel odpowiedzialny za współorganizowanie kształcenia specjalnego.

Z przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wynika, że szkoła zorganizowała następujące zajęcia rewalidacyjne:

- dogoterapia i terapia W. Sherborne – zajęcia prowadzone przez
- arteterapia – zajęcia prowadzone przez
- terapia EEG Biofeedback – zajęcia prowadzone przez

- terapia SI – zajęcia prowadzone przez
- - chłopiec nie uczestniczył w zajęciach;
- masaż – zajęcia prowadzone przez
- terapia pedagogiczna – zajęcia prowadzone przez

Szkoła zorganizowała zajęcia z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

- terapia logopedyczna, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne – zajęcia prowadzone przez
- zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne – zajęcia prowadzone przez
- trening umiejętności społecznych – zajęcia prowadzone przez

potwierdzono udział chłopca w zajęciach w drugim półroczu.

Przedłożono dzienniki zajęć z: terapii pedagogicznej, Biofeedback, arteterapii, dogoterapii, Metody Ruchu Rozwijającego W. Sherborne, zajęć logopedycznych, TUS i masażu oraz dzienniki psychologa i pedagoga, w których odnotowano frekwencję dziecka na zajęciach. W prowadzonej dokumentacji stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku planów i godzin zajęć oraz programów pracy.

Potwierdzono kwalifikacje nauczycieli prowadzących zajęcia w ramach edukacji wczesnoszkolnej:

-

-

oraz kwalifikacje osób dodatkowo zatrudnionych w klasie:

-
-

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności:

1. Kształcenie specjalne zostało zorganizowane w oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez zespół orzekający działający w publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, ze względu na rodzaj niepełnosprawności wskazanej w przepisach prawa.
2. Szkoła nie zapewniła pełnej realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, w tym właściwej organizacji zajęć rewalidacyjnych oraz zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
3. Szkoła zapewniła warunki do nauki, sprzęt specjalistyczny i środki dydaktyczne, odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia.
4. Szkoła nie zapewniła realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej z uwagi na ograniczenie dziecka możliwości udziału we wszystkich zajęciach edukacyjnych.
5. Szkoła zapewniła integrację ucznia ze środowiskiem rówieńczym, w tym z uczniami pełnosprawnymi, jednak nie podjęła skutecznych działań likwidujących bariery i ograniczenia, które utrudniały funkcjonowanie i uczestnictwo dziecka w życiu szkolnym i nie sprzyjały przygotowywaniu ucznia do samodzielności w życiu dorosłym.
6. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny został opracowany przez zespół nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem bez udziału wychowawcy.
7. IPET został opracowany po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka.
8. Wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania dziecka nie były opracowywane przez zespół, w skład którego wchodziłoby wszyscy nauczyciele i specjaliści pracujący z dzieckiem.
9. IPET nie określa:

- zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem ukierunkowanych na poprawę jego funkcjonowania oraz wzmacnianie jego uczestnictwa w życiu szkolnym;
 - działań wspierających rodziców ucznia oraz zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami w zakresie realizacji przez szkołę zadań związanych z kształceniem specjalnym dziecka;
 - zajęć związanych z wyborem kierunku kształcenia i zawodu, realizowanych w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
10. Dyrektor szkoły nie zawiadomił pisemnie w sposób przyjęty w tej szkole, rodziców ucznia o terminie spotkań zespołu opracowującego i modyfikującego IPET oraz dokonującego wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia i o możliwości uczestniczenia rodziców w tych spotkaniach.
 11. Rodzice nie otrzymali kopii wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka oraz IPET.
 12. W klasie od początku roku szkolnego zatrudniono dwóch nauczycieli. W każdym przypadku jeden z nich posiadał kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej. W szkole nie zatrudniono specjalisty do prowadzenia rewalidacji
 13. Szkoła niewłaściwie prowadzi dokumentację przebiegu nauczania, zajęć rewalidacyjnych i pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
 14. Podczas ustalania oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia nie uwzględniono wpływu niepełnosprawności dziecka na jego zachowanie. Uczeń nie uczestniczył w lekcjach wychowania fizycznego z oddziałem klasowym (podczas zajęć indywidualnych nauczyciele organizowali dla niego zajęcia ruchowe), zatem błędnie zapisano udział dziecka w zajęciach wychowania fizycznego na świadectwie szkolnym.
 15. Dyrektor nie przeprowadził postępowania powypadkowego

Zalecenia:

1. Zaleca się realizowanie przez szkołę zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego ucznia niepełnosprawnego, zgodnie z § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).
2. Zaleca się organizowanie przez szkołę zajęć odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia, w szczególności zajęć rewalidacyjnych, zgodnie z § 5 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).
3. Zaleca się opracowywanie wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania dzieci i indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych przez zespół nauczycieli i specjalistów, prowadzących zajęcia

z uczniem, zgodnie z § 6 ust. 3 i 9 ww. rozporządzenia (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).

4. Zaleca się opracowanie dla ucznia niepełnosprawnego indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego określającego zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem, w tym działania o charakterze rewalidacyjnym, zgodnie z: § 6 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).
5. Zaleca się opracowanie dla ucznia niepełnosprawnego indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego określającego działania wspierające rodziców ucznia, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).
6. Zaleca się opracowanie dla ucznia niepełnosprawnego indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego określającego zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu, realizowane w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, o których mowa w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1591), zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 5 lit. a i b rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).
7. Zaleca się określenie w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji przez szkołę zadań związanych z:
 - realizacją zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego;
 - zapewnieniem warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych, odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów;
 - organizacją zajęć specjalistycznych o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach;
 - organizacją innych zajęć odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów, w szczególności zajęć rewalidacyjnych;
 - integrowaniem uczniów ze środowiskiem rówieśniczym, w tym z uczniami pełnosprawnymi;
 - przygotowaniem uczniów do samodzielności w życiu dorosłym,zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 6, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych,

niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).

8. Zaleca się aby dyrektor szkoły zawiadamiał pisemnie, w sposób przyjęty w tej szkole, rodziców uczniów niepełnosprawnych o terminie każdego spotkania zespołu opracowującego i modyfikującego indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny oraz dokonującego wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania uczniów, a także o możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu, zgodnie z § 6 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).
9. Zaleca się, aby rodzice ucznia otrzymali kopię wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia oraz kopię indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego, zgodnie z § 6 ust. 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578).
10. Zaleca się, aby dyrektor szkoły powierzał prowadzenie zajęć osobom posiadającym kwalifikacje, zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2017 r., poz. 1575).
11. Zaleca się prowadzenie dokumentacji zgodnie z § 8 i § 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji w związku z art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 ze zm.).
12. Zaleca się realizację zajęć edukacyjnych dla wszystkich uczniów, w tym niepełnosprawnych w cyklu nie krótszym i w wymiarze nie niższym niż łączny wymiar obowiązkowych zajęć edukacyjnych określonych w ramowym planie nauczania publicznej szkoły podstawowej, zgodnie z art. 14 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 996 ze zm.).
13. Zaleca się zapewnić bezpieczne i higieniczne warunki pobytu dzieci w szkole, a także bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez szkołę poza jej obiektami i każdorazowo sporządzać dokumentację powypadkową, zgodnie z § 2 i § 43 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art.55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 996 ze zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

POLSKO-ANGIELSKA SZKOŁA PODSTAWOWA
TECZOWE ABECADŁO
ul. Pierwszej Brygady 15B, 73-110 Starogard
NIP 9241676092 Regon 321583398
tel. 604-488-449 www.teczoweabecadlo.pl

.....
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR

Monika Dętkowska

STARSZY WIZYTATOR

Hanna Markowska

.....
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono dnia 5 lipca 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora
szkoły)

.....
Karpacz, dnia 11 07 2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.

