

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ 5533.23.2018.JS.MG

23

Informacje o kontrolowanej jednostce:

Nazwa i adres jednostki: Technikum Ogrodnicze w Centrum Edukacji Ogrodniczej w Szczecinie, ul. Batalionów Chłopskich 115, 70-760 Szczecin
Telefon: 91 4 612-379 e-mail: ceogr@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Lila Pławińska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Jolanta Smagalska	15.06.2018 r.	WKB.5533.23.2018.JS
2.	Małgorzata Gucz	15.06.2018 r.	WKB.5533.23.2018.MG

Termin rozpoczęcia kontroli: 18 czerwca 2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 18 czerwca 2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.23.2018
Numer wpisu do rejestru kontroli jednostki kontrolowanej: 64

Kontrola w zakresie oceniania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczennicy klasy I

W trakcie kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z: panią Lilą Pławińską – dyrektorem szkoły, panią Dorotą Jasiejko – pedagogiem szkolnym, panią Anną Binkiewicz-Darcz - wychowawcą klasy , panią Małgorzatą Szyszko - nauczycielem matematyki.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - a. dziennik lekcyjny klasy . ' na rok szkolny 2017/2018;
 - b. opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej;
 - c. dziennik pedagoga;
 - d. Statut szkoły;
 - e. inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora szkoły.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze zgłoszeniem pani [imię] - opiekuna prawnego [imię] - o nieprzebrzeganiu przez szkołę zaleceń zawartych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz nieprawidłowościach w sposobie oceniania prac klasowych wnuczki z biologii i matematyki.

[imię] uczy się w klasie Technikum Ogrodniczego w zawodzie technik weterynarii w Centrum Edukacji Ogrodniczej. Zarówno wychowawca klasy, jak i dyrektor, nauczyciel matematyki i pedagog scharakteryzowali uczennicę jako osobę miłą, sympatyczną, zdolną. Rozmówcy podkreślili, że na wyjeździe integracyjnym w Moryniu dała się poznać jako dziewczyna wyróżniająca się pracowitością.

Uczennica za I półrocze otrzymała z matematyki ocenę niedostateczną, natomiast w drugim półroczu uzyskała oceny: 1, 1+/3-, 4-, 1 i roczną ocenę niedostateczną. Natomiast z biologii: na I półrocze - ocenę niedostateczną, a w drugim półroczu uzyskała oceny: 1 i 4 i roczną ocenę również niedostateczną. Według pani [imię] „zaliczyła” większość materiału z matematyki z pierwszego półrocza i zostały jej tylko równania i nierówności. Z informacji uzyskanych od nauczyciela matematyki wynika, że [imię] poprawiała pierwsze półrocze 28 lutego 2018 r., ale bez powodzenia. W związku z tym pani Szyszko zaproponowała, że jeśli uczennica będzie systematycznie pracowała w drugim półroczu, to ponownie umożliwi jej poprawę. Nauczyciel poinformował, że podzielił materiał na trzy części, ale [imię] nie poprawiła żadnej z nich. Pani Szyszko zgodziła się na jeszcze jedną poprawę, lecz już z całości materiału z pierwszego półrocza, ponieważ do końca roku zostało już mało czasu. Z tego sprawdzianu uczennica uzyskała 3 punkty na 13 możliwych do uzyskania, co stanowi 23%. Zgodnie z zapisami Przedmiotowego Systemu Oceniania z matematyki ocenę dopuszczającą otrzymuje uczeń, który uzyska 31% punktów. Nauczyciel matematyki poprosił o opinię tej pracy innego nauczyciela przedmiotu i jego ocena sprawdzianu była podobna.

W dokumencie „Zagadnienia z biologii w roku szkolnym 2017/2018” z dnia 16 maja 2018 r. określono warunki otrzymania pozytywnej oceny rocznej z biologii, czyli zaliczenie na co najmniej ocenę dopuszczającą I półrocza (dział od genu do cechy) i otrzymanie minimum ocen dopuszczających ze sprawdzianów w II półroczu oraz termin zaliczenia I półrocza na 25 maja 2018 r.

Nauczyciel biologii oświadczył, że umożliwił uczennicy trzykrotne poprawianie sprawdzianu wiadomości, przy czym zadania do rozwiązania na dwóch sprawdzianach były identyczne. Uczennica uzyskała z pierwszego sprawdzianu 6 pkt na 20 możliwych, a z drugiego 7 na 20 pkt. Każda z prac zawiera punktację, wymagania punktowe na ocenę dopuszczającą (8 pkt) oraz komentarz z uzasadnieniem oceny. Podczas kontroli wizytatorzy otrzymali do wglądu sprawdziany innych uczniów. Z porównania tych prac z pracami [imię] wynika, że zadania były podobne.

Przedmiotowy system oceniania z biologii zawiera ogólne wymagania edukacyjne na poszczególne oceny, natomiast brak takich zapisów w PSO z matematyki.

W dniu 16 maja 2018 r. p. została zapoznana pisemnie z zagadnieniami dotyczącymi pierwszego półrocza z matematyki (liczby wymierne i ułamki okresowe, działania na liczbach wymiernych, wzory skróconego mnożenia, równania i nierówności, procenty i pierwiastki). Na tej samej kartce poniżej znajduje się zapis: „Warunkiem koniecznym do umożliwienia poprawy z I półrocza jest pozytywna postawa uczennicy w II półroczu (...). Jeżeli znacznie poprawi frekwencję, wówczas wyznaczę dodatkowy termin poprawy I półrocza jeszcze przed zakończeniem roku szkolnego 2017/2018.” Dokument został podpisany przez p. Małgorzatę Szyszko i p. Tego samego dnia prawna opiekunka uczennicy została poinformowana pisemnie o zakresie materiału do „zaliczenia” przez z innych przedmiotów: geografii, anatomii i fizjologii zwierząt w praktyce, z języka angielskiego, podstaw przedsiębiorczości, biologii, anatomii i fizjologii zwierząt, wiedzy o społeczeństwie, wiedzy o kulturze. Z większości przedmiotów dziewczynka otrzymała pozytywne oceny na koniec roku.

Pani stwierdziła, że nie została poinformowana w sposób jednoznaczny o grożącej ocenie niedostatecznej z matematyki. Z przedstawionej przez nią karteczki z ocenami, którą otrzymała miesiąc przed klasyfikacją uczniów wynika, że nauczyciel nie wpisał zagrożenia oceną niedostateczną z matematyki.

Jednakże w dzienniku pedagoga szkolnego odnotowano, że w dniu 16 maja 2018 r. podczas zebrania z rodzicami uczennicy została poinformowana przez wychowawcę o przewidywanych ocenach niedostatecznych. W dziennikach zespołu wychowawczego znajduje się zapis o poinformowaniu pani (w dniu 16 maja 2018 r.) o zagrożeniu oceną niedostateczną z matematyki.

W Statucie szkoły w dziale VI rozdz. 2 „Zasady oceniania, klasyfikowania i promowania” w § 111 punkcie 6 ust. 6 zapisano: „Na miesiąc przed śródrocznym lub rocznym plenarnym posiedzeniem Rady Pedagogicznej nauczyciele prowadzący poszczególne zajęcia edukacyjne informują ucznia o przewidywanej dla niego śródrocznej (rocznej) ocenie niedostatecznej klasyfikacyjnej i odnotowują ten fakt w dzienniku lekcyjnym” oraz ust. 7: „Wychowawca klasy winien przekazać przynajmniej jednemu z rodziców (prawnych opiekunów) ucznia informacje o przewidywanej dla niego śródrocznej (rocznej) ocenie niedostatecznej podczas indywidualnej rozmowy lub w formie pisemnej”. Pani stwierdziła, że takiej informacji nie uzyskała, a w dzienniku lekcyjnym brak takiej adnotacji lub jest ona nieczytelna.

W rozdziale 7 § 140 ust. 2 pkt 1a statutu szkoły „Regulamin oceny zachowania ucznia” określono termin usprawiedliwiania nieobecności – do 10 dni. Brak natomiast zapisów o sposobach i formach usprawiedliwiania nieobecności przez rodziców i pełnoletnich uczniów.

Wychowawca klasy zaprzeczył, że wymagał od wyłącznie usprawiedliwień lekarskich. Stwierdził, iż rodzice i opiekunowie uczniów mogą wysłać usprawiedliwienie sms-em, a dopiero później dostarczyć w formie papierowej.

W bieżącym roku szkolnym opuściła około 754 godzin lekcyjnych z czego ok. 415 nie usprawiedliwiono (w dzienniku występują nieścisłości w obliczeniu frekwencji). Pedagog poinformował, że często babcia usprawiedliwiała nieobecności wnuczki telefonicznie lub za pomocą sms-ów.

Opinia nr 458/15/16 z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie specyficznych trudności w uczeniu się dla uczennicy dostarczona do szkoły na początku roku szkolnego 2017/2018, zawiera wskazania dla nauczycieli polegające m.in. na wydłużeniu czasu pracy na sprawdzianach, tolerancji przy popełnianiu błędów w pisaniu, wydłużeniu czasu na poprawę. W dniu 6 września 2017 r. odbyło się posiedzenie zespołu wychowawczego, na którym poinformowano nauczycieli uczących w klasie o ww. opinii. Na tej podstawie nauczyciele przygotowali dostosowania wymagań edukacyjnych z poszczególnych przedmiotów (część z tych dokumentów nie zawiera podpisów nauczycieli i dat). Dla zorganizowano konsultacje pedagoga szkolnego i dostosowano wymagania m.in. z matematyki. W dniu 18 października 2017 r. uczennicy zaproponowano następujące formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej: zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, dydaktyczno-wyrównawcze, konsultacje przedmiotowe, porady i spotkania z pedagogiem szkolnym i konsultacje dla babci z wychowawcą i pedagogiem. Jednak uczennica nie uczestniczyła w zajęciach wyrównawczych i korekcyjno-kompensacyjnych. W pierwszym półroczu roku szkolnego 2017/2018 pedagog szkolny przeprowadził 12 rozmów z uczennicą i jej !. W II półroczu w dzienniku pedagoga szkolnego odnotowano 2 spotkania. Dziewczynka miała możliwość uczestniczenia w zajęciach w ramach programu „Pracy z uczniem z trudnościami”, prowadzonych przez pedagoga szkolnego, ale nie była na nich obecna.

W dniu 3 kwietnia 2018 r. poradnia psychologiczno-pedagogiczna nr 2 w Szczecinie wydała opinię w sprawie objęcia uczennicy pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole, z której wynika, że u występują trudności emocjonalne, które utrudniają jej efektywne funkcjonowanie w szkole. We wskazaniach dla nauczycieli zapisano między innymi: „(...) docenianie nawet niewielkich osiągnięć uczennicy, uwzględnianie aktualnego stanu zdrowia i możliwości psychofizycznych poprzez dostosowanie czasu pracy i zakresu zadań. Umożliwienie opanowywania i wyrównywania materiału programowego, dostosowując terminy i zakres materiału (...). W dniu 15 kwietnia 2018 r. przyniosła ww. opinię wychowawcy. Pani Binkiewicz-Darcz poleciła uczennicy zanieśenie dokumentu do sekretariatu z uwagi na przyjęty w szkole sposób przyjmowania dokumentów. O powyższych ustaleniach dotyczących przyjmowania dokumentów została poinformowana przez pedagoga szkolnego. Jak oświadczyła wychowawczyni ustaliła z uczennicą, iż powyższą opinię odda ona w dniu następnym do sekretariatu szkoły. Ostatecznie powyższa opinia wpłynęła do sekretariatu szkoły w dniu 10 maja 2018 r. W dokumencie „System pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wspierania uczniów w Centrum Edukacji Ogrodniczej” widnieje zapis: „Wnioski ustne przedkłada się wychowawcy oddziału. W przypadku wniosków z instytucji zewnętrznych wnioski lub prośby można kierować pisemnie lub drogą elektroniczną do sekretariatu szkoły. W tym przypadku obieg dokumentów pozostaje zgodny z instrukcją kancelaryjną”.

Pani Dorota Jasiejko – pedagog szkolny – podkreśliła, że była objęta pomocą, jak mało który uczeń w szkole”.

Dyrektor oświadczył, że Statut szkoły jest dostępny dla wszystkich zainteresowanych w bibliotece szkolnej.

Wnioski:

1. Szkoła nie poinformowała pisemnie o zagrożeniu oceną niedostateczną.
2. Uczennicy umożliwiono kilkukrotne poprawy sprawdzianów z zakresu materiału z I półrocza z matematyki i biologii.
3. Szkoła zaproponowała uczennicy różne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej, jednak nie skorzystała z nich.
4. W dzienniku lekcyjnym błędnie podliczono frekwencję uczennicy oraz nie odnotowano przewidywanej oceny niedostatecznej z matematyki.

Zalecenia:

1. Wprowadzić w Statucie szkoły zapis dotyczący usprawiedliwiania, w określonym terminie i formie, nieobecności na zajęciach edukacyjnych, w tym formy usprawiedliwiania nieobecności przez osoby pełnoletnie zgodnie z art. 99 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2017 r. Prawo oświatowe (Dz.U. 2017 poz. 59 z późn. zm.).
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli w zakresie prowadzenia dokumentacji szkolnej w myśl art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2017 r. Prawo oświatowe (Dz.U. 2017 poz. 59 z późn. zm.).
3. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczyciela matematyki w zakresie formułowania wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych zgodnie z art. 44b ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2017.2198 z późn. zm.).

Termin realizacji zaleceń: od dnia otrzymania.

Zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658), dyrektor szkoły w terminie 7 dni od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. o Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Centrum Edukacji Ogrodniczej

Lila Pławińska

(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

Jolanta Smagalska

(przeprowadzającą kontrolę)

STARSZY WIZYTATOR

M. Guz
Małgorzata Guz

Protokół sporządzono dnia 27 czerwca 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR
Centrum Edukacji Ogrodniczej

Lila Pławińska

Poświadczam odbiór protokołu kontroli. *28.06.2018r.*
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczerem, dnia *28 czerwca 20* 2018 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.