

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.20.2018.MG.JS



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 im. kpt.hm. Andrzeja Romockiego "Morro" wBarlinku, ul. Szosowa 2, 74-320 Barlinek
Telefon: 95 746 10 64 E-mail: zspnr1barlinek@wp.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Jacek Szkwarek

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Małgorzata Gucz	6.06.2018r.	WKB.5533.20.2018.MG
2.	Jolanta Smagalska	6.06.2018r.	WKB.5533.20.2018.JS

Termin rozpoczęcia kontroli: 11 czerwca 2018 r.

Termin zakończenia kontroli: 11 czerwca 2018 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.20.2018

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: 107

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w związku z zarzutami dotyczącymi nieprawidłowości w funkcjonowaniu szkoły, w szczególności polegającymi na niedopuszczeniu ucznia klasy Liceum Ogólnokształcącego do egzaminów klasyfikacyjnych na podstawie uchwały nr 13/2018 Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1

im. kpt.hm. Andrzeja Romockiego "Morro" w Barlinku oraz ustaleniu oceny niedostatecznej z języka polskiego.

Podstawa prawna:

- 1) ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz.59 z późn. zm.)
- 2) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658).

W trakcie kontroli:

- 1) Przeprowadzono rozmowę z: panem - Łukaszem Jędrzejewskim wicedyrektorem szkoły, panią - Iwoną Sobierajewicz - wicedyrektorem szkoły.
- 2) Analizowano następującą dokumentację:
 - a. statut szkoły;
 - b. dziennik lekcyjny klasy LO za rok szkolny 2017/2018;
 - c. inną dokumentację udostępnioną przez dyrektora szkoły.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Uczeń w klasyfikacji rocznej w roku szkolnym 2017/2018 był nieklasyfikowany z czterech przedmiotów tj. języka angielskiego, języka niemieckiego, przyrody i wychowania fizycznego oraz uzyskał ocenę niedostateczną z języka polskiego. W dniu 23 kwietnia 2018 r. rada pedagogiczna podjęła uchwałę nr 13/2018 w sprawie egzaminu klasyfikacyjnego uczniów I Liceum Ogólnokształcącego. Na jej podstawie postanowiono nie dopuścić ucznia do egzaminów klasyfikacyjnych.

Wyniki klasyfikacji rocznej i frekwencji w trakcie roku szkolnego 2017/2018 przedstawiają się następująco:

- a) Język niemiecki: I półrocze - 1,1,1,1,1 - ocena – „nieklasyfikowany”, II półrocze - 1,1,1,3, ocena roczna – „nieklasyfikowany”; na łączną liczbę 49 godzin lekcyjnych uczeń opuścił 31, w tym 6 usprawiedliwiono.
- b) Przyroda: I półrocze - 4,5, ocena – „nieklasyfikowany”, II półrocze - 3-,1,4,1 - ocena roczna – „nieklasyfikowany”, na łączną liczbę 105 przeprowadzonych

godzin lekcyjnych uczeń opuścił 75, w tym 10 godzin usprawiedliwiono.

- c) Język angielski: I półrocze - 1, ①, 4, 2, 1, 1, 1, ocena – „nieklasyfikowany”, II półrocze - , ①, 3, 1, 1, 4, 1 - ocena roczna – „nieklasyfikowany”; z łącznej liczby 168 przeprowadzonych godzin lekcyjnych uczeń opuścił 91, w tym 20 usprawiedliwiono
- d) Wychowanie fizyczne: I półrocze 1, 1, 1, 1 - ocena „nieklasyfikowany”, II półrocze - brak ocen - ocena roczna – „nieklasyfikowany”, z łącznej liczby 68 przeprowadzonych godzin lekcyjnych uczeń opuścił 52, w tym 11 usprawiedliwiono.

W rozdz. 9 *Wewnątrzszkolny system oceniania* §15 pkt 10 podpkt 3 statutu szkoły zapisano „(...) wystawianie ocen śródrocznych informacyjnych i rocznych klasyfikacyjnych powinno opierać się na co najmniej trzech ocenach cząstkowych z zastrzeżeniem, że uczeń był obecny przynajmniej na połowie czasu przeznaczanego na te zajęcia w szkolnym planie nauczania (...)”. Zapis ten w części dotyczącej wymaganej obecności ucznia „na przynajmniej połowie czasu przeznaczanego na te zajęcia w szkolnym planie nauczania (...)”. jest niezgodny z zapisami art. 44 k ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r. poz. 2198) „uczeń może być nieklasyfikowany z jednego, kilku albo wszystkich zajęć edukacyjnych, jeżeli brak jest podstaw do ustalenia śródrocznej lub rocznej, oceny klasyfikacyjnej z powodu nieobecności ucznia przekraczającej połowę czasu przeznaczanego na te zajęcia odpowiednio w okresie lub semestrze, za który przeprowadzana jest klasyfikacja”. Zapis ten oznacza, iż do nieklasyfikowania ucznia potrzebne są łącznie dwa warunki tj. brak podstaw do wystawienia oceny i frekwencja ucznia poniżej 50% obecności na przedmiocie ujętego w szkolnym planie nauczania.

W przypadku ucznia z trzech przedmiotów: przyroda, język niemiecki i język angielski były podstawy do ustalenia rocznej oceny klasyfikacyjnej. W rozdz. 9 pkt 9 podpkt 2 cyt. dokumentu zapisano „na wniosek ucznia nieklasyfikowanego z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności lub na wniosek jego rodziców Rada Pedagogiczna może wyrazić zgodę na egzamin klasyfikacyjny (...)”. Powyższy zapis w części dotyczącej wniosku ucznia lub rodzica jest niezgodny z art. 44 k, pkt 3 cyt. ustawy „(...) uczeń nieklasyfikowany z powodu

nieusprawiedliwionej nieobecności może zdawać egzamin klasyfikacyjny za zgodą rady pedagogicznej”.

W Statucie ZSP nr 1 w Barlinku rozdz. 9 pkt 11 podpkt 8 określono „(...) nauczyciele powiadają uczniów na lekcjach o przewidywanych ocenach z przedmiotów na tydzień przed zakończeniem klasyfikacji rocznej (...)”. Z zapisów w dzienniku lekcyjnym wynika, iż uczeń _____ w dniu 13 marca 2018 r. podczas lekcji języka polskiego, na której był obecny, został poinformowany o zagrożeniu oceną niedostateczną.

Z wyjaśnień dyrektora wynika, iż Rada Pedagogiczna podejmując uchwałę w sprawie klasyfikacji uczniów opierała się na statucie szkoły w wersji papierowej. W rozdz. 9 pkt. 9 podpkt 1 ww. dokumentu zapisano „(...)uczeń nieklasyfikowany z powodu usprawiedliwionej nieobecności może zdawać egzamin klasyfikacyjny (...)”.

Ponadto stwierdzono, iż na stronie internetowej ZSP nr 1 w Barlinku opublikowano statut bez podpisu dyrektora szkoły i bez daty zatwierdzenia przez radę pedagogiczną. Natomiast statut w wersji papierowej jest podpisany lecz nie zawiera daty.

W dzienniku lekcyjnym przy nazwisku _____ odnotowano adnotację 23.03.2018 r. „skreślony z listy uczniów”, a 26.03.2018 r. „anulowanie”. Jak wyjaśnił pan Ł. Jędrzejewicz wpis o skreśleniu ucznia dokonała wychowawczynie klasy, natomiast w dniu 26 marca po podjęciu informacji o złożeniu odwołania od decyzji przez rodziców ucznia wpis anulowano. Dyrektor zapewnił, że uczeń cały czas miał możliwość uczęszczania do szkoły.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości w podsumowaniu nieobecność _____ t: z wydruku z dziennika elektronicznego wynika, że uczeń opuścił w roku szkolnym 2017/2018 423 godziny lekcyjne, w tym 76 usprawiedliwiono, a 347 nie usprawiedliwiono; natomiast z zapisów w dzienniku papierowym wynika, że _____ był nieobecny na 457 lekcjach, w tym usprawiedliwiono 107, a nie usprawiedliwiono 350. Dyrektor wyjaśnił, że mimo iż uczniowie mają 7 dni na usprawiedliwienie nieobecności („nieobecności są usprawiedliwane w terminie do 7 dni od dnia powrotu do szkoły” – Statut rozdział 12, § 18 pkt 7 podpkt 1f), to zdarza się, że nauczyciele uwzględniają usprawiedliwienia dostarczone po tym terminie.

Wnioski:

1. W Statucie ZSP nr 1w Barlinku opublikowanym na stronie internetowej szkoły brak daty zatwierdzenia przez radę pedagogiczną i podpisu dyrektora, a w wersji papierowej – brak daty.
2. Zapisy rozdz. 9 *Wewnątrzszkolny system oceniania* §15 pkt 10 podpkt 3, pkt. 9 podpkt 2 statutu szkoły są niezgodne z art. 44 k ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.)
3. Występują nieścisłości w obliczeniach frekwencji.
4. O przewidywanej ocenie niedostatecznej z języka polskiego uczeń został poinformowany przez wychowawcę w wymaganym terminie.

Zalecenia:

- 1) Zmienić zapisy rozdziału 9 statutu szkoły §15 pkt 10 podpkt 3, pkt. 9 podpkt 2 statutu szkoły w myśl art. 44 k ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.).
- 2) Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą nauczycieli w zakresie prowadzenia dokumentacji szkolnej w myśl art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz.59 z późn. zm.)

Termin wykonania zaleceń:

od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. prawo oświatowe (Dz.U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli,

może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 13 czerwca 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY	STARSZY WIZYTATOR	WIZYTATOR
<i>Barlinek, 15.06.2018 r.</i> mgr Jacek Szwarek	<i>Małgorzata Guz</i> <i>Barlinek, 13.06.2018 r.</i>	<i>Jolanta Smagalska</i>
Miejscowość, data i podpis dyrektora kontrolowanej jednostki*	Miejscowość, data i podpis kontrolującego*	

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR SZKOŁY	ZESPÓŁ SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH Nr 1
<i>15.06.2018 r.</i> mgr Jacek Szwarek	m. kpt. hm. Andrzeja Rełmickiego "Mora" ul. Szosowa 2, 74-320 Barlinek 000 183 041
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)	

Barlinek....., dnia *15 czerwca*..... 2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.