



## PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.126.2018.MS

### Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa w Krzęcinie, ul. Pogodna 4, 73-231 Krzęcin  
Telefon: 95 765 52 08 e-mail: szkoła@krzecin.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Honorata Kłosek

### Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Marzenna Słowikowska	30 maja 2018 r.	WKOS.5533.126.2018.MS

### Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 6 czerwca 2018 r.  
Termin zakończenia kontroli: 6 czerwca 2018 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.126.2018  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 51

Kontrola dotycząca nowelizacji statutu szkoły, wewnątrzszkolnego systemu oceniania, kodeksu ucznia, przedmiotowego systemu oceniania z języka angielskiego oraz niewłaściwego zachowania się nauczycielki – pani Barbary Biesiady wobec uczniów.

### Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z p. Honoratą Kłosek - dyrektorem szkoły, p. Barbarą Biesiadą – nauczycielem języka polskiego oraz p. Natalią Rynkiewicz – nauczycielem języka angielskiego.
- Analizowano następującą dokumentację:
  - przedmiotowy system oceniania z języka angielskiego;
  - przedmiotowy system oceniania z języka polskiego;
  - informację dla ucznia z języka angielskiego o formach oceniania, możliwości zgłoszenia nieprzygotowania, liczbie ocen z języka angielskiego,
  - Zasady wewnątrzszkolnego oceniania w Szkole Podstawowej w Krzęcinie – załącznik nr 1 do Statutu Szkoły Podstawowej w Krzęcinie;
  - plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2017/2018;
  - Statut Szkoły Podstawowej w Krzęcinie;

- pisma Rady Rodziców do dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzęcinie 2017 r. z dnia 9 stycznia 2017 r. oraz z dnia 23 czerwca 2017 r., dotyczące wewnątrzszkolnego systemu oceniania.

### **Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:**

Dyrektor szkoły pani Honorata Kłosek poinformowała, że podejmowała rozmowy z radą pedagogiczną na temat zmiany wewnątrzszkolnego systemu oceniania, który według niej nie jest motywujący dla ucznia. Nauczyciele stwierdzili, że jest on właściwy, klarowny, sprawdza się, byli przeciwni wprowadzeniu zmian. W analizowanym dokumencie, tj. wewnątrzszkolnym systemie oceniania, w § 11 pkt. 34 widnieje zapis, „że ocena roczna wyliczana jest tak jak śródroczna, przy czym ocena śródroczna ma wagę 3, z zastrzeżeniem, że gdy uczniowi brakuje o 0,1 i mniej do oceny wyższej, to przy średniej ocen za I semestr - 1, 7, uczeń otrzymuje za I semestr ocenę niedostateczną i wpis do dziennika w II semestrze: 1, 1, 2; przy średniej ocen 2, 7 – dopuszczający i wpis do dziennika w II semestrze: 2, 2 3; przy średniej ocen za I semestr 3, 7, - dostateczny i wpis do dziennika w II semestrze: 3, 3, 4; za średnią ocen – 4, 6 – ocenę dobrą i wpis do dziennika w II semestrze: 4,4,5, itd.” Pani Honorata Kłosek oświadczyła, że w szkole nie ma oddzielnego „kodeksu ucznia”. Prawa i obowiązki uczniów zawarte są w Statucie Szkoły Podstawowej w Krzęcinie, który znajduje się i jest dostępny dla rodziców, nauczycieli i uczniów w sekretariacie szkoły, bibliotece i u dyrektora szkoły. Pani dyrektor poinformowała, że ocena z diagnozy końcowej jest wpisywana uczniowi do dziennika, lecz nie jest liczona do średniej ocen. Z informacji uzyskanych od dyrektora Szkoły Podstawowej w Krzęcinie wynika, że nie ma wiedzy czy podczas prowadzonych przez nauczycieli zajęć udzielają oni uczniom informacji zwrotnej o jego osiągnięciach edukacyjnych, poprzez wskazanie, co uczeń robi dobrze, a co wymaga poprawy, gdyż w ramach sprawowanego nadzoru nie uczestniczy w obserwacji nauczycieli, te czynności wykonują jej wicedyrektorzy: pani Hanna Andriaszkiewicz i pani Alicja Cuber. Nie przedstawiła jednak stosownej dokumentacji, dotyczącej prowadzonych przez nich obserwacji. Oświadczyła, że znajduje się ona u wicedyrektorów, którzy są nieobecni, ponieważ wyjechali na wycieczkę szkolną z uczniami.

W rozmowie pani Natalia Rynkiewicz - nauczyciel języka angielskiego oświadczyła, że nie informowała uczniów i rodziców, o tym, że do wystawienia oceny na półroczu niezbędne jest jej 25 ocen bieżących. Jeden lub dwa razy w półroczu pyta ucznia, kartkówki, które są pisemną formą odpowiedzi ucznia stosuje 2-3 razy w miesiącu, raz w miesiącu uczniowie piszą sprawdziany, o których informuje ich wcześniej, w myśl zasad wewnątrzszkolnego systemu oceniania. Udziela dzieciom informacji zwrotnej o ich postępach edukacyjnych. Zapis o 25 ocenach widnieje jedynie w informacji, którą uczniowie otrzymują na początku roku szkolnego („przewidywane oceny: 25”). Nie jest to wymóg, lecz informacja, że tyle ocen bieżących uczeń może uzyskać w półroczu. Takiego zapisu nie ma w przedmiotowym systemie oceniania z języka angielskiego. Pani Barbara Biesiada podczas rozmowy oświadczyła, że zdarza się jej podnosić głos na uczniów, ale tylko wtedy, gdy podczas prowadzonej przez nią lekcji, nie wypełniają jej poleceń. Nie potwierdza, aby w stosunku do uczniów miała używać słów: „ciebie lubię, a ciebie nie”.

### **Wnioski:**

1. Szkoła Podstawowa w Krzęcinie posiada statut, który został znowelizowany i zatwierdzony uchwałą rady pedagogicznej z dnia 28 listopada 2017 r.

2. W szkole funkcjonuje wewnątrzszkolny system oceniania, lecz jest on niedoprecyzowany, diagnoza końcowa jako forma oceniania, z której ocenę wpisuje się uczniowi do dziennika (§ 7, pkt. 1, ppkt g) nie jest uwzględniona w tym dokumencie i niemotywuje dziecka do pracy, przede wszystkim, mającego trudności i deficyty edukacyjne, szczególnie zapis w § 11 pkt. 34 oraz w § 7 pkt.1. ppkt. c, dotyczący pracy domowej.
3. W przedmiotowym systemie oceniania z języka angielskiego znajdują się błędne zapisy przy procentowej zasadzie przeliczeń punktów za różnorodne formy pisemne na oceny szkolne, szczególnie na ocenę celującą.
4. W przedmiotowym systemie oceniania z języka polskiego jedną z form oceny bieżącej jest stopień za prowadzenie i estetykę zeszytu.

#### **Zalecenia:**

1. Zgodnie z *rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 843)* doprecyzować zapisy i dokonać korekty w Wewnątrzszkolnym Systemie Oceniania w Szkole Podstawowej w Krzęcinie, szczególnie § 7, pkt.1. ppkt. c, g oraz w § 11 pkt 34.
2. Przestrzegać wewnętrznych procedur obowiązujących w szkole – wskazanych w § 7 pkt 1 Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania Szkoły Podstawowej w Krzęcinie.
3. Zgodnie z § 22 *ust. 3 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658)* w ramach sprawowanego nadzoru dokonać obserwacji zajęć u nauczycieli, z uwzględnieniem udzielania przez nich informacji zwrotnej uczniowi o jego osiągnięciach edukacyjnych pomagających w uczeniu się.
4. Wzmocnić nadzór nad nauczycielami, w szczególności nad nauczycielem języka polskiego Barbarą Biesiadą, w myśl w art. 68 *ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo Oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z póź. zm.)*, w związku z zaburzonymi relacjami z uczniami.
5. W myśl § 22 *ust. 1 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658)* w sprawie nadzoru pedagogicznego, wspomóc nauczyciela w realizacji jego zadań i doskonaleniu zawodowym.

#### **Termin realizacji** - od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z § 18 *ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658)* dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 *ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.)* należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
*Anna Kłosek*  
.....  
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR  
*M. Nowakowska*  
Marzena Słowikowska  
.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 8 czerwca 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....  
DYREKTOR  
*Anna Kłosek*  
.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

.. *Krzysztof* ....., dnia *10 czerwca* ..... 2018 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.