

PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.123.2018.EZ



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: VI Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Czarnieckiego w Szczecinie, ul. Jagiellońska 41, 70-382 Szczecin
Telefon: 91 484 60 88 e-mail: sekretariat@lo6.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Bożena Ulchurska-Jackowska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ewa Zakrzewska	21 maja 2018 r.	WKOS.5533.123.2018.EZ

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 22 maja 2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 22 maja 2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.123.2018
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 110

Kontrola dotycząca udzielenia przez szkołę pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczennicy klasy pierwszej, która dokonała próby samobójczej.

Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z panią Bożeną Ulchurską-Jackowską - dyrektorem szkoły, panią Małgorzatą Sadkowską - pedagogiem szkolnym oraz panem Zbigniewem Tarnowskim -
- Analizowano następującą dokumentację:
 - statut VI Liceum Ogólnokształcącego im. Stefana Czarnieckiego w Szczecinie;
 - dziennik pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2017/2018;
 - wydruki z dziennika elektronicznego w zakresie: „Komunikator”, „Uwagi”, „Oceny wraz z frekwencją”, „Kontakty z rodzicami”,
 - decyzję udzielenia upomnienia przez dyrektora szkoły z dnia 11 stycznia 2018 r., którą otrzymała uczennica i jej rodzice (wysłana do rodziców listem poleconym w dniu 16 lutego 2018 r.),
 - notatki wychowawcy z „Teczki wychowawcy”,

47
300

- indywidualną kartę ucznia, podpisaną przez panią Małgorzatę Sadkowską w dniu 21 maja 2018 r.,
- zarządzenie nr 5/2017/2018 Dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego im. Stefana Czarnieckiego w Szczecinie z dnia 12 stycznia 2018 r.,
- procedurę udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w VI Liceum Ogólnokształcącym im. Stefana Czarnieckiego w Szczecinie,
- informację o pomocy psychologiczno-pedagogicznej w roku szkolnym 2017/2018 dla uczennicy klasy pracowaną przez nauczycieli,
- sposoby wsparcia, opracowane w dniu 24 maja 2018 r. przez nauczycieli wszystkich przedmiotów (trzynastu),
- plan poprawy z chemii z dnia 15 lutego 2018 r. w obecności pani Małgorzaty Sadowskiej i Katarzyny Kurpios, podpisany przez pedagogów i uczennicę,
- zalecenia pokontrolne dotyczące dokumentacji prowadzonej przez pedagoga szkolnego omówione na spotkaniach w dniach 22 i 23 maja 2018 r., opracowane przez wicedyrektora szkoły (panią Magdalenę Reszczyńską) i podpisane w dniu 23 maja br. przez pedagoga szkolnego (panią Małgorzatę Sadkowską),
- działania zaplanowane po próbie samobójczej uczennicy, opracowane w dniu 24 maja br. przez dyrektora szkoły panią Bożenę Ulchurską-Jackowską,
- działania pedagoga szkolnego wraz z wychowawcą klasy, podpisane w dniu 23 maja br. przez panią Małgorzatę Sadkowską,
- informacje o wychowance internatu przysłane w dniu 22 maja 2018 r. przez dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Szczecinie pana Mirosława Mike,
- działania wspierające wychowanków mających problemy zdrowotno-emocjonalne przysłane w dniu 24 maja 2018 r. przez dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Szczecinie pana Mirosława Mike.

Ustalenie stanu faktycznego i stwierdzone nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z informacją przekazaną przez dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie panią Bożenę Ulchurską-Jackowską. W dniu 18 maja 2018 r. o godz. 15.00 w rozmowie telefonicznej z wizytatorem Kuratorium Oświaty w Szczecinie poinformowała ona o próbie samobójczej uczennicy klasy pierwszej ww. szkół. Zdarzenie to miało miejsce w dniu 17 maja br. około godziny 22.40 w w Szczecinie. Z pisemnych informacji uzyskanych od dyrektora ww. zespołu, pana przysłanych w dniu 22 maja br. wynika, że internatu zgłosiła opiekunowi złe samopoczucie w wyniku zażycia większej ilości leków przeciwbólowych. Ponadto informuje on, że: „(...) od początku roku szkolnego nikt z VI Liceum Ogólnokształcącego nie przekazywał żadnych informacji dotyczących sytuacji szkolnej uczennicy (...), jak również nie interesował się jej zachowaniem na terenie i funkcjonowaniem w grupie wychowawczej”. Zarówno wychowawca klasy, jak i pedagog szkolny VI Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie potwierdzili podczas kontroli, że nie podjęli próby kontaktu z wychowawcami w którym przebywała dziewczynka.

Dziewczynka jest uczennicą o profilu kształcenia. Jak wyjaśniła pani Bożena Ulchurska-Jackowska, uczennica dostała się do VI Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie podczas procesu rekrutacji, ale nie złożyła dokumentów potwierdzających jej wolę nauki w ww. szkole. Miała trudność w podjęciu decyzji do jakiej szkoły chce chodzić, czy w Szczecinie, czy w pobliżu miejsca zamieszkania. Do szkoły została przyjęta

w dniu 9 października 2017 r., nie uczestniczyła w związku z tym w wyjeździe integracyjnym. Dyrektor szkoły i wychowawca klasy scharakteryzowali ją jako osobę skromną, ciepłą, niewyróżniającą się na tle klasy, „stojącą z boku” i spełniającą oczekiwania mamy. Oboje podkreślili, że mama dziewczynki nie przyjmowała żadnych informacji zwrotnych na temat niepowodzeń córki. Na każdą taką uwagę reagowała stwierdzeniem, że jej córka była bardzo dobrą uczennicą i na pewno sobie poradzi. Podobnie zachowywała się mama podczas spotkania w obecności pedagoga szkolnego i wychowawcy klasy, do którego doszło w dniu 17 maja br.

W dniu 17 maja 2018 r. przed zebraniem z rodzicami, na którym otrzymywali oni informację o przewidywanych ocenach, odbyło się spotkanie: dziewczynki i jej mamy z wychowawcą klasy i pedagogiem szkolnym. Spotkanie, jak wynika z informacji uzyskanych od wychowawcy klasy pana _____ go, miało miejsce z inicjatywy mamy uczennicy. Omówiono na nim sytuację szkolną dziewczynki, a zakończyło się ono jej obietnicą („pod naciskiem mamy”), że w piątek postara się „umówić poprawy z nauczycielami”. Z analizy wydruku z dziennika lekcyjnego wynika, że uczennica w klasyfikacji rocznej zagrożona jest brakiem klasyfikacji z następujących przedmiotów: język angielski (podczas klasyfikacji śródrocznej otrzymała ocenę: dostateczną), język niemiecki (otrzymała ocenę: dostateczną), historia (ocena: dopuszczająca), wiedza o społeczeństwie (ocena: dostateczna), podstawy przedsiębiorczości (ocena: dobra), geografia (ocena: niedostateczna), biologia (ocena: niedostateczna), wychowanie fizyczne (nieklasyfikowana), edukacja dla bezpieczeństwa (ocena: dostateczna). Oceny niedostateczne zaproponowano z języka polskiego (ocena: niedostateczna w klasyfikacji śródrocznej), wiedzy o kulturze (ocena: dopuszczająca), chemii (ocena: niedostateczna). Pozytywne oceny przewidziano z przedmiotów: fizyka (na dzień 17 maja br. była to ocena dostateczna) i informatyki (dopuszczająca). Brakuje informacji o ocenie z matematyki (ocena dostateczna w klasyfikacji śródrocznej). Podsumowując, uczennica w klasyfikacji śródrocznej otrzymała cztery oceny niedostateczne i z jednego przedmiotu była nieklasyfikowana, zaś na koniec roku jest nieklasyfikowana z dziewięciu przedmiotów i otrzymała informacje o przewidywanych trzech ocenach niedostatecznych. Z podsumowania frekwencji dziewczynki wynika, że do 12 stycznia 2018 r. (termin klasyfikacji śródrocznej) opuściła 144 godziny, w tym 66 nieusprawiedliwionych, a od 15 stycznia br. do 23 maja br. tych godzin było 342, w tym 235 nieusprawiedliwionych. Razem godzin opuszczonych było 486. Z pisemnych informacji uzyskanych od pedagoga szkolnego (zapisanych na kartce jako indywidualna karta ucznia) wynika, że w dniu 17 maja br. podczas ww. rozmowy „matka poinformowała, że właśnie dowiedziała się, że córka regularnie wagaruje, a informacje o tym fakcie, wysyłane ze szkoły do niej nie docierały”.

Jak wynika z analizy wydruków dziennika elektronicznego, pan _____

i kontaktował się z mamą dziewczynki za pomocą komunikatora w w dniach:

- 2 lutego br. (prośba o pilny kontakt, informacja o ocenach niedostatecznych uzyskanych podczas klasyfikacji śródrocznej i braku klasyfikacji oraz o nieobecnościach),
- 13 kwietnia br. (nieobecności dziewczynki i prośba o wyjaśnienie przyczyn).

W dzienniku w zakładce „uwagi” umieszczono następujące informacje:

- w dniu 1 grudnia 2017 r. o nieobecnościach dziewczynki (zamieściła nauczycielka języka angielskiego),
- w dniu 15 lutego 2018 r. upomnienie dyrektora szkoły za opuszczenie bez usprawiedliwienia godzin lekcyjnych (zamieścił wychowawca). Wymienione wyżej

upomnienie z dnia 11 stycznia 2018 r. zostało wysłane do rodziców dziewczynki w dniu 16 lutego br. listem poleconym,

- w dniu 17 maja br. o zagrożeniu oceną niedostateczną (zamieściła nauczycielka chemii).

W rubryce: kontakty z rodzicami odnotowano następujące informacje:

- w dniu 22 lutego br. rozmowa telefoniczna pedagoga szkolnego – kontakt na życzenie wychowawcy z mamą dziewczynki. Kontakt dotyczył umówienia spotkania na temat trudności szkolnych. Zawiera informacje od mamy, że dziewczynka przebywa w szpitalu w celach diagnostycznych i o tym, że mama pojawi się w szkole w przyszłym tygodniu,
- w dniu 23 lutego br. informacja zamieszczona przez wychowawcę klasy o spotkaniu z mamą dziewczynki, na którym mamę poproszono o kontakt z pedagogiem i nauczycielami uczącymi jej córkę oraz przekazano jej informacje o wynikach w nauce córki,
- w dniu 19 marca br. informacja przekazana przez komunikator o nieobecnościach dziewczynki na zajęciach wychowania fizycznego (wprowadzona przez nauczyciela przedmiotu) oraz sposobu, w związku z nieklasyfikowaniem, zaliczenia sprawdzianów z pierwszego semestru.

Podczas kontroli pan _____ przedstawił informacje zawarte w teczkach wychowawcy. Z ww. notatek wynika, że informował mamę dziewczynki o złej frekwencji i ocenach podczas zebrania z rodzicami w dniu 14 grudnia 2017 r., zaś w dniu 24 kwietnia br. ponownie zadał przez komunikator (brak potwierdzenia wydrukiem) pytanie o przyczyny nieobecności. Pozostałe kontakty opisane w notatce zostały opisane w niniejszym protokole. Wychowawca oświadczył także, że informował pedagoga szkolnego o sytuacji szkolnej dziewczynki.

Zgodnie z § 42 Statutu VI Liceum Ogólnokształcącego im. Stefana Czarnieckiego w Szczecinie wychowawca klasy pełni zasadniczą rolę w systemie wychowawczym w liceum, a do jego zadań należy w szczególności: otaczanie indywidualną opieką każdego z uczniów, współpraca z pedagogiem szkolnym i innymi specjalistami w zakresie rozpoznawania potrzeb i trudności swoich wychowanków, organizowanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla swoich uczniów oraz dokonywanie ewaluacji i oceny efektywności podejmowanych działań przynajmniej jeden raz w semestrze danego roku.

Pedagog szkolny pani Małgorzata Sadkowska o sytuacji uczennicy i jej nieobecnościach została poinformowana przez nauczyciela chemii (w dniu 7 lutego 2018 r.). Wychowawca nie zgłaszał jej wcześniej trudności wychowawczych z dziewczynką, nie wiedziała także, że przebywa ona w internacie. W dniu 9 lutego br. odbyło się spotkanie nauczycielki przedmiotu i pedagoga z uczennicą celem „ustalenia działań naprawczych” związanych z oceną z chemii. Spotkanie zakończyło się kontraktem, podpisanym przez uczennicę (kontrakt zawierał ustalenia związane tylko z poprawieniem ocen z chemii). Dziewczynka podkreśliła w trakcie tej rozmowy swoje osamotnienie, tęsknotę za mamą, trudności w koncentracji. Pedagog poza opisaną powyżej rozmową telefoniczną i spotkaniem w maju nie podjął żadnych innych działań. W dzienniku pedagoga na rok szkolny 2017/2018 odnotowano tylko te działania, które zostały opisane w protokole kontroli.

Pedagog szkolny nazwał kartkę przedstawioną podczas kontroli: „Indywidualną Kartą ucznia”. Nazwa ta jest niezgodna z treścią § 19 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez

publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646). Powyższe przepisy zobowiązują pedagoga szkolnego do gromadzenia w teczce wszelkich informacji nt. ucznia, takich jak na przykład dokumentacja badań i czynności uzupełniających.

W Statucie VI Liceum Ogólnokształcącego im. Stefana Czarnieckiego w Szczecinie w § 43 określono, że do zadań pedagoga należy m.in.: udzielanie uczniom pomocy w eliminowaniu napięć psychicznych na tle niepowodzeń szkolnych, rozpoznawanie warunków życia i nauki uczniów z trudnościami dydaktycznymi w ścisłej współpracy z wychowawcami klas, udzielanie porad rodzicom w rozwiązywaniu trudności wychowawczych, udzielanie uczniom indywidualnej pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do zdiagnozowanych potrzeb i problemów, dokonywanie okresowych analiz sytuacji wychowawczej w liceum. W Zarządzeniu nr 5/2017/2018 Dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego im. Stefana Czarnieckiego w Szczecinie z dnia 12 stycznia 2018 r. na podstawie analizy potrzeb w zakresie organizacji zajęć i opieki nad uczniami, ustalono zgodnie z art. 42 Ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 967) czas pracy nauczyciela (w tym pedagoga) oraz jego obowiązki. W procedurze udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej zapisano, że zadaniem pedagoga są m.in. rozmowy z uczniami dotyczące przyczyn trudności w nauce, monitorowanie frekwencji, ustalanie (wspólnie z rodzicami) planu naprawczego.

Pedagog nie przedstawił w trakcie kontroli „działań naprawczych”, o których pisze na kartce, którą zatytułował: „Indywidualna Karta Ucznia”, a także działań wynikających z § 23 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 532 z późn. zm.). W trakcie kontroli wyjaśnił jedynie, że wymieniony wyżej zakres obowiązków realizuje poprzez rozmowę z nauczycielami, „zobaczy w dzienniku coś, co ją zaniepokoi, to wówczas rozmawia” oraz podczas wyjazdu integracyjnego. Jego praca nie miała więc charakteru systemowego, zaplanowanego i adekwatnego do sytuacji uczennicy. Nie prowadził także badań i działań diagnostycznych, profilaktycznych, wspierających uczniów, nauczycieli i rodziców.

Jak wynika z wyjaśnień dyrektora szkoły zapewnienia mamy dziewczynki o tym, że jest i działała u rodziców wsparcie sprawiły, że w szkole nie podjęto adekwatnych działań.

Nauczyciele uczący dziewczynkę (nauczyciel języka angielskiego, geografii, matematyki) przedstawili informację o udzielonej dotychczas uczennicy pomocy psychologiczno-pedagogicznej, która polegała na umożliwieniu jej uczestniczenia w konsultacjach z przedmiotu, indywidualizowaniu i wspomaganie w bieżącej pracy oraz zadawaniu jej dodatkowych prac i zadań domowych.

W dniu 24 maja br. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie wpłynęły pisma od dyrektora i w zakresie działań wspierających wychowanków mających problemy zdrowotno-emocjonalne oraz od wicedyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego im. Stefana Czarnieckiego w Szczecinie pani Magdaleny Reszczyńskiej w zakresie sposobów wsparcia - opracowanych przez nauczycieli przedmiotów, zaleceń pokontrolnych dotyczących dokumentacji prowadzonej przez pedagoga szkolnego, działań szkoły zaplanowanych po próbie samobójczej uczennicy oraz działań pedagoga szkolnego wraz z wychowawcą klasy.

Zalecenia:

1. Zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658) wzmocnić nadzór pedagogiczny nad pracą _____ celu podjęcia przez niego działań wychowawczych wskazanych w statucie szkoły, szczególnie w zakresie integracji uczennicy z klasą, współpracy z pedagogiem szkolnym, organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla swoich uczniów oraz dokonywania ewaluacji i oceny efektywności podejmowanych działań.
2. Zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658) wzmocnić nadzór dyrektora nad pracą pedagoga, w tym nad realizacją zadań wynikających z § 23 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 532 z późn. zm.), w szczególności w zakresie:
 - a. prowadzenia badań i działań diagnostycznych uczniów, w tym diagnozowania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów w celu określenia przyczyn niepowodzeń edukacyjnych lub trudności w funkcjonowaniu uczniów,
 - b. diagnozowania sytuacji wychowawczych w szkole lub placówce w celu rozwiązywania problemów wychowawczych stanowiących barierę i ograniczających aktywne i pełne uczestnictwo ucznia w życiu szkoły i placówki,
 - c. udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach odpowiednich do rozpoznanych potrzeb;
 - d. wspierania nauczycieli, wychowawców grup wychowawczych i innych specjalistów w udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
3. Prowadzić dokumentację szkolną, tj. indywidualną teczkę dziecka, zgodnie § 19 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. poz. 1646).

Termin realizacji – niezwłocznie od dnia otrzymania

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 996) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Z. Aldeida

.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
E. Zakrzewska
Ewa Zakrzewska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 29 maja 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Szczecin....., dnia *05 czerwca*..... 2018 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.