

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ WKOS-N.5533.11.2018.HB.MO



### Informacje o kontrolowanej szkole:

#### Nazwa i adres szkoły:

Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Krępsku

ul. Szkolna 2

72-113 Krępsko

Telefon: 91 418 95 27

e-mail: sp\_krepsko@poczta.onet.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Iwona Bondar

### Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie,

Oddział Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego w Nowogardzie,

Plac Wolności 9, 72-200 Nowogard

Telefon: 798 279 433

e-mail: nowogard@kuratorium.szczecin.pl

Lp.	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Boguta	28 lutego 2018 r.	WKOS-N.5533.11.2018.HB
2.	Małgorzata Osuchowska	28 lutego 2018 r.	WKOS-N.5533.11.2018.MO

Termin rozpoczęcia kontroli: 7 marca 2018 r.

Termin zakończenia kontroli: 7 marca 2018 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

WKOS-N.5533.11.2018.HB.MO

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 3

Kontrola związana z pismem rodzica dotyczącym wystąpienia zjawiska cyberprzemocy oraz realizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej w szkole.

### Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Iwoną Bondar - dyrektorem szkoły oraz z panią Justyną Grzeszczuk – nauczycielem języka polskiego i wychowawcą klasy VI.
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - a) dziennik pedagoga szkolnego na rok szkolny 2017/2018;
  - b) dziennik zajęć korekcyjno – kompensacyjnych na rok szkolny 2016/2017;
  - c) dziennik zajęć klasy VII na rok szkolny 2017/2018;
  - d) dziennik zajęć klasy VI na rok szkolny 2017/2018;
  - e) opinie Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Goleniowie  
ni  
wydana w dniu

- f) plan pracy wychowawcy klasy na rok szkolny 2017/2018;
- g) notatki służbowe pedagoga szkolnego oraz wychowawcy klasy
- h) korespondencję dyrektora szkoły z Komendą Powiatową Policji w Goleniowie oraz z panią

### Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem rodzica dotyczącym wystąpienia zjawiska cyberprzemocy w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Krępsku oraz realizacji przez szkołę pomocy psychologiczno – pedagogicznej.

We wrześniu 2017 roku pedagog szkolny – pani Magdalena Kowalska, zgłosiła dyrektorowi podejrzenie wystąpienia zjawiska cyberprzemocy (samo zdarzenie miało miejsce w czasie wakacji), którego sprawcami mieli być obecni uczniowie oraz absolwenci Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krępsku. Na podstawie informacji uzyskanych od uczniów dyrektor szkoły zgłosił podejrzenie popełnienia czynu zabronionego do Komendy Powiatowej Policji w Goleniowie (pismo z dnia 29.09.2017 r.). Dyrektor ustalił, że za pomocą komunikatora internetowego, w sieci były zamieszczane zdjęcia obecnych i byłych uczniów szkoły oraz jednej z nauczycielek. *„Zdjęcia zostały przerobione w postaci tzw. „memów”, przedstawiały treści obraźliwe, wulgarne i ośmieszające inne osoby.”* Wraz z pismem na policję dyrektor przesłał kopie przerobionych zdjęć, których rzekomymi autorami miały być trzy osoby, w tym jedna z obecnych uczniów szkoły. Dyrektor oświadczył, że rodzice uczniów zostali poinformowani o zaistniałej sytuacji, jednak szkoła, jako że nie jest stroną w sprawie nie otrzymała i nie otrzymuje informacji z Komendy Powiatowej Policji o szczegółach i krokach przez nią podejmowanych. Pedagog szkolny wraz z dyrektorem szkoły przeprowadzili rozmowy z uczniami: chłopcem współodpowiedzialnym za przerabianie zdjęć - uczniem klasy

i z chłopcem, którego wizerunek został przerobiony –

uczniem klasy I. W trakcie rozmów obecni byli również rodzice w/w uczniów. Uczniowi współwinnemu cyberprzemocy obniżono ocenę zachowania do nieodpowiedniej, co jest zgodne ze statutem Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krępsku. Zarówno uczeń jak i jego rodzice nie wnieśli zastrzeżeń odnośnie obniżonej oceny.

W szkole istnieje zakaz używania telefonów komórkowych, do którego uczniowie stosują się.

W dniu 1.02.2018 r. do szkoły wpłynęło pismo pani (datowane tego samego dnia) z prośbą o wyjaśnienie zjawiska cyberprzemocy, którego ofiarą padł . Uczeń , którego przerobione zdjęcia zostały umieszczone w sieci, posiada opinię Poradni Psychologiczno–Pedagogicznej w Goleniowie nr wydaną w dniu r. Wynika z niej, że uczeń został zgłoszony na badanie (...) na wniosek matki po sugestii szkoły z powodu nieadekwatnych zachowań oraz trudnych reakcji emocjonalnych obserwowanych głównie w szkole (...) U ucznia stwierdzono (...) cechy niedojrzałości społeczno – emocjonalnej utrudniające funkcjonowanie szkolne, głównie w grupie rówieśniczej. Zgodnie z zaleceniami poradni, chłopiec został objęty zajęciami korekcyjno - kompensacyjnymi, zajęciami wyrównawczymi z języka polskiego oraz terapią pedagogiczną z elementami arteterapii. Dyrektor oświadczył, że od 16 marca 2018 r. w ramach projektu unijnego dodatkowo będzie uczęszczał na zajęcia z Integracji Sensorycznej.

W dokumencie pn. „Informacje szkoły o uczniu dotyczące potrzeby badań specjalistycznych w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej” z dnia 29.03.2016 r. w pkt IV „Środowisko rodzinne” wpisano „*dobre warunki mieszkaniowe, uczeń ma swój pokój, jest jedynakiem, atmosfera wychowawcza dobra*”. Według wychowawcy klasy - pani Justyny Grzeszczuk, podobna informacja miała być zawarta w kolejnym skierowaniu do Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Goleniowie, jednak omyłkowo pojawił się tam wpis „*trudna sytuacja mieszkaniowa*”. Pismo wyjaśniające tę omyłkę, skierowane do poradni przez wychowawcę z dnia 21.02.2018 r., zawiera sprostowanie oraz przytoczenie prawidłowo brzmiących informacji tj. „*Dobre warunki mieszkaniowe. Uczeń posiada swój pokój oraz miejsce do nauki i zabawy*”.

Dyrektor w odpowiedzi na pismo pani [redacted] z dnia 1.02.2018 r. podał imię i nazwisko funkcjonariusza policji prowadzącego postępowanie w tej sprawie, u którego mogłaby ona uzyskać informacje. Jednocześnie przeprosił za pomyłkę we wpisie wychowawcy dotyczącym „trudnych warunków mieszkaniowych” oraz zapewnił matkę o skorygowaniu tego błędu.

Wychowawca klasy [redacted] wraz z panią Magdaleną Jeziorską, pełniącą od października 2017 r. funkcję pedagoga szkolnego, powtórnie skierował [redacted] na badania do poradni psychologiczno– pedagogicznej (pismo z dnia 19.12.2017 r.). Zdaniem wychowawcy uwarunkowane było to budzącym niepokój zachowaniem chłopca. Natomiast dyrektor oznajmił, że wychowawca nie posiadał wystarczającej wiedzy na temat badań [redacted] (wrócił do pracy po półtorarocznym urlopie), a pedagog szkolny nie przeanalizował wystarczająco dokładnie dokumentacji ucznia. Jednocześnie podkreślił, że pani Justyna Grzeszczuk - wychowawca klasy [redacted], jest bardzo dobrym nauczycielem systematycznie doszkalającym się i umiejącym odpowiednio zmotywować uczniów do pracy.

Plan wychowawczy dla klasy [redacted] na rok szkolny 2017/2018 opracowany przez panią Justynę Grzeszczuk zawiera tematykę zajęć dotyczącą m.in. rozwiązywania problemów i trudnych sytuacji; kształtowania postaw asertywnych, zachowań obowiązujących w społeczeństwie oraz właściwych postaw wobec zagrożeń współczesnego świata (Internet, cyberprzemoc, terroryzm). Na podstawie wpisów w dzienniku lekcyjnym klasy [redacted] stwierdzono, że do dnia kontroli nie przeprowadzono żadnego z w/w tematów czy zagadnień.

W zeszłym roku szkolnym 2016/2017 odbyły się trzyetapowe warsztaty z treningu umiejętności społecznych, którymi objęto klasę [redacted] oraz nauczycieli pracujących w szkole. Dodatkowo dwa razy w ciągu roku szkolnego prowadzone są przez pedagoga szkolnego pogadanki pt. „Postaw na rodzinę”.

Wychowawca klasy [redacted], do której uczęszcza [redacted] - pani Maja Zielonka w ramach godziny z wychowawcą, przeprowadziła lekcję dotyczącą cyberprzemocy (wpis w dzienniku lekcyjnym z dnia 3.11.2017r.). Dyrektor szkoły w trakcie zastępstw doraźnych na lekcjach informatyki poruszał tematykę związaną z prawidłowym użytkowaniem Internetu: w klasie [redacted] – „Cyberprzemoc w sieci” (13.02.2018 r.), w klasie [redacted] – „Internet jako źródło informacji” (28.11.2017 r.), „Sposoby komunikowania się w sieci” (5.12.2017 r.).

Zdaniem dyrektora kroki podjęte w szkole wobec [redacted] przynoszą efekty, co wywnioskował na podstawie wyników obserwacji zachowania ucznia prowadzonych przez nauczycieli. Dyrektor dodał, że zaplanowano również obserwacje [redacted] przez psychologa z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Goleniowie. Jednak nie doszły one do skutku, ponieważ poradnia do dziś nie podała konkretnego terminu wizyty psychologa w szkole.

## Spostrzeżenia i wnioski:

1. Na podstawie wpisów w dzienniku pedagoga z roku szkolnego 2016/2017 i 2017/2018 można stwierdzić, że \_\_\_\_\_ miał problemy z emocjami i z zachowaniem w trakcie pobytu w szkole. Pomimo, że dodatkowo stał się ofiarą cyberprzemocy nauczyciele oraz specjaliści szkolni nie uwzględnili tej sytuacji dalszej pracy z uczniem. Uczniowi i jego rodzinie nie zaoferowano dodatkowego wsparcia.
2. \_\_\_\_\_ nie został objęty dodatkowymi działaniami wychowawczymi szkoły zmierzającymi m.in. do uświadomienia mu prawnych i moralnych konsekwencji popełnionego czynu. W stosunku do ucznia zastosowano jedynie karę - obniżenie oceny zachowania.
3. Na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdza się, że w działaniach szkoły w niewielkim stopniu ujęto wsparcie rodziców uczniów, którzy wzięli udział w zdarzeniach związanych ze zjawiskiem cyberprzemocy.

## Zalecenia:

1. Udzielać uczniowi skutecznej pomocy psychologiczno – pedagogicznej adekwatnie do rozpoznanych potrzeb, zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2017r., poz.1591).
2. Nadzorować i wspomagać pracę nauczycieli w realizacji przez nich zadań związanych z dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą funkcją szkoły, określonych w art. 6 ust. 1, 2 i 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189 z późn. zm.) zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r., poz. 59 z późn. zm.), w powiązaniu z § 22 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz.1658).
3. Realizując zadanie określone w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) dotyczące wspomaganie przez szkołę wychowawczej roli rodziny, dbać o dobre relacje z rodzicami uczniów.

Termin realizacji zaleceń: **od dnia otrzymania protokołu**

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust.5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do

organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu **12 marca 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

**DYREKTOR SZKOŁY**

*Bondar*  
**Iwona Bondar**  
*Skrypcie, 14.03.2018 r.*

.....  
Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej jednostki\*

**WIZYTATOR**

*M. Osuchowska*  
**Małgorzata Osuchowska**  
*Hanna Boguta*  
*Skrypcie, 12.03.2018 r.*  
**Hanna Boguta**  
Kierownik Oddziału Wydziału Kształcenia  
Ogólnego i Specjalnego w Nowogardzie

.....  
Miejscowość, data i podpis  
kontrolującego\*

**DYREKTOR SZKOŁY**

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły) *Bondar*  
**Iwona Bondar**

*Skrypcie*....., dnia *14.03.*..... 2018 r.

\* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

DYREKTOR SZKOLY

Iwona Bonda

DYREKTOR SZKOLY

Iwona Bonda