

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.110.2018.AS.MM

WZYLNEŁO
Kuratorium Oświaty w Szczecinie
KANCELARIA
11.05.2018
Poleć załączników
Podpis

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy im. Janusza Korczaka,
ul. Klifowa 17, 72-344 Rewal
Telefon: 91 3862691 e-mail: mow@gryfice.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Marek Kasprzak

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	25 kwietnia 2018 r.	WKOS.5533.110.2018.AS
2.	Małgorzata Makowska	25 kwietnia 2018 r.	WKOS.5533.110.2018.MM

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 26 kwietnia 2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 26 kwietnia 2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.110.2018
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 26

Kontrola doraźna w zakresie bójki wychowanków w dniu 9 kwietnia 2018 r., zniszczenia przez wychowanka mienia szkolnego w dniu 10 kwietnia 2018 r., metod pracy, oddziaływań wychowawczych stosowanych wobec realizacji podstaw programowych kształcenia ogólnego, łączenia oddziałów klasowych oraz sprawowanego przez dyrektora nadzoru pedagogicznego.

[Handwritten signature]

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panem Markiem Kasprzakiem - dyrektorem placówki, panią Marią Sąsiadą – wicedyrektorem placówki, panią Anną Dejnadowską – pedagogiem.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - arkusz organizacji pracy ośrodka na rok szkolny 2017/2018 w zakresie łączenia oddziałów klasowych,
 - plan nadzoru pedagogicznego dyrektora i jego realizację,
 - dokumentację dotyczącą . – wychowanka placówki,
 - dzienniki zajęć edukacyjnych wszystkich typów szkół,
 - zeszyt przekazu informacji,
 - inną, udostępnioną przez dyrektora.

Ustalenie stanu faktycznego:

Łączenie oddziałów klasowych i realizacja podstaw programowych

Dyrektor okazał arkusz organizacji pracy ośrodka na rok szkolny 2017/2018, z którego wynika, że od dnia 1 września 2017 r. w Szkole Podstawowej Specjalnej w MOW organizowane jest nauczanie w klasach łączonych dla uczniów klas VI i VII. Połączenie ww. spowodowane było małą liczebnością wychowanków. W dniu kontroli do klasy VI uczęszcza 6 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, a do klasy VII - 2 uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim oraz 1 uczeń widnieje na wskazaniu z Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie. Oddział klasy łączonej VI z VII liczy 8 uczniów. Dyrektor połączył również klasy w Szkole Branżowej Specjalnej, tj. klasę I z klasą II w zawodzie kucharz (kl. I - 7 uczniów, kl. II - 2 uczniów) i klasę I z klasą II w zawodzie stolarz (kl. I - 6 uczniów, kl. II - 1 uczeń).

Z relacji dyrektora, jak i z okazanego arkusza organizacji pracy ośrodka wynika, że łączenia klas dyrektor dokonuje zawsze w szkole tego samego typu. Pomimo łączeń klas dla każdego oddziału klasowego prowadzony jest dziennik lekcyjny, który zawiera tygodniowy plan zajęć lekcyjnych, dane osobowe uczniów, informacje o uczniach, informacje o programach nauczania, o podręcznikach, kontaktach z rodzicami/opiekunami, tematy zajęć edukacyjnych prowadzonych każdego dnia podpisane przez nauczycieli oraz oceny osiągnięć edukacyjnych z każdego przedmiotu.

Bójka wychowanków w dniu 9 kwietnia 2018 r.

Dyrektor poinformował, że ok. godz. 12 został telefonicznie zawiadomiony przez p. – nauczyciela matematyki, że „pani z dostała w głowę i źle się czuje, co robimy?” W związku z tym, dyrektor udał się do pokoju nauczycielskiego, w celu wyjaśnienia sytuacji z p. i p. Pan poinformował dyrektora, że pani weszła pomiędzy dwóch wychowanków, którzy się bili i niechcący została uderzona. Pani

potwierdziła ten fakt i dodała, że uczeń jej nie zauważył. Zdarzenie miało miejsce podczas przerwy w nieoświetlonym korytarzu szkolnym (brak prądu z powodu awarii). Pani [] stwierdziła, że boli ją głowa i nie może dalej prowadzić lekcji. Wobec tego dyrektor zorganizował zastępstwo i wezwał karetkę pogotowia, która zabrała nauczycielkę. W godzinach popołudniowych pani [] wysłała dyrektorowi sms-a, z którego wynikało, że czeka na tomografię głowy. Wieczorem skontaktowała się telefonicznie z dyrektorem informując, że badanie nic nie wykazało i że przyjdzie do pracy. Pani [] stawiała się do pracy dzień po zdarzeniu i uczestniczyła w odwozie jednego z wychowanków do Koźmina. Drugiego dnia po zdarzeniu pracowała nadal i nie zgłaszała żadnych dolegliwości. Dyrektor oznajmił, że rozmawiał z nauczycielką na temat zgłoszenia incydentu na policję. Pani [] wyraziła wolę powiadomienia policji stwierdzając jednocześnie, że według niej był to napad na funkcjonariusza. Na zmianę zdania przez nauczycielkę zareagował wicedyrektor, który zwrócił p. [] uwagę, iż wcześniej zapewniała, że zdarzenie było przypadkowe, a nie celowe. Jednocześnie wicedyrektor poinstruował nauczycielkę, że zachowała się nieprofesjonalnie wchodząc pomiędzy bijących się chłopców w ciemnym korytarzu. W efekcie p. [] poinformowała dyrektora, że słyszy szumy w uszach i udaje się do lekarza. Aktualnie - do 11 maja 2018 r. - przebywa na zwolnieniu lekarskim. Pedagog (p. Anna Dejnakowska) stwierdził, że sporządzi notatkę ze zdarzenia po powrocie p. [] ze zwolnienia i wtedy nastąpi powiadomienie policji. Pani Anna Dejnakowska oznajmiła, że rozmawiała z wychowankiem, który uderzył nauczycielkę. Z relacji chłopca wie, że był to nieszczęśliwy wypadek, a nieletni martwi się sytuacją, tym bardziej, że był zaatakowany przez swojego kolegę.

Zniszczenie mienia szkolnego przez wychowanka w dniu 10 kwietnia 2018 r.

Zdarzenie miało miejsce dnia 10 kwietnia 2018 r., podczas lekcji j. angielskiego, w godz. 8.00-8.45. W dzienniku lekcyjnym nauczyciel odnotował temat: „Kupowanie prezentu – rozmówki”. Obecnych było 7 uczniów (3 uczniów z kl. VII i 4 uczniów z kl. VI). Nauczycielka p. [] sporządziła ze zdarzenia notatkę służbową, z której wynika, że w tym dniu uczeń [] odmawiał wejścia na lekcję. Na korytarzu otwierał drzwi do różnych sal lekcyjnych i wołał „jechać administrację”. Następnie wszedł do sali lekcyjnej i usiadł w ostatnim rzędzie. Po otrzymaniu karty pracy podrzucił ławkę w sposób bardzo gwałtowny oraz nawoływał do bojkotowania zajęć i wyszedł. Pozostałych dwóch uczniów z klasy zrobiło to samo - wyrócili ławki i wyszli. Ponadto uczniowie używali wulgaryzmów, mówili, że „mają wyjebane”, nie przyjmowali uwag nauczycielki. Pani [] zadzwoniła do dyrektora informując o „próbie podżegania oraz działaniach destabilizujących rozpoczętych przez []”. Dyrektor pobiegł do sali lekcyjnej zaraz po zgłoszeniu przez nauczycielkę zajścia i zobaczył przewróconą ławkę, część wychowanków siedzących przy ławkach oraz zauważył brak obecności []. Z relacji dyrektora wynika, że w sali nie było zniszczeń, jedynie wyrócona ławka. Nauczycielka poinformowała dyrektora, że [] wybiegł z klasy w stronę holu, a chłopcy nie wykonują jej polecenia, tj. nie chcą

podnieść ławki. Uczniowie podnieśli ławkę na prośbę dyrektora, który polecił nauczycielowi kontynuowanie zajęć lekcyjnych, a sam udał się na poszukiwanie . Znalazł chłopca chodzącego po korytarzu, silnie wzburzonego, zbuntowanego. Dyrektor zaprosił wychowanka na spokojną rozmowę, w trakcie której wskazał na możliwość zmiany wobec niego środka wychowawczego. Chłopiec zapytał dyrektora dlaczego został wywieziony „ i ” – jego jedyny przyjaciel w placówce. Dyrektor wyjaśnił . i przyczyny wywiezienia jego kolegi (naganne zachowania, brak współpracy). Chłopiec przyjął tę informację i uspokoił się. Dyrektor ustalił z wychowankiem, że będzie on uczęszczał na lekcje i starał się z nich korzystać. W efekcie do dnia dzisiejszego i chodzi na lekcje i nawet otrzymuje pochwały ze strony nauczycieli; nie sprawia większych problemów wychowawczych. Po kilku dniach od zdarzenia uczeń z własnej inicjatywy przeprosił dyrektora za swoje zachowanie.

Próba samobójcza .

– wychowanek ośrodka

Dyrektor poinformował, że i został doprowadzony do placówki przez matkę w dniu 19 lutego 2018 r. W dniach 24 lutego – 14 marca 2018 r. przebywał w . i e w na Oddziale Psychiatrii Dziecięcej i Młodzieżowej z rozpoznaniem zaburzenia zachowania i emocji. Z jego dokumentacji wynika, że pociął rękę żyletką, wagarował, palił marihuanę. Był leczony farmakologicznie. ma stwierdzoną niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim; ma skończone 16 lat; uczy się w kl. VII Szkoły Podstawowej Specjalnej MOW. W dniu 14 marca 2018 r. chłopiec wrócił do MOW ze szpitala i tego samego dnia ponownie został do tego samego szpitala przyjęty z uwagi na zaburzenia adaptacyjne (samookaleczenie przedramienia lewego, próba wieszania się na prześcieradle, groźby, że się zabije). W dniu 16 marca 2018 r. wicedyrektor skierował pismo do Sądu Rodzinnego i Nieletnich w , w którym poinformował, że . dokonał samookaleczenia lewego przedramienia oraz próby samobójczej poprzez powieszenie się na prześcieradle, powiedział wychowawcy, że się zabije, został przewieziony przez pracowników MOW na oddział psychiatrii dziecięcej. Z wypisu szpitalnego wynika, że chłopiec na oddziale zgłaszał myśli samobójcze w kontekście powrotu do MOW oraz mówił, że boi się wychowawców. W trakcie hospitalizacji nie przejawiał tendencji samobójczych; unikał zajęć szkolnych i terapeutycznych twierdząc, że mu się nie chce; cały czas wolny spędzał na oddziale z kuzynem, gdzie wspólnie wykonywali ćwiczenia kulturowe. Ponadto w wypisie wskazano, że nie prezentował objawów chorobowo obniżonego nastroju, nie miał objawów psychotycznych, nie wykazywał autoagresji i przebywał w szpitalu do dnia 16 marca 2018 r. i tego dnia w obecności matki z niego uciekł. W dniu 5 kwietnia br. został doprowadzony do MOW. Dnia 20 kwietnia br. dokonał ucieczki ze szkoły MOW i tego samego dnia został doprowadzony do placówki przez policję. Aktualnie przebywa w placówce. Z dokumentacji szpitalnej wynika, że chłopiec jest leczony farmakologicznie, a także wymaga terapii zajęciowej, społeczności terapeutycznej, zajęć szkolnych, oddziaływań behawioralnych, wzmocnionych oddziaływań

wychowawczych, pomocy w adaptacji w MOW. Sytuacja chłopca jest na bieżąco monitorowana przez pracowników ośrodka.

„Wywózka” wychowanków

Dyrektor poinformował, że od września 2017 r., z przyczyn wychowawczych, przeniesiono 7 wychowanków do innych MOW-ów. W I półroczu 2 wychowanków przewieziono z uwagi na sprawianie poważnych problemów wychowawczych – wprowadzanie drugiego życia. W II półroczu przeniesiono 5 nieletnich z różnych powodów wychowawczych (m.in. znęcanie się psychiczne nad wychowankami), a także na wnioski nauczycieli wskazujące na nagminne naganne zachowania chłopców w szkole. Dyrektor poinformował, że nauczyciele nie radzą sobie wychowawczo z uczniami na zajęciach edukacyjnych. Dyrektor próbował wyjaśnić z wychowankami przyczyny ich nieprawidłowych zachowań na zajęciach edukacyjnych i dowiedział się, że „nauczyciele ich prowokują”. Dyrektor prowadził obserwacje wybranych lekcji i nie dostrzegł niewłaściwych zachowań uczniów, czy nauczycieli. Jednak w trakcie niezapowiedzianych kontroli zajęć, dyrektor spostrzegł brak dyscypliny u wychowanków, np.: trzymanie nóg na ławkach, leżenie na ławkach, kładzenie głowy na ławkę i spanie, rozmowy, brak zainteresowania lekcją. Dyrektor okazał do wglądu zeszyt przekazu informacji, w którym widoczne były wpisy wychowawców informujące, że problemy z wychowankami pojawiają się po zajęciach szkolnych: chłopcy są niespokojni, pobudzeni, wymagają specjalnych oddziaływań, indywidualnych rozmów i wyciszenia. Zdaniem wychowawców, sytuacje te negatywnie wpływają na ich pracę w internacie, ponieważ nie mogą rozpocząć realizacji własnych zaplanowanych zadań. Dyrektor, wicedyrektor i pedagog oznajmili, że często rozmawiają z nauczycielami o ich problemach, ale kiedy nauczyciele słyszą, że powinni zmienić metody pracy, to często obrażają się lub idą na zwolnienia lekarskie.

Zachowanie dyrektora w stosunku do wychowanków w trakcie ferii zimowych

Sprawę rozpatrzono podczas kontroli doraźnej nr 5533.36.2018.AS.MM, przeprowadzonej w MOW w dniu 31 stycznia 2018 r.

Realizacja nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2017/2018

W I półroczu roku szkolnego prowadzono obserwacje i kontrole zgodnie z zaplanowanym harmonogramem. W szkole przeprowadzono 12 obserwacji lekcji oraz dokonano kontroli dzienników zajęć lekcyjnych i dzienników zajęć dodatkowych oraz dokumentacji pedagoga i psychologa. W ramach wspomagania nauczycieli, udzielano im pomocy psychologiczno-pedagogicznej związanej z bieżącą pracą z uczniem (rozmowy wspierające, interwencje w sytuacjach trudnych). Monitorowano pracę zespołową nauczycieli w zakresie planowania i realizacji procesów edukacyjnych, udzielania wzajemnej pomocy, wymiany doświadczeń; analizowano wyniki egzaminów zewnętrznych. Monitorowano realizację wniosków z analizy badań edukacyjnych uczniów oraz poprawność stosowania przez nauczycieli prawa oświatowego.

W wyniku prowadzonych kontroli, sformułowano następujące wnioski do dalszej pracy: „zwiększyć rozmowy wychowawcze z chłopcami celem zmniejszenia ucieczek, motywować do nauki, wyrabiać szacunek do człowieka, uczyć panowania nad emocjami, zwiększyć nacisk na aktywne formy spędzania czasu wolnego, zwrócić uwagę na kulturę języka, na estetykę pomieszczeń i higienę otoczenia, wyrabiać nawyki samoobsługi, rozwijać zainteresowania, zwiększyć nacisk na integrację grup wychowawczych, nasilić działania związane z walką z nałogiem palenia papierosów, włączyć do resocjalizacji”.

W II półroczu br. szkolnego nauczyciele uczestniczyli w 4 godzinnym szkoleniu zorganizowanym przez dyrektora w dniu 10 kwietnia br. nt. „Zachowania trudne w klasie Algorytmy psychologiczne”. Szkolenie prowadzili pracownicy w Szczecinie.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Od września 2017 r., z przyczyn wychowawczych, przeniesiono do innych MOW-ów aż 7 wychowanków, w tym niektóre z wniosków o przeniesienie wyływały od nauczycieli, którzy nie radzili sobie z nagannymi zachowaniami uczniów w szkole. Z relacji dyrektora, a także z wpisów wychowawców do zeszytu przekazu informacji wynika, że nauczyciele nie radzą sobie z dyscypliną uczniów na zajęciach lekcyjnych.
2. W Szkole Branżowej Specjalnej dyrektor połączył klasę I z klasą II w zawodzie kucharz (kl. I - 7 uczniów, kl. II - 2 uczniów) oraz klasę I z klasą II w zawodzie stolarz (kl. I - 6 uczniów, kl. II - 1 uczeń).
3. Dyrektor nie zgłosił do Kuratorium Oświaty w Szczecinie próby samobójczej nieletniego.

Zalecenia:

1. Wzmocnić nadzór pedagogiczny poprzez prowadzenie kontroli planowych i doraźnych w zakresie przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących prowadzonej działalności wychowawczej w szkole podczas zajęć edukacyjnych, a także poprzez wspomaganie pracy nauczycieli z ukierunkowaniem na poprawę rozwiązań wychowawczych w pracy na lekcjach zgodnie z § 5 pkt. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).
2. W szkole prowadzącej kształcenie zawodowe nie organizować nauczania w klasach łączonych, gdyż takiego rozwiązania nie przewiduje rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 marca 2017 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2017 r. poz. 649 z późn. zm.).
3. Do Kuratorium Oświaty w Szczecinie zgłaszać, wraz ze szczegółowym opisem sytuacji i podjętych działań, m.in. próby samobójcze nieletniego na podstawie pisma KO.II.571.14.2016.KE z dnia 29 grudnia 2016 r. kierowanego do Dyrektorów Młodzieżowych Ośrodków Wychowawczych i Młodzieżowych Ośrodków Socjoterapii w związku z *Rejestrem wydarzeń nadzwyczajnych*.

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR

mgr Marek Kasprzak

Rewał, dn. 08.05.2018 r.

(Miejscowość, data i podpis
dyrektora placówki) *

STARSZY WIZYTATOR

STARSZY WIZYTATOR *Agnieszka Stroynowska*

Małgorzata Makowska

Szczecin, dn. 8.05.2018 r.

(Miejscowość, data i podpis
przeprowadzającego kontrolę) *

Protokół sporządzono dnia **8 maja 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR

mgr Marek Kasprzak

Poświadczam odbiór protokołu kontroli... *09.05.2018 r.*

(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora placówki)

Rewał, dnia *09.05.1* 2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

