

PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.87.2018.EZ.AS

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 21 z Oddziałami Integracyjnymi
w Szczecinie, ul. Witkiewicza 40, 71-122 Szczecin
Telefon: 91 453 24 80 e-mail: sp21@miasto.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Wiesława Barabas

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ewa Zakrzewska	5 kwietnia 2018 r.	WKOS.5533.87.2018.EZ
2.	Agnieszka Stroynowska	5 kwietnia 2018 r.	WKOS.5533.87.2018.AS

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 6 kwietnia 2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 6 kwietnia 2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.87.2018
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 4

Kontrola w zakresie organizacji kształcenia specjalnego, pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla Aleksandry Zalewskiej – uczennicy klasy IIIa gimnazjum, oraz jej funkcjonowania w klasie.

Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z panią Wiesławą Barabas - dyrektorem szkoły, panią Martą Tyrakowską – wicedyrektorem szkoły, panem Robertem Wypartem – nauczycielem, panią Małgorzatą Słychan – psychologiem szkolnym (od roku szkolnego 2017/2018) oraz panią Małgorzatą Giżycką – pedagogiem szkolnym.
- Analizowano następującą dokumentację:
 - orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego
 - plan lekcji na rok szkolny 2017/2018;
 - arkusz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia;

- indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny z dnia
- pismo dla rodziców (podpisane przez p. ze wskazaną podstawą prawną: § 6 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1113 z późn. zm.) z dnia 30 września 2017 r. oraz art. 43 ust. 3 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.);
- dostosowania wymagań edukacyjnych dla klasy z: języka polskiego, matematyki, religii, języka angielskiego, historii i wiedzy o społeczeństwie, chemii, informatyki, edukacji dla bezpieczeństwa, geografii, fizyki, biologii, zajęć artystycznych;
- dziennik indywidualnych zajęć rewalidacyjno-wychowawczych na rok szkolny 2017/2018;
- dziennik zajęć logopedy na rok szkolny 2017/2018;
- dzienniki zajęć pedagoga szkolnego (psychologa) w roku szkolnym 2016/2017;
- dziennik lekcyjny klasy III a w roku szkolnym 2017/2018;
- notatki służbowe pedagoga i psychologa szkolnego od września 2016 do marca 2018 r.

Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze zgłoszeniem Zachodniopomorskiemu Kuratorowi Oświaty, przez rodziców, uwag dotyczących szkoły.

. ze względu na niepełnosprawność uczeń uczęszcza do oddziału integracyjnego klasy w Szkole Podstawowej nr 21 z Oddziałami Integracyjnymi w Szczecinie. W dniu 12 marca 2015 r. Zespół Orzekający Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie wydał z uwagi na występującą niepełnosprawność orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego / przedmiotowym orzeczeniu Zespół stwierdził, że rozwój intelektualny przebiega na poziomie przeciętnym, ale rozwój poszczególnych sfer jest nieharmonijny. W związku z tym lepiej funkcjonuje w sferze słownej niż niewerbalnej. Rozumienie sytuacji społeczno-moralnych przebiega na wysokim poziomie. Pomimo tego, że jej tempo uczenia się i zapamiętywania materiału mieści się na niskim poziomie, uczennica stara się pokonywać trudności i pozostaje w dobrym kontakcie interpersonalnym, współpracuje. Zespół Orzekający odnotował również, że korzysta m.in. z opieki neurologa ze względu na bóle i zawroty głowy.

Zespół Orzekający zalecił zastosować wobec

- zajęcia rewalidacyjne ukierunkowane na rozwijanie różnych sprawności językowych z zakresu mówienia, pisanie, czytania;
- zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze (w tym wypadku Zespół nie określił zajęć edukacyjnych, z których te zajęcia mają być organizowane);
- zajęcia logopedyczne.

Ponadto Zespół Orzekający zalecił wskazanie miejsca w sali w pierwszej lub drugiej ławce w rzędzie pod oknem, systematyczną współpracę z rodzicami oraz informowanie ich o planowanych zajęciach, sprawdzianach, lekturach.

Nauczyciele na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego opracowali dla, arkusz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania,

w którym określono kolejny termin dokonania okresowej ww. oceny, a także zebrano informacje od rodziców wychowawcy i nauczycieli, logopedy i surdopedagoga, wskazane mocne i słabe strony. Arkusz podpisany został także przez zespół specjalistów, nie ma natomiast na nim podpisu rodziców. Dokumentem, który może świadczyć o tym, że rodzice stali zapoznani ze swoimi prawami w zakresie spotkań zespołu, w opracowaniu programu (IPET-u) oraz dokonywaniu wielospecjalistycznych ocen może być pismo (na druku nie ma informacji dotyczących jego charakteru) z dnia 30 września 2017 r. ze wskazana podstawą prawną, tj.: § 6 ust. 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1113 z późn. zm.) i art. 43 ust. 3 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.). Pismo to zostało podpisane przez _____, lecz wskazana podstawa prawna jest błędna: podano w cytowanym wyżej rozporządzeniu ust. 10 (o prawach rodziców mówi ust. 11), zaś uchylony art. 43 ww. ustawy odnosi się do obowiązków rady pedagogicznej.

Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny opracowany dla _____ opracowany został dnia 26 października 2015 r. Nie można na podstawie dokumentów: orzeczenia uczennicy i IPET-u, ustalić, czy dotrzymano obowiązującego w ww. rozporządzeniu (§ 6 ust. 5) terminu jego opracowania, gdyż nie jest znana data wpływu orzeczenia do szkoły. Analizowany IPET określa: zakres dostosowania wymagań (błędnie podano podstawę prawną – w obowiązującym od 1 września 2015 r. ww. rozporządzeniu jest to § 6 i odpowiednie ustępy), rodzaj i zakres zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów, formy i metody pracy i okres udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, działania wspierające rodziców ucznia oraz zakres współdziałania z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, zajęcia rewalidacyjne oraz inne zajęcia odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe (...), zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w celu realizacji zadań (tu w załączniku 3 jest informacja dotycząca zgody rodziców na zaproponowane formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej), działania wspierające rodziców, współpracę z instytucjami, zajęcia rewalidacyjne (załącznik nr 2), zakres współpracy z rodzicami, zgodę rodziców na zaproponowane formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej (załącznik nr 3) Program opracowany został przez 17-osobowy zespół (podpisy) i został podpisany przez rodzica dziewczynki. Zawiera wszystkie wskazane w rozporządzeniu elementy, ale na str. 3 w rubryce - okres udzielanej pomocy – wpisano „wg aktualnie obowiązującego planu nauczania rok szkolny 2014/2015” – co wskazuje na brak modyfikacji tego programu.

Analiza dostosowań wymagań edukacyjnych pokazuje, że wszyscy nauczyciele, uczący _____ dostosowali wymagania oraz wzięli pod uwagę wskazania zawarte _____ orzeczeniu. Nauczyciele języka polskiego, matematyki, historii i WOS-u zapisali, że _____ ma możliwość korzystania z zajęć wyrównawczych. W niektórych analizowanych dokumentach zawarto również informację, jakie miejsce powinien _____ zajmować w sali lekcyjnej. Podczas kontroli wyjaśniono, że dziewczynka siedzi w rzędzie środkowym w pierwszej ławce. Pod oknem miejsce zajmuje chłopiec z implantem, który ma ok. 190 wzrostu.

Szkoła, realizując z zalecenia wynikające z orzeczenia zorganizowała dla niej:

- grupowe zajęcia rewalidacyjne, które odbywają się w środę od godziny do godziny i czwartek od godziny 12.30 do godziny 13.30. Terminy zajęć nie kolidują z planem lekcji
- grupowe zajęcia logopedyczne, które nie kolidują z jej planem lekcji (w poniedziałek od godziny

Oddział klasy w tym pięcioro uczniów posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Wychowawcą oddziału klasy pan Robert Wypart, który posiada kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej (surdopedagogika) i współorganizuje kształcenie integracyjne na większości zajęć edukacyjnych (13 razy z 25 obowiązkowych godzin lekcyjnych). Wychowawca poinformował, że możliwość uczęszczania na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze i korzysta z nich sporadycznie, np. pisząc poprawę sprawdzianu. Wyjaśnił, że zajęcia te nie są dokumentowane, gdyż stanowią formę raczej konsultacji i odbywają się w ramach zajęć wynikających z zadań statutowych szkoły. Wychowawca klasy wyjaśnił, że na początku roku szkolnego podczas zebrania powiadamia rodziców o formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym o organizowanych w szkole zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych. Informacja o tych zajęciach znajduje się także na stronie internetowej szkoły. Wychowawca dodał, że rodzice nie zostali poinformowani pisemnie o ustalonych dla formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz o wymiarze godzin, w którym poszczególne formy będą realizowane.

Zajęcia rewalidacyjne i logopedyczne dokumentowane były w dziennikach innych zajęć.

Zajęcia rewalidacyjne prowadzi pani Małgorzata Gotkiewicz-Bąbel, posiadająca – jak oświadczył dyrektor szkoły - kwalifikacje surdopedagoga. Dziennik zawiera: tygodniowy rozkład zajęć, informacje ogólne o uczniu (imię i nazwisko, data i miejsce urodzenia, imiona i nazwiska rodziców, adres zamieszkania, kwalifikacje do zajęć oraz informacje o dziecku), charakterystykę ucznia, indywidualny plan pracy, kontakty z osobami współdziałającymi (dwa wpisy: z dnia 4 września 2017 r. - rozmowa z wychowawcą; z dnia 18 października 2017 r. - rozmowa z mamą, ocenę postępów ucznia i wnioski do dalszej pracy oraz zapis tematów zajęć wraz z odnotowaną w rubryce: „uwagi” frekwencją. Analiza frekwencji wskazuje, że uczestniczy w tych zajęciach systematycznie na. Była nieobecna: 4 i 18 października 2017 r. (obecna w szkole), 25 i 26 października 2017 r. (nieobecna w szkole), 2 listopada 2017 r. (nieobecna w szkole), 14 i 15 lutego 2018 r. (nieobecna w szkole), 21 lutego 2018 r. (obecna w szkole), 14, 15 i 22 marca 2018 r. (nieobecna w szkole), 4 kwietnia 2018 r. (nieobecna w szkole).

Zajęcia logopedyczne prowadzi pani Urszula Smok, zatrudniona w szkole na etacie logopedy. Zajęcia te dokumentowane są w dzienniku zajęć pedagoga szkolnego (psychologa). W dzienniku znajduje się: tygodniowy plan stałych zajęć, podstawowe zadania do realizacji w I i II semestrze, zajęcia wykonywane każdego dnia (tu specjalista odnotowuje obecności uczestników) oraz ocenę postępów i wnioski do dalszej pracy. Program terapii logopedycznej znajduje się w indywidualnej teczce dziewczynki – nie jest wpisany w dzienniku. Dziennik nie zawiera także informacji o kontaktach z osobami współdziałającymi. Analiza tematów zajęć pokazuje, że wykonuje ćwiczenia artykulacyjne i fonemowe w zakresie szeregu syczącego i szumiącego. Analiza obecności wykazała, że była ona nieobecna:

25 września 2017 r.; 2, 9 i 30 października 2017 r.; 8 stycznia 2018 r.; 5, 12 i 26 lutego 2018 r. oraz w marcu: 12 i od 23 do 28.

Wychowawcą klasy scharakteryzował niesprawiającą problemów wychowawczych, akceptowaną w klasie, zintegrowaną z uczniami, biorącą chętnie udział w szkolnych i klasowych wycieczkach. Poinformował także, że wie od mamy, iż Nauczyciele uczestniczący w kontroli oznajmili, że emocjonalnie, dziecinna, ma zmienne nastoje, ale jest kontaktowa i chętnie udziela się w akcjach wolontariatu. W poprzednim roku szkolnym zorganizowano jej – w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej - stałe spotkania z psychologiem. Na początku poprzedniego roku szkolnego (z notatki służbowej sporządzonej przez pedagoga wynika, że mama dziewczynki poinformowała ją o tym fakcie telefonicznie w dniu 1 września 2016 r.) rodzice poinformowali o tym fakcie przez kolegę z klasy. Jak wyjaśnił, podczas kontroli wychowawca, zrobili to także rodzice oskarżonego ucznia. O niestosownym zachowaniu kolegi z klasy dowiedział się także z rozmowy z szkolny psycholog (notatka służbowa z dnia 6 września 2016 r.), który zaproponował dziewczynce spotkania z pedagogiem lub psychologiem oraz przekazał telefonicznie informacje. Psycholog skontaktował się również z inspektorem ds. nieletnich w celu omówienia kroków prawnych w tej sprawie. Spotkanie z rodzicami odbyło się w dniu 7 września 2016 r. Notatka służbowa podpisana przez rodziców odbyło się w dniu 7 września 2016 r. Jego tematem były relacje między uczniami, prawa przysługujące rodzicom, działania podjęte przez szkołę, pomoc, z jakiej Notatka służbowa szkolnego pedagoga z dnia 7 września 2016 r. potwierdza, że odbyła się rozmowa pedagoga podczas której przedstawił on jej formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Pracownicy szkoły spotkali się także z (notatka służbowa z dnia 9 września 2016 r.), ustalili z uczniami formy kontaktu (notatka służbowa z dnia 13 września 2016 r.). Wyjaśnienia w tej sprawie prowadzone były przez Policję, w szkole natomiast przestrzegano, aby: uczniowie nie mieli kontaktów ani podczas lekcji, ani na przerwie, nie pracowali razem w grupie (informacja pisemna udostępniona podczas kontroli – nieczytelny podpis i data, świadczyć może jednak o tym, że takie sytuacja wspólnej pracy, miała miejsce na języku angielskim). Jak wynika z wyjaśnień wychowawcy klasy, nie współpracowali ze sobą w klasie i za zgodą rodziców spotykali się poza szkołą. W szkole przestrzegano i pilnowano, aby uczniowie zachowywali się właściwie. Wychowawca stwierdził, że aktualnie to chłopca. Zdaniem wychowawcy chłopca zachowuje się zgodnie z przyjętymi normami społecznymi. Z informacji pozyskanych podczas kontroli wynika, że obecnie dziewczynka z jednej strony sygnalizuje brak kontaktu z drugiej - szuka z nim kontaktu. Natomiast w notatce służbowej z dnia 22 września 2016 r. znajduje się informacja, która potwierdza niewłaściwe zachowanie ucznia wobec dziewczynki. Uczennica z klasy w rozmowie z psychologiem i pedagogiem szkolnym powiedziała: „(...) relacja między dziewczynką i chłopcem od początku nacechowana była głównie bliskim kontaktem fizycznym. (...) opowiedziała także o agresywnych zachowaniach”. Ponadto szkolny psycholog p. Ewa Sikorska w notatce z dnia 5 kwietnia 2017 r. napisała: „Rodzice nie chcieli, że... przesyłana w sądzie i prawdopodobnie sprawa zostanie umorzona”.

W roku szkolnym 2017/2018 pani Małgorzata Słychan, pracująca od tego roku szkolnego jako psycholog i pani Małgorzata Giżycka – pedagog szkolny, wychodząc naprzeciw potrzebom [redacted] Na propozycję zareagowała [redacted] a poinformowała, że [redacted] rzysta

z zewnętrznej pomocy psychologicznej. Taka informacja została odnotowana w notatce służbowej szkolnego psychologa z dnia 5 kwietnia 2017 r.

[redacted] an Robert Wypart dodał, że jest w dobrym i stałym kontakcie z [redacted] w trakcie kontroli jako potwierdzenie pokazywał i czytał sms-y od pani [redacted]). Dyrektor szkoły oświadczył natomiast, że odpowiada zawsze w terminie na wszystkie wpływające do szkoły pisma i nie ogranicza swojego kontaktu z rodzicami. Z analizy przedstawionych podczas kontroli dokumentów wynika, że rodzice [redacted] rowali następujące pisma: podanie matki z dnia [redacted] dotyczące zwolnienia [redacted] drugiego języka i podobne pismo w sprawie zajęć wychowania fizycznego.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Szkoła nie dokumentuje prowadzonych zajęć dydaktyczno-wyrównawczych, stąd trudno stwierdzić, [redacted]
2. Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze odbywają się w ramach zajęć wynikających z zadań statutowych szkoły.
3. Rodzice [redacted] poinformowani pisemnie o ustalonych dla [redacted] uczennicy formach (z jakich zajęć dydaktyczno-wyrównawczych ma korzystać [redacted] okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz o wymiarze godzin, w którym poszczególne formy będą realizowane.
4. Pismo z dnia 30 września 2017 r. informujące o personaliach osób będących członkami zespołu uczestniczącego w tworzeniu indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego zawiera nieaktualną podstawę prawną, a w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym na str. 3 w rubryce - okres udzielanej pomocy – wpisano „wg aktualnie obowiązującego planu nauczania rok szkolny 2014/2015” - co wskazuje na brak modyfikacji tego programu.

Zalecenia:

1. Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze dokumentować w dziennikach innych zajęć zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646).
2. W ramach zajęć wynikających z zadań statutowych szkoły nie prowadzić zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej (tj. zajęć dydaktyczno-wyrównawczych) zgodnie z art. 42 ust. 2d ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1189, z późn. zm.).
3. O ustalonych dla ucznia formach, okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiarze godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane, niezwłocznie informować pisemnie, w sposób przyjęty w szkole lub placówce, rodziców ucznia zgodnie z § 23 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591)

4. Druki szkolne dostosować do obowiązujących przepisów prawa oraz co najmniej dwa razy w roku szkolnym dokonywać modyfikacji zgodnie z § 6 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1113 z późn. zm.).

Termin realizacji – niezwłocznie od dnia otrzymania

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:



.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR

Ewa Zakrzewska

.....
(przeprowadzający kontrolę)

STARSZY WIZYTATOR


Agnieszka Stroynowska


Protokół sporządzono dnia 16 kwietnia 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora przedszkola)



....., dnia 2018 r.

19.04.2018

DYREKTOR SZKOŁY

Wiesława Barabas
szkoły

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.