

73.04.23  
2018/18

**PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.108.2018.EZ**

**Informacje o kontrolowanej szkole:**

Nazwa i adres szkoły: Sportowa Szkoła Podstawowa nr 2 w Centrum Kształcenia Sportowego w Szczecinie, ul. Rydla 49, 70-783 Szczecin  
Telefon: 91 46 29 290 e-mail: rydla@cks.szczecin.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Maciej Parobczy

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ewa Zakrzewska	17 kwietnia 2018 r.	WKOS.5533.108.2018.EZ

**Informacje o kontroli:**

Termin rozpoczęcia kontroli: 17 kwietnia 2018 r.  
Termin zakończenia kontroli: 17 kwietnia 2018 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
5533.108.2018  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 59

Kontrola w zakresie zapewnienia uczniom bezpieczeństwa w związku z zaistnieniem na terenie szkoły przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajności.

**Podczas kontroli:**

1. Przeprowadzono rozmowę z p. Maciejem Parobczym - dyrektorem szkoły, p. Ireną Mizgalską – pedagogiem szkolnym.
2. Analizowano następującą dokumentację:
  - pismo przygotowane przez pedagoga szkolnego do Komisariatu Policji Szczecin Dąbie z dnia 5 kwietnia 2018 r.;
  - notatkę służbową pedagoga szkolnego z dnia 16 kwietnia 2018 r.;
  - notatkę służbową pedagoga szkolnego z dnia 5 kwietnia 2018-04-17 (pisownia na piśmie);a także dokonano wglądu w podgląd monitoringu szkolnego, skierowanego na szkolny korytarz, przy którym znajdują się szatnie uczniowskie i gabinet odnowy biologicznej oraz dokonano oglądu tego korytarza.



### Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem Prokuratury Rejonowej Szczecin-Prawobrzeże przysłanym w dniu 16 kwietnia 2018 r. do Kuratorium Oświaty w Szczecinie, dotyczącym śledztwa prowadzonego w wyniku zaistnienia na terenie szkoły przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajności.

Szkolny pedagog p. Irena Mizgalska zrelacjonowała przebieg wydarzeń. Wieczorem w dniu 4 kwietnia br. zadzwoniła do niej wychowawczyni klasy ...

Powiadomiła ją ona o tym, że otrzymała od mamy ucznia informację o zdarzeniu, jakie miało miejsce w szkole. Do szatni męskiej przynależącej do hali sportowej, w której wraz z innymi chłopcami przebywał jej syn, wszedł mężczyzna o kulach. Poprosił chłopców o pomoc (przytrzymanie kul) przy skorzystaniu z toalety, znajdującej się obok szatni. Udał się z nim uczeń

Mężczyzna wypytywał chłopca: „czy ma owłosienie na klatce i penisku”, jednocześnie ustawił się tak, że małoletni widział jego części intymne. W dniu 5 kwietnia br. pedagog szkolny w obecności wychowawcy rozmawiał z chłopcem, który potwierdził informacje przekazane przez swoją mamę. Na podstawie szkolnego monitoringu ustalono, że mężczyzna przyszedł do gabinetu odnowy biologicznej, który dostępny jest od godzin rannych do wieczornych dla osób spoza szkoły. Po uściśleniu personaliów mężczyzny, pedagog szkolny telefonicznie zawiadomił Policję. Wcześniej przygotował także pismo, które, aby przyspieszyć interwencję, chciał wysłać faksem. Policjant poinformował p. Mizgalską, że przyjął zgłoszenie, poprosił, by nie wysłać pisma (potwierdza to odręczna notatka pedagoga na piśmie przygotowanym przez niego na Policję). W dniu 6 kwietnia br. w szkole pojawili się policjanci, którzy przesłuchali pedagoga i poinformowali, że skontaktują się z mamą chłopca. Tego samego dnia dyrektor szkoły dostarczył na komisariat nagranie z monitoringu. W dniu 9 kwietnia br. pedagog dowiedział się od wychowawcy i mamy ucznia, że chłopiec za pierwszym razem przedstawił złagodzoną wersję zdarzenia. W rzeczywistości miały miejsce okoliczności świadczące o molestowaniu seksualnym (mężczyzna oglądał chłopca i dokonywał przy nim czynności seksualnych). Pedagog szkolny dodał, że mama chłopca w rozmowie w dniu 5 kwietnia br. wyraziła także zaniepokojenie zachowaniem syna. W celu uzyskania pomocy poprosiła o umożliwienie spotkania z psychologiem. Pedagog skontaktował się telefonicznie z dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 2 w Szczecinie, ale nie otrzymał od niego żadnej pomocy. Dyrektor poradni p. Mirosław Boczar stwierdził, że chłopiec w szkole powinien uzyskać fachową pomoc (szkoła nie zatrudnia psychologa), a także m.in. spytał, na jakim etapie znajduje się sprawa na Policji. Poinformował pedagoga szkolnego, że mama może umówić wizytę z psychologiem w sekretariacie (nie wziął od pedagoga ani nazwiska dziecka, ani numeru telefonu od matki, aby zadziałać natychmiast). Od tego momentu nikt z poradni nie skontaktował się ze szkołą, nie spytał czy nie należy na przykład porozmawiać z dziećmi. Podczas kontroli p. Mizgalska poinformowała, że świadkami jej rozmowy z dyrektorem poradni byli: dyrektor i wicedyrektor szkoły. Poinformowała ponadto, że nie przekazała mamie chłopca informacji od dyrektora poradni, sama znalazła psychologa, który mógłby jej pomóc. W dniu 11 kwietnia br. dyrektor szkoły, wicedyrektor i pedagog spotkali się ze wszystkimi wychowawcami klas i trenerami. Na spotkaniu omawiano kwestię bezpieczeństwa dzieci i ustalono wspólne działania. Dyrektor szkoły poinformował podczas kontroli, że ponieważ szkoła wynajmuje pomieszczenia szkolne i ma podpisane umowy, doraźnie zintensyfikuje dyżury nauczycieli na korytarzu. Wyjaśnił także, że nie poinformował Kuratorium Oświaty



w Szczecinie o opisanym zdarzeniu, bo nie chciał sprawy nagłaśniać i nie wiedział, że powinien to zrobić.

Gabinet odnowy biologicznej znajduje się na końcu korytarza szkolnego. Aby się do niego dostać należy przejść obok szatni dla uczniów przy hali sportowej i szatni przy basenie. Gabinet wyposażony jest w toaletę, a korytarz jest monitorowany. Dyrektor szkoły był przekonany, że takie zabezpieczenie jest wystarczające, aby zagwarantować bezpieczeństwo uczniom, przebywającym w szatniach. Wspólnie z pedagogiem dodali również, że osoby postronne mogą korzystać z basenu szkolnego, także w godzinach, w których uczniowie mają zajęcia sportowe.

#### **Stwierdzone nieprawidłowości:**

1. Stwierdzono, że usytuowanie prywatnego gabinetu odnowy biologicznej, z którego korzystać mogą osoby postronne, a także godziny jego otwarcia, narażają uczniów szkoły na niebezpieczeństwo. Dotyczy to także możliwości korzystania z basenu szkolnego przez osoby spoza szkoły w godzinach przedpołudniowych. Obowiązujące przepisy prawa nakładają na dyrektora szkoły szczególne obowiązki w zakresie zapewnienia uczniom bezpieczeństwa.
2. Dyrektor szkoły nie powiadomił Kuratorium Oświaty w Szczecinie o zaistniałej sytuacji.

#### **Zalecenia:**

1. Zapewnić uczniom szkoły bezpieczeństwo poprzez podjęcie zdecydowanych i skutecznych działań, zgodnie z § 2 rozporządzenia MEN z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U.2003 nr 6 poz. 69 z późn. zm.).
2. Zawiadomić kuratora oświaty o każdym wypadku śmiertelnym, ciężkim i zbiorowym zgodnie § 41 ust. 2 rozporządzenia MEN z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U.2003 nr 6 poz. 69 z późn. zm.).

#### **Termin realizacji – niezwłocznie od dnia otrzymania**

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

Dyrektor  
Centrum Kształcenia Sportowego  
mgr Alicja Parobczy

WIZYTATOR  
E. Lalińska  
Ewa Zakrzewska

.....  
(dyrektor szkoły)

.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 18 kwietnia 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Dyrektor  
Centrum Kształcenia Sportowego  
mgr Alicja Parobczy

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora ~~przedszkola~~)

*Szczecin*, dnia *19.04.* 2018 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.