

PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.77.2018.EZ



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: VI Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Czarnieckiego w Szczecinie, ul. Jagiellońska 41, 70-382 Szczecin
Telefon: 91 484 60 88 e-mail: sekretariat@lo6.szczecin.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Bożena Ulchurska-Jackowska

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ewa Zakrzewska	19 marca 2018 r.	WKOS.5533.77.2018.EZ

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 26 marca 2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 26 marca 2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.77.2018
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 109

Kontrola w zakresie zarzutów wobec nauczyciela matematyki p. Barbary Kowalskiej oraz nadzoru dyrektora nad jego pracą, zgłoszonych przez rodzica chcącego zachować anonimowość.

Podczas kontroli:

- Przeprowadzono rozmowę z panią Bożeną Ulchurską-Jackowską - dyrektorem szkoły, p. Magdaleną Reszczyńską - wicedyrektorem szkoły, p. Małgorzatą Sadkowską - pedagogiem szkolnym oraz p. Anną Bieczyńską - przewodniczącą Rady Rodziców.
- Analizowano następującą dokumentację:
 - sprawozdanie pedagoga szkolnego za rok szkolny 2016/2017 - podpisane w dniu 27 czerwca 2017 r. przez p. Małgorzatę Sadkowską;
 - dziennik pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2017/2018;
 - ankietę „dyrektora szkoły: Jak pomóc uczniowi odnieść sukces w nauce oraz w przewyciężaniu ewentualnych trudności w uczeniu się? Ankieta dotyczy zajęć obowiązkowych z przedmiotów maturalnych oraz kierunkowych”;

- analizę wyników powyższych ankiet, sporządzoną przez p. Magdalenę Reszczyńską;
- arkusze obserwacji lekcji matematyki, prowadzonych przez p. Barbarę Kowalską w dniu 25 października 2017 r. w klasie 2b1 i w klasie 2a wraz z dokumentacją: realizacja programu nauczania – sprawdzono zgodność z rozkładem materiału, karty pracy, notatki z przebiegu lekcji oraz zadania przygotowane na sprawdzian – zgodność z zadaniami rozwiązywanymi podczas lekcji. Obserwacji zajęć dokonała p. Magdalena Reszczyńska;
- regulamin wewnętrzny Rady Rodziców VI Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie (tekst jednolity z 15 września 2016 r.) wraz z aneksem z dnia 20 marca 2017 r.;
- regulamin wewnętrzny Rady Rodziców VI Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie (tekst jednolity z 7 września 2017 r.);
- pisma kierowane do dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego w Szczecinie przez Radę Rodziców z dni: 20 października 2016 r.; 30 października 2016 r.; 15 grudnia 2016 r.; 19 stycznia 2017 r.; 20 stycznia 2017 r.; 26 stycznia 2017 r.; 2 lutego 2017 r.; 16 marca 2017 r.; 17 marca 2017 r.; 20 marca 2017 r.; 12 czerwca 2017 r.; 18 czerwca 2017 r.; 4 września 2017 r.; 7 września 2017 r.;
- pisma dyrektora szkoły kierowane do Rady Rodziców z dni: 23 listopada 2016 r.; 1 lutego 2017 r.; 7 września 2017 r.; 14 września 2017 r.;
- pismo p. Barbary Kowalskiej z dnia 2 lutego 2017 r. do dyrektora szkoły z prośbą o rezygnację z funkcji wychowawcy klasy;
- odpowiedź dyrektora szkoły udzielona p. Kowalskiej w dniu 28 lutego 2017 r. na ww. pismo, sygnatura: VILO/03/N/2017;
- notatki ze spotkań dyrektora szkoły z klasami, w których uczy p. Kowalska, podpisane przez gospodarzy klas w lutym 2017 r.;
- informacje od wychowawców klas po zebraniu z rodzicami, które odbyło się w dniu 22 marca 2018 r., przesłane przez komunikator dostępny w iDzienniku.

Ustalenie stanu faktycznego i stwierdzone nieprawidłowości:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem rodzica z dnia 8 marca 2018 r. (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Szczecinie), pragnącego zachować anonimowość, w którym formułuje on zarzuty wobec nauczyciela matematyki – p. Barbary Kowalskiej.

Dyrektor szkoły p. Bożena Ulchurska-Jackowska podczas kontroli przedłożyła pisma (protokoły) kierowane do niej przez Radę Rodziców z dni: 20 października 2016 r.; 30 października 2016 r.; 15 grudnia 2016 r.; 19 stycznia 2017 r.; 20 stycznia 2017 r.; 26 stycznia 2017 r.; 2 lutego 2017 r.; 16 marca 2017 r.; 17 marca 2017 r.; 20 marca 2017 r.; 12 czerwca 2017 r.; 18 czerwca 2017 r.; 4 września 2017 r.; 7 września 2017 r. W pismach tych, do stycznia 2017 r., Rada Rodziców (dalej zwana: RR) nie formułowała uwag dotyczących pracy czy zachowania nauczyciela matematyki. Adnotacje w ww. protokołach, dotyczące p. Kowalskiej pojawiły się w związku ze skargą anonimowej grupy rodziców, skierowaną do Kuratorium Oświaty w Szczecinie i dotyczyły: z dnia 20 stycznia 2017 r. - zapoznania RR przez dyrektora szkoły z treścią ww. skargi, z dni: 26 stycznia 2017 r. i 2 lutego 2017 r. - prośby RR do dyrektora szkoły o wyjaśnienie zarzutów zawartych w skardze. Z treści protokołu RR z dnia 16 marca 2017 r. wynika, że ww. rada została zapoznana z odpowiedzią dyrektora szkoły (w dokumentacji szkolnej znajduje się pismo z dnia 1 lutego 2017 r. - sygnatura VILO/.../Sk/2017, dotyczące odpowiedzi dyrektora szkoły, jakiej udzielił RR). Protokół RR z dnia 16 marca 2017 r. zawiera ponadto informację związaną z p. Kowalską,

dotyczącą pojawienia się na zebraniu RR w dniu 28 lutego 2017 r. grupy rodziców z klasy 2b1 przeciwnych zmianie wychowawstwa i nauczyciela matematyki w ww. klasie. Rezygnację z wychowawstwa złożyła p. Barbara Kowalska, uzasadniając ją m.in.: „(...) natrafiłam na ogromne trudności ze strony niektórych rodziców. Regularnie są mi zarzucane rzeczy, które nie miały miejsca (...). Aktualnie czuję się zastraszona, a każde kolejne spotkanie i konieczność odpierania niezasadnych ataków rzutuje na moje zdrowie”.

Dyrektor szkoły poinformował, że po złożonej przez anonimowych rodziców skardze do Kuratorium Oświaty w Szczecinie, udał się w lutym 2017 r. do wszystkich klas, w których uczy p. Kowalska, aby przeprosić uczniów za jakiegokolwiek uchybienia ze strony nauczyciela, poprosić ich o budowanie nowych relacji, opartych na wzajemnym szacunku oraz spytać, czy są jeszcze jakieś problemy, o których powinna wiedzieć (dowodem są notatki ze spotkań dyrektora szkoły z klasami, podpisane przez gospodarzy klas). Dyrektor szkoły oświadczył, że nie otrzymał w tej sprawie żadnego sygnału od ucznia czy rodzica.

Podczas kontroli wyjaśnienia w odniesieniu do powyższej kwestii złożyła także p. Anna Bieczyńska - w bieżącym roku szkolnym pełni funkcję przewodniczącej RR. Oświadczyła ona, że nie słyszała żadnych skarg na nauczyciela matematyki: ani od swojej córki (p. Kowalska uczy jej córkę matematyki), ani podczas zebrania klasowego od innych rodziców, ani na zebraniach obecnej RR. Analiza informacji, przesłanych drogą elektroniczną przez wychowawców klas do dyrektora szkoły związanych z przebiegiem zebrań z rodzicami w dniu 22 marca 2018 r., wykazała, że żaden z wychowawców nie zgłosił uwag rodziców w sprawie nauczyciela matematyki.

Pedagog szkolny p. Małgorzata Sadkowska oznajmiła, że spotykała się z zarzutami uczniów dotyczącymi p. Kowalskiej. Wcześniej próbowała rozmawiać na ten temat z nauczycielką matematyki, ale obecnie na skutek lekceważącej postawy p. Kowalskiej, uważa takie rozmowy za bezcelowe. W związku z tym przekazuje teraz uwagi uczniów wychowawcom klas i dyrektorowi szkoły. Ponieważ w „Dzienniku pedagoga w roku szkolnym 2017/2018” i w jego sprawozdaniu za ubiegły rok szkolny nie odnotowano jakichkolwiek wpisów na powyższy temat, w rozmowie z pedagogiem podczas kontroli ustalono, że w klasach, uczonych przez p. Kowalską: 2a, 2b1, 3a, 3b2 - nie było takich zgłoszeń. Uwagi powyższe sformułowane są w klasie 3b1. Ponadto pedagog poinformował, że w klasie 1b2 na początku roku rodzice zgłosili wychowawcy trudności z matematyką. Od tego czasu nie otrzymał innych informacji, co może oznaczać, że problem został rozwiązany. Wicedyrektor szkoły wyjaśnił także, że obie panie: p. Sadkowska i p. Kowalska są w nie najlepszych relacjach.

W arkuszach obserwacji lekcji matematyki z dnia 25 października 2017 r. w klasach 2b1 i w klasie 2a (obserwacji dokonał wicedyrektor szkoły), pozytywnie oceniono: poziom osiągnięcia założonych celów, efektywność uczenia się, jakość nauczania, zastosowane pomoce dydaktyczne. W punkcie pt.: Relacje interpersonalne” dwukrotnie (w klasie 2a i 2b1) zaznaczono: „nie” przy zapisie: „Traktowano uczniów podmiotowo”. Na pozostałe podpunkty, zawarte w tej części, udzielono odpowiedzi pozytywnej. W arkuszu obserwacji lekcji w punkcie III zatytułowanym: „Rozmowy z uczniami”, odpowiedzieli oni, że zajęcia nie różniły się od prowadzonych wcześniej, rozumieją materiał przedstawiony na lekcji, nic im nie przeszkadza w sposobie prowadzenia zajęć przez nauczyciela (w klasie 2b1).

Dyrektor szkoły odniósł się do zarzutów zawartych w „anonimowym” piśmie rodzica z dnia 8 marca br. i wyjaśnił, że wydarzenia w nim opisane (sprawa z pieniędzmi i wyświetleniem fragmentu dziennika elektronicznego z frekwencją uczniów) miały miejsce w klasie pierwszej. Podjęto wówczas wyjaśnienia: sprawa

kradzieży pieniędzy została omówiona z mamą ucznia (strony doszły w tej kwestii do porozumienia), natomiast w drugiej sytuacji wychowawczyni przeprosiła rodziców za wyświetlenie fragmentu dziennika elektronicznego. W odniesieniu do bieżących problemów wskazanych w piśmie p. Ulchurska-Jackowska oświadczyła, że nie miała sygnałów dotyczących wcześniejszego wychodzenia p. Kowalskiej z lekcji oraz opuszczania przez nią konsultacji. W szkole zainstalowany jest monitoring, na którym także nie odnotowano takich sytuacji.

W szkole we wszystkich klasach (poza klasami trzecimi) przeprowadzono także ankietę, badającą: *Jak pomóc uczniowi odnieść sukces w nauce oraz w przezwyciężaniu ewentualnych trudności w uczeniu się?* Dyrektor i wicedyrektor wyjaśnili, że klasy trzecie kończą szkołę i dlatego powinny skupić się na bieżących zadaniach.

Wyniki ankiety:

Pytanie 1: Czy jesteś zadowolony ze swoich postępów w uczeniu się? Dlaczego?

39% uczniów nie jest zadowolonych ze swoich postępów w nauce. Przyczyny, na jakie wskazali: brak motywacji, mobilizacji do nauki i zaległości z poprzednich lat nauki.

Pytanie 2: Czy masz trudności w uczeniu się? Jeśli tak, to z jakich przedmiotów i na czym one polegają?

73% uczniów odpowiedziało na to pytanie: tak. W klasach, w których uczy p. Kowalska (2a, 1b1 i 2b1) uczniowie nie wskazali matematyki jako przedmiotu sprawiającego trudności.

Pytanie 3: Czy na bieżąco otrzymujesz informacje zwrotne od nauczycieli na temat tego: co robisz dobrze? Co robisz źle? Jak masz się dalej uczyć? Jeśli nie, to z jakich przedmiotów i co należałoby zmienić?

100% odpowiedziało, że otrzymują informacje zwrotne od nauczycieli. W klasach 2a, 1b1 – nie było uwag do nauczyciela matematyki. W klasie 2b1 dotyczyły one: za szybkie tempo pracy; zły termin konsultacji; nie zawsze otrzymują też informacje, jak wykonać zadanie.

Pytanie 4: Czy masz możliwość poprawienia ocen i w jaki sposób? Jeśli nie, to z jakich przedmiotów i co należałoby zmienić?

100% uczniów odpowiedziało, że mają taką możliwość. W klasie 2a zgłoszono: częstsze konsultacje z matematyki, 2b1 – inny termin konsultacji; 1 b2 – bez uwag.

Pytanie 5: Czy i w jaki sposób jesteś motywowany/a do systematycznej nauki i tym samym przygotowania do egzaminu maturalnego? Tak: w jaki sposób i z jakich przedmiotów? Nie, z jakich przedmiotów i dlaczego tak uważasz?

W klasie 2a uczniowie wskazali, że są motywowani z języka polskiego i matematyki. Odpowiedzi na „nie” w klasie 2a, 1b1 i 2b1 - nie było.

Pytanie 6: Co najbardziej pozytywnie mobilizuje Cię, a co najbardziej przeszkadza w nauce w szkole i z jakich przedmiotów? Mobilizuje. Przeszkadza.

Uczniowie oznajmili, że najbardziej mobilizują ich oceny. W klasach: 2a, 1b1 i 2b1 nie wskazano matematyki, jako przedmiotu zarówno mobilizującego, jak i „przeszkadzającego”.

Pytanie 7: Czy korzystasz z dodatkowych lekcji/korepetycji? Jeśli tak, to dlaczego?

57% uczniów odpowiedziało, że korzysta z dodatkowych lekcji/korepetycji. Jako przyczynę wskazali: chęć usystematyzowania wiadomości, za szybkie tempo pracy.

Pytanie 8: Czy o swoich problemach, trudnościach w nauce rozmawiałeś z rodzicami, nauczycielami, wychowawcą, pedagogiem. Jeśli nie, to dlaczego?

Rozmawiają głównie z rodzicami. Nie skarżą się na nauczycieli.

Pytanie 9: Czy i od kogo uzyskujesz pomoc i wsparcie?

Uczniowie odpowiedzieli, że głównie od rodziców i rówieśników. Wsparcie otrzymuje 73% uczniów.

Pytanie 10: Inne uwagi, którymi chcesz się ze mną podzielić, abym mogła podjąć dalsze starania o to, aby w szkole każdy uczeń czuł, że nam nauczycielom na nim zależy.

W klasie 1b2: 1 osoba zgłosiła, że zadania na lekcji mogą wykonywać różnymi sposobami, a na sprawdzianie jednym. Pozostali nie wnieśli uwag na matematykę. W klasie 2a: 1 osoba zgłosiła, że czasami brakuje jej wyjaśnienia rozwiązywania zadania. Pozostali nie wnieśli uwag na matematykę. W klasie 2b1 – brak uwag.

Pani Bożena Ulchurska-Jackowska poinformowała, że w roku szkolnym 2015/2016 przeprowadzono w szkole ewaluację wewnętrzną, dotyczącą *Realizacji Programu Wychowawczego i Programu Profilaktyki: Zwiększanie skuteczności działań wychowawczych i profilaktycznych na rzecz bezpieczeństwa uczniów i tworzenia przyjaznego środowiska w szkole, w szczególności przeciwdziałanie krzywdzeniu dzieci zarówno w świecie realnym, jak i w Internecie*. Ponieważ – jak oświadczył dyrektor – 97% uczniów wskazało, że czuje się w szkole bezpiecznie, dlatego w badaniach prowadzonych w kolejnych latach, skupiono się na frekwencji i skuteczności nauczania. Ponadto dyrektor szkoły w dniu 23 czerwca 2017 r. przeprowadził w klasie 2b1 (w tej klasie p. Kowalska zrezygnowała z wychowawstwa i uczenia matematyki) i w klasie 2b2 (w roku szkolnym 2016/2017 uczyła pani Kowalska), ankietę dotyczącą m.in. zmiany nauczyciela matematyki. W klasie 2b2 nikt z uczniów nie wyraził woli zmiany nauczyciela (uczyła p. Kowalska), zaś w klasie 2b1 było tych uczniów 17-stu (w tej klasie w roku szkolnym 2016/2017 matematyki uczył inny nauczyciel, pani Kowalska uczyła w I klasie).

Zalecenia:

1. Zgodnie z § 22 ust. 1 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658) wspomóc nauczyciela matematyki w celu podniesienia jego kompetencji w zakresie komunikacji interpersonalnej.

Termin realizacji – niezwłocznie od dnia otrzymania

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR
Z. Mieluda
mgr Eozena Ulchurska - Jackowska
.....
(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR
E. Zakrzewska
Ewa Zakrzewska
.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 3 kwietnia 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....*5.04.2018r.*.....*Z. Mieluda*
mgr Eozena Ulchurska - Jackowska
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora przedszkola)

Suzecin, dnia *5.04.2018.* 2018 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.