

22.03.2018  
2304/18

P

**PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.64.2018**

**Informacje o kontrolowanej szkole:**

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 47 im. Kornela Makuszyńskiego w Szczecinie, ul. Jagiellońska 59; 70-382 Szczecin  
 Telefon: 91 48 41 559 E-mail: sp47szczecin@gazeta.pl  
 Imię i nazwisko dyrektora: Sławomir Osiński

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
 Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
 Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

| Lp | Imię i nazwisko kontrolującego | Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli | Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli |
|----|--------------------------------|---|--|
| 1. | Ewa Zakrzewska                 | 6 marca 2018 r.                                       | WKOS.5533.64.2018.EZ                           |

**Informacje o kontroli:**

Termin rozpoczęcia kontroli: 12 marca 2018 r.  
 Termin zakończenia kontroli: 12 marca 2018 r.  
 Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.64.2018  
 Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 62

Kontrola dotycząca skargi pani \_\_\_\_\_ w zakresie respektowania zapisów postanowienia sądu w sprawie jej dziecka.

**Podczas kontroli:**

- Przeprowadzono rozmowę z p. Sławomirem Osińskim – dyrektorem szkoły, p. Barbarą Załóżyk – wicedyrektorem szkoły, p. Janiną Gołębiowską – pedagogiem szkolnym i p. Anną Szczurowską-Luleczką – wychowawcą oddziału przedszkolnego grupy II, do której uczęszcza
- Analizowano następującą dokumentację:
  - procedury zapewnienia bezpiecznego pobytu uczniów w szkole oraz organizacyjne;
  - Statut Publicznej Szkoły Podstawowej nr 47 im. Kornela Makuszyńskiego w Szczecinie;

- Program wychowawczo-profilaktyczny w Szkole Podstawowej nr 47 w Szczecinie na lata 2017-2022;
- opinię biegłych z listy Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia [redacted] wydaną w związku z postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie, sygnatura akt [redacted];
- fragment postanowienia (uzasadnienie) Sądu Okręgowego w Szczecinie – brak informacji o sygnaturze i dacie;
- fragment postanowienia; sygnatura akt V. [redacted] 7 z dnia [redacted] przekazane przez p. [redacted] we wrześniu wychowawcom oddziału przedszkolnego;
- Postanowienie Sadu Okręgowego w Szczecinie Wydział Cywilny Rodzinny z dnia [redacted] r.; sygnatura akt: [redacted] uchylające zaskarżone postanowienie i znoszące postępowanie zabezpieczające;
- pismo skierowane przez szkołę do Sadu Okręgowego w Szczecinie Wydziału X Cywilnego i Rodzinnego [redacted] r. o rozpoznanie sytuacji rodzinnej nieletnich;
- protokoły zebrań z rodzicami oddziału przedszkolnego z dni: 6 września 2017 r. i 1 lutego 2018 r. wraz z podpisami rodziców i materiałami przygotowanymi na zebranie przez dyrekcję szkoły;
- notatkę wychowawców grupy 0 „2” dotyczącą [redacted] Inia 6 lutego 2018 r.;
- notatkę służbową sporządzoną przez p. Janinę Gołębiowską z dni 5 lutego 2018 r. po spotkaniu z p. [redacted] (brak jej podpisu na notatce) i 7 lutego 2018 r. po spotkaniu z p. [redacted] (również brak podpisu);
- notatkę ze spotkania w dniu 8 lutego 2018 r. rodziców [redacted] z pedagogiem szkolnym i wychowawcami dziewczynki (niepodpisane przez matkę);
- informację sporządzoną w dniu 7 lutego 2018 r. przez pedagoga szkolnego nt. problemów [redacted] talenia spotkania z rodzicami;
- notatkę wychowawcy grupy 0 „2” z dnia 6 marca 2018 r. dotyczącą wcześniejszego odebrania [redacted] e szkoły przez matkę;
- upoważnienia do odbioru dziecka w roku szkolnym 2017/2018 złożone w dniu 4 września 2017 r. przez p. [redacted] p.

#### Ustalenie stanu faktycznego:

Kontrolę przeprowadzono w związku ze skargą pani [redacted], mamy uczennic Szkoły Podstawowej nr 47 w Szczecinie - [redacted] (oddział przedszkolny) i [redacted], w której zarzuca ona pracownikom szkoły (pedagogowi i dyrektorowi) m.in. nadużycie swoich uprawnień, ingerencję w jej sprawy rodzinne oraz wywieranie na niej presji poprzez np. krzyk itp.

Pani Janina Gołębiowska – szkolny pedagog, o problemach w funkcjonowaniu w szkole młodszej uczennicy oraz o prawdopodobnych ich przyczynach (tj. konflikcie między rodzicami) dowiedziała się ok. 30 stycznia br. od jej wychowawczyń. Są to panie: Anna Szczurowska-Luleczka i Aleksandra Strzelczyk (w trakcie kontroli przebywała na zwolnieniu lekarskim). Z notatki wychowawczyń grupy przedszkolnej z dnia 6 lutego 2018 r. (p. Szczurowskiej-Luleczki i p. Strzelczyk) wynika, że dziewczynka na początku roku szkolnego: „(...) sprawiała wrażenie bardzo zamkniętej i zdystansowanej. Miała trudności w nawiązywaniu relacji z rówieśnikami. (...) Z upływem czasu sytuacja w zachowaniu zaczęła się normować. Dziewczynka stała się otwarta, samodzielna (...). Po feriach (...) nastąpiła ponowna zmiana w zachowaniu dziewczynki [redacted] tała się lękliwa, drażliwa, niepewna siebie. Obecną sytuację można powiązać z nasilającym się konfliktem między rodzicami dziewczynki

dotyczącym (...) odbioru ze szkoły (...)" Wcześniej rodzice zabierali dziecko ze szkoły w następującym porządku: w poniedziałki i wtorki – ojciec, w środy i czwartki – matka, zaś w piątek naprzemiennie (zależnie od tego, z którym z rodziców miały one spędzić weekend), a także przestrzegali ww. reguł. Problem ten nie dotyczy starszej dziewczynki, ponieważ wraca ona samodzielnie ze szkoły do domu. W przypadku - mama od pewnego czasu zaczęła naruszać ustalone zasady, co dziewczynka zaczęła sygnalizować wychowawcy p. Annie Szczurowskiej-Luleczce (zwróciła się do niej i poinformowała, że „mama przyszła nie w ten dzień”). W tej sytuacji wychowawczynie poprosiły p. Gołębiewską o pomoc w rozwiązaniu problemu w celu zapewnienia dziewczynce poczucia bezpieczeństwa podczas przebywania w szkole. Pedagog zaprosił rodziców na spotkanie. Pierwsza zgłosiła się p. (5 lutego br.), która m.in. poinformowała pedagoga o swoich problemach, wynikających z utrudniania przez ojca dziewczynek jej kontaktów z córkami. Jak wynika z notatki służbowej sporządzonej po spotkaniu przez p. Gołębiewską (brak podpisu matki), pedagog poinformował matkę o tym, że szkoła nie jest stroną w sporze i należy skierować sprawę do sądu rodzinnego. Z ojcem dziewczynek p. Gołębiewska rozmawiała w dniu 7 lutego 2018 r. Podczas spotkania p. przekazał jej opinię wystawioną przez biegłych Sądu Okręgowego w Szczecinie. W opinii zawarte jest „porozumienie” („ugoda”) między rodzicami dziewczynek, które ustala formę kontaktów matki z dziećmi: w pierwszy i trzeci weekend od piątku, kiedy mama zabiera dzieci ze szkoły do niedzieli do godziny 17.00 oraz w środę i czwartek po szkole do godz. 19.00. Z „ugody” wynika także, że w poniedziałki i wtorki ze szkoły odbiera dziewczynki p. ani Gołębiewska, po indywidualnych rozmowach z rodzicami (na skutek braku między nimi porozumienia dotyczącego odbierania córki ze szkoły), ustaliła w dniu 8 lutego 2018 r. kolejne spotkanie, tym razem z obojgiem rodziców. Podczas tego spotkania, w którym uczestniczyły także wychowawczynie ustalono formy odbierania dziewczynki ze szkoły. Poza panią (pozostali uczestnicy podpisali powyższe ustalenia. Pani Gołębiewska twierdzi, że mama dziewczynki podczas spotkania na nic nie chciała się zgodzić. Pedagog podkreślił, że jako rzecznik praw dziecka i osoba dbająca w szkole o jego dobro, zaproponowała rodzicom przestrzeganie ustaleń zawartych w „ugodzie” rodziców zapisanej w opinii biegłych sądowych. Takie rozwiązanie uzasadniła rodzicom tym, że wcześniej się ono sprawdziło (dziewczynka, co wynika także z notatki wychowawczyń, coraz lepiej zaczęła funkcjonować w szkole).

Do lutego br. rodzice nie dostarczyli do szkoły żadnych dokumentów ustalających sytuację prawną ich dzieci, poza pierwszą stroną postanowienia sądu z dnia , które dotyczy zabezpieczenia miejsca pobytu małoletnich na czas trwania postępowania. Ten fragment postanowienia został dostarczony wychowawczyniom oddziału przedszkolnego przez p. Ojciec i matka dziewczynek przekazali p. Gołębiewskiej postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia , które uchylało zaskarżone postanowienie i znosiło postępowanie zabezpieczające (data wpływu do pedagoga: 7 i 8 lutego 2018 r.). Ponadto wręczył p. Gołębiewskiej poprzednie uzasadnienie oraz opinię biegłych. Wszystkie dokumenty przekazane zostały pedagogowi szkolnemu i znajdują się tylko w jego dokumentacji.

Pani Gołębiewska potwierdziła, że podczas spotkania z rodzicami w dniu 8 lutego br. wyrażała swoją opinię nt. opieki naprzemiennnej. Uzasadniła ją swoim wykształceniem (studia z zakresu pedagogiki, w tym zajęcia z zakresu psychologii) i długoletnim doświadczeniem zawodowym (m.in. praca w Centrum Psychologiczno-Pedagogicznym w Szczecinie). Pani Gołębiewska zaprzeczyła, aby w trakcie

spotkania zachowywała się agresywnie lub krzyczała. Nie groziła też mamie dziewczynki. Poinformowała ją natomiast o skutkach jej odmowy, tj. tym, że jeśli rodzice nie ustalą zasad odbierania dziecka ze szkoły, skieruje sprawę do sądu (szkoła podjęła zresztą taką decyzję i w dniu ..... do Sądu Okręgowego Szczecinie Wydziału X Cywilnego i Rodzinnego skierowała pismo o rozpoznanie sytuacji rodzinnej nieletnich: .....). Pani Gołębiewska oznajmiła także, że w trakcie rozmowy z rodzicami podkreśliła, że interesuje ją jedynie bezpieczeństwo dzieci w szkole, a nie to, co będą one robiły poza szkołą. Pani Anna Szczurowska-Luleczka, obecna na omawianym spotkaniu, potwierdziła słowa pani Gołębiewskiej. Dodała, że pedagog przerwał kłótnię rodziców i stanowczo usiłował skierować rozmowę na właściwe tory – rozwiązanie sprawy odbioru ich młodszej córki.

Pan Sławomir Osiński oznajmił, że drzwi jego gabinetu zawsze są otwarte dla rodziców i w każdej chwili mogą oni się z nim spotkać. Jedynie, jeśli jest zajęty, umawia spotkanie na konkretny dzień i godzinę. W dniu 15 lutego 2018 r. rozmawiał z p.

....., zaprosił ją za zachowanie pedagoga, jeśli poczuła się ona nim urażona. Podczas rozmowy z matką dziewczynek pojawiły się zarzuty sformułowane przez nią wobec pedagoga. P..... ugerowała, że p. Gołębiewska „spiskuje, układa się z ojcem jej córek, ma z nim powiązania”. W opinii dyrektora zarzut..... wobec pedagoga nosiły znamiona oszczerstwa, podważania jego autorytetu, miały charakter zarzutów korupcyjnych. Wobec tego dyrektor poinformował matkę o konsekwencjach takich stwierdzeń, to znaczy o tym, że nauczyciel w trakcie pełnienia obowiązków służbowych korzysta z ochrony przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych. W związku z powyższym, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i naruszeniem przez..... aw nauczyciela, wystąpi z urzędu w jego obronie. Wicedyrektor szkoły p. Barbara Załóżyk, poproszona przez dyrektora na świadka rozmowy, oświadczyła, że dyrektor szkoły rozmawiał z mamą..... bardzo rzeczowo i spokojnie. Podczas rozmowy p. Osiński koncentrował się na tym, aby ze względu na dobro dziecka, uregulować zasady jego odbioru ze szkoły oraz stosować się do „ustaleń” zawartych w opinii biegłych sądowych, ponieważ dotychczas się one sprawdzały. Dyrektor szkoły podczas kontroli wyjaśnił, że w sytuacji „zawieszenia” pomiędzy uchylonym postanowieniem sądu, a kolejnym rozstrzygnięciem, ważna dla niego była opinia biegłych sądowych, w której ustalono porozumienie między rodzicami, dotyczące czasu pobytu dziewczynek u każdego z nich. Z kolei w rozmowie z matką zachęcał ją do skorzystania z porad mediatora, bo w sytuacjach trudnego do rozwiązania konfliktu między rodzicami, mogą być one pomocne. Ponadto usiłował przedstawić..... konsekwencje braku uregulowania przez rodziców zasad odbierania dziecka ze szkoły i stanowczo pouczył ją, że w przypadku kłótni rodziców na terenie szkoły lub pozostawienia dziecka w szkole, będzie zmuszony wezwać powołane do tego służby (policję). Dyrektor próbował uświadomić mamie dziewczynek, że konflikty między rodzicami odbijają się na dzieciach i na te tory kierował rozmowę z mamą. Stanowczo zaprzeczył, aby traktował któregoś z rodziców niesprawiedliwie i podkreślił, że w takich sytuacjach zawsze zachowuje neutralność. Jak wynika z analizowanych dokumentów rodzice z procedurami odbioru dzieci zostali zapoznani na pierwszym zebraniu w dniu 6 września 2017 r.

#### **Stwierdzone nieprawidłowości:**

Należałoby przypomnieć nauczycielom procedurę przyjmowania dokumentów i zasady ich przekazywania lub wprowadzić ujednoczoną procedurę w ww. zakresie.



### Zalecenia:

1. Przestrzegać procedur związanych z prowadzeniem i przechowywaniem dokumentów zgodnie z § 26 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. 2017 poz. 1646).

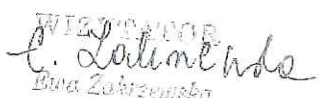
### Termin realizacji – niezwłocznie od dnia otrzymania

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.


Protokół podpisali:

  
.....  
(dyrektor szkoły)

  
.....  
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono dnia 16 marca 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora przedszkola)

  
....., dnia 20 marca 2018 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.