

## PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.66.2018.AS.SA

### Informacje o kontrolowanej szkole:

**nazwa i adres szkoły:** Szkoła Podstawowa nr 37 im. kpt. Z. w. Antoniego Ledóchowskiego, ul. Lucjana Rydla 6, 70-783 Szczecin

**telefon:** 91 46 68 460;

**e-mail:** sekretariat@sp37.szczecin.pl

**imię i nazwisko dyrektora:** Janusz Cymerman

### Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Telefon: 91 44 27 500

e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	5 marca 2018 r.	WKOS.5533.66.2018.AS
2.	Alina Sukiennicka	5 marca 2018 r.	WKOS.5533.66.2018.SA

### Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 6 marca 2018 r.

Termin zakończenia kontroli: 6 marca 2018 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

WKOS.5533.66.2018

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 131

### Informacje o kontroli:

Kontrola doraźna (w odpowiedzi na skargę rodzica) w zakresie udzielania w szkole uczniowi klasy oraz jego rodzicom pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

### **W trakcie kontroli:**

**Przeprowadzono rozmowę z** panią Iwoną Rybeńską - wicedyrektorem Szkoły Podstawowej nr 37 w Szczecinie, panią Ewą Wolanicą – wychowawcą klasy , panią Ireną Krawcewicz – wychowawcą klasy , panią Lidią Kołek – nauczycielem prowadzącym zajęcia korekcyjno-kompensacyjne.

### **Analizowano następującą dokumentację:**

- notatkę służbową sporządzoną przez wicedyrektora szkoły w dniu 12 lutego 2018 r. opisującą spotkanie poświęcone
- notatkę służbową sporządzoną przez wicedyrektora szkoły w dniu 21 lutego 2018 r. opisującą spotkanie poświęcone z udziałem jego rodziców;
- notatkę służbową z dnia 21 lutego 2018 r. sporządzoną przez pedagoga;
- notatkę służbową z dnia 21 lutego 2018 r. sporządzoną przez wychowawcę klasy
- opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 2 w Szczecinie z dnia 11 marca 2016 r. w sprawie objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole;
- orzeczenie nr w sprawie potrzeby indywidualnego nauczania wydane dn. 15 marca 2017 r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 2 w Szczecinie dla do końca roku szkolnego 2016/2017 z uwagi na stan jego zdrowia znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły;
- informację o wynikach diagnozy psychologicznej wydaną w dniu 7 kwietnia 2015 r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 2 w Szczecinie;
- notatkę służbową sporządzoną przez panią Bogumiłę Stankiewicz w dniu 19 maja 2016 r. w sprawie pozostawienia w klasie w roku szkolnym 2016/2017;
- notatkę służbową sporządzoną przez panią Bogumiłę Stankiewicz w dniu 31 maja 2016 r. w sprawie promowania do klasy drugiej w roku szkolnym 2016/2017;
- opinię o uczniu sporządzoną przez panią Bogumiłę Stankiewicz w dniu 7 grudnia 2015 r.;
- opinię o uczniu sporządzoną przez panią Ewę Wolańską w dniu 7 grudnia 2017 r.;
- notatkę dotyczącą postępów w nauce języka angielskiego sporządzoną w dniu 8 grudnia 2017 r. i 26 lutego 2018 r. przez panią Katarzynę Biźnia-Nowak, nauczyciela języka angielskiego;
- informację o pracy korekcyjno-kompensacyjnej z sporządzoną w dniu 15 lutego 2018 r. przez panią Lidię Kołek;
- dziennik zajęć korekcyjno-kompensacyjnych;
- dziennik zajęć dydaktyczno-wyrównawczych.

### **Opis ustalonego stanu faktycznego:**

jest uczniem klasy Szkoły Podstawowej nr 37 w Szczecinie. Powtarza klasę drugą, gdyż w roku szkolnym 2016/2017 nie otrzymał promocji do klasy trzeciej.

Roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkole uczeń realizował w Przedszkolu Publicznym nr 9 „Słoneczna Dziewiątka” w Szczecinie. W tym czasie (7.04.2015 r.) otrzymał informację o wynikach diagnozy psychologicznej, wydaną przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 2 w Szczecinie, z której wynika, że:



rozwój emocjonalny i społeczny chłopca jest prawidłowy; badanie psychologiczne wykazało przeciętny poziom rozwoju intelektualnego; rozwój poszczególnych funkcji psychicznych i zdolności przebiega bardzo nieharmonijnie; możliwości rozwojowe chłopca są słabsze od przeciętnych możliwości rówieśników. Pracownicy ww. poradni proponowali matce odroczenie dziecka od obowiązku szkolnego (co zostało odnotowane w opinii w sprawie objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole, wydanej w dniu 11 marca 2016 r., gdy chłopiec był uczniem klasy pierwszej).

Uczeń w roku szkolnym 2015/2016 uczęszczał do klasy I. Jego wychowawczynią była pani Bogumiła Stankiewicz, która w dniu 7 grudnia 2015 r. sporządziła opinię o uczniu. Z przedmiotowej opinii wynika, że jest dzieckiem miłym, przychodzi do szkoły przygotowany do zajęć; wymaga wsparcia i pomocy w pracy na lekcji, ma kłopoty z koncentracją uwagi i zapamiętywaniem wiadomości. Ma ubogie słownictwo, trudności z zapamiętaniem liter, nie czyta, myli cyfry, liczy na konkretach bez przekroczenia pierwszego progu dziesiątkowego, jego pismo jest niekształtne. Często podczas lekcji wyłącza się i patrzy w okno, pracuje niechętnie, a nawet buntuje się w stosunku do zaleceń wydawanych przez nauczyciela. Podczas buntu zrzuca książki, przybory i depta je, albo kopie krzesło lub niszczy wykonaną pracę. W związku z trudnościami w nauce szkolnej, jak i trudnościami w funkcjonowaniu społecznym oraz na podstawie opinii wydanej przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 2 w Szczecinie, był objęty zajęciami dydaktyczno-wyrównawczymi i socjoterapeutycznymi. W związku z tym, że nie mógł sprostać wymaganiom podstawy programowej kształcenia ogólnego, wychowawczyni klasy pani Bogumiła Stankiewicz w dniu 19 maja 2016 r. poinformowała jego rodziców o brakach w wiadomościach i umiejętnościach, które mogą skutkować o niepromowaniu ucznia do klasy. W dniu 31 maja 2016 r. pani Bogumiła Stankiewicz spotkała się z matką i udzieliła jej wskazówki do pracy z synem w czasie ferii letnich, celem uzupełnienia braków w wiadomościach i umiejętnościach. Matka zobowiązała się do uzupełnienia braków szkolnych syna, a wychowawczyni na tej podstawie postanowiła o promowaniu ucznia do klasy.

Zespół opiniujący Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 2 w Szczecinie w opinii wydanej w dniu 11 marca 2016 r. odnotował, że chłopiec rozpoczął naukę w klasie pierwszej na podstawie decyzji rodziców, którym proponowano odroczenie syna od obowiązku szkolnego. W opinii odnotowano m.in., że chłopiec nie czyta, liczy na konkretach do 10, zna cyfry do 6, a jego trudności w przyswajaniu wiedzy szkolnej mogą wynikać z obciążeń w prawidłowym rozwoju chłopca w okresie niemowlęcym i wczesnodziecięcym.

W roku szkolnym 2016/2017 uczęszczał do klasy. Szkoła kontynuowała udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniowi na podstawie jego opinii. Zajęcia korekcyjno-kompensacyjne z prowadziła pani Iwona Rybeńska, wicedyrektor, która zachęcała chłopca do nauki, bazując na jego zainteresowaniach; w ćwiczeniach poszczególnych analizatorów ucznia wykorzystywała m.in. gry komputerowe. Od marca 2017 r. do końca roku szkolnego był nauczany indywidualnie z uwagi na jego stan zdrowia znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły. Nauczanie indywidualne szkoła zorganizowała na podstawie orzeczenia nr o potrzebie nauczania indywidualnego wydanego przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 2 w Szczecinie w dniu 15 marca 2017 r. Z przedmiotowego orzeczenia wynika, że chłopiec ma zdiagnozowany zespół deficytu uwagi (typ ADHD), zaburzenia adaptacyjne oraz miopatię mięśniową, a jego poziom rozwoju intelektualnego przebiega na poziomie niższym niż przeciętny. Zespół orzekający odnotował również, że chłopiec czyta, głosząc z syntezą wyrazy krótkie; ma problem, z czytaniem wyrazów



wielosylabowych; pisze ze słuchu z błędami; jego poziom graficzny pisma jest obniżony; w przypadku trudności wycofuje się. Uczeń nie uzupełnił braków w wiadomościach i umiejętnościach, co skutkowało tym, że nie otrzymał promocji do klasy trzeciej. Rodzice wyrazili zgodę na pozostanie syna w klasie

W roku szkolnym 2017/2018 chłopiec kontynuował naukę w klasie Wicedyrektor w czasie kontroli poinformował, że celowo przypisano chłopca do oddziału klasy . Decydując się na takie posunięcie, szkoła miała na uwadze fakt, że w oddziale tym znajdowali się uczniowie zdolni, w związku z tym wychowawca mógłby więcej czasu poświęcić a także to, że w tym oddziale klasowym łącznie miał możliwość kontynuacji nauki języka obcego. Ponadto szkoła uznała, że lepiej poczuje się w zespole uczniów zdolnych, którzy w razie potrzeby pomogą mu. W klasie wychowawczynią Borysa została pani Ewa Wolanicka. Chłopiec, zgodnie z zaleceniami zawartymi w jego opinii, został objęty zajęciami korekcyjno-kompensacyjnymi i dydaktyczno-wyrównawczymi. Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze prowadzi wychowawczyni klasy . Z dziennika zajęć dydaktyczno-wyrównawczych wynika, że odbywają się one raz w tygodniu, we wtorek, od godz. 14.40 do godz. 15.25, w grupie 6-osobowej. Analiza frekwencji wskazuje, że chłopiec na te zajęcia uczęszcza systematycznie, był obecny: 19.09.2017 r., 26.09.2017 r., 03.10.2017 r., 10.10.2017 r., 24.10.2017 r., 31.10.2017 r., 14.11.2017 r., 21.11.2017 r., 28.11.2017 r., 05.12.2017 r., 12.12.2017r., 19.12.2017 r., 02.01.2018 r., 09.01.2018 r., 30.01.2018 r., 06.02.2018r., 13.02.2018 r., 20.02.2018 r., 27.02.2018 r. Wicedyrektor poinformował, że zajęcia te odbywają się w ramach zajęć wynikających z zadań statutowych szkoły. W zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych chłopiec uczestniczył w grupie 3 osobowej. Zajęcia odbywały się co drugi wtorek od godz. 10.45 do godz. 11.30 i prowadziła je pani Lidia Kołek. na tych zajęciach był obecny w następujących terminach: 14.11.2017 r., 21.11.2017 r., 28.11.2017 r., 5.12.2017 r., 12.12.2017 r., 19.12.2017 r., 9.01.2018 r., 30.01.2018 r., 6.02.2018 r., 13.02.2018 r., 20.02.2018 r., 27.02.2018 r., 6.03.2018 r. W dniu 15 lutego 2018 r. pani Lidia Kołek sporządziła informację o pracy korekcyjno-kompensacyjnej . Wynika z niej, że chłopiec pracuje bardzo wolno, często nie kończy zaczętej pracy, nie lubi czytać, odmawia przeczytania, podejmuje inne aktywności, lubi grać w gry edukacyjne. Analiza zapisów tematów w dzienniku zajęć korekcyjno-kompensacyjnych i zapisy sporządzone przez panią Lidię Kołek w dniu 15.02.2018 r. w informacji o pracy korekcyjno-kompensacyjnej z nie wskazywały na prowadzenie tych zajęć przy wykorzystywaniu aktywizujących metod pracy.

Rodzice ucznia byli systematycznie informowani o jego trudnościach w nauce podczas spotkań: 12.10.2017 r. - rozmowa z matką na temat trudności w nauce syna; 9.11.2017 r. odbyło się spotkanie indywidualne wychowawczyni z matką po zebraniu z rodzicami; 10 - 16.11.2017 r. wychowawczyni prowadziła korespondencję z matką za pośrednictwem komunikatora w dzienniku elektronicznym na temat zajęć korekcyjno-kompensacyjnych prowadzonych z chłopcem; 7.12.2017 r. spotkanie indywidualne wychowawczyni z matką po zebraniu z rodzicami, 8.12.2017 r. - rozmowa matki z nauczycielką języka angielskiego w sprawie problemów w nauce chłopca, 21.02.2018 r. spotkanie z rodzicami ucznia w obecności wicedyrektora, wychowawczyni i pedagoga szkolnego w sprawie problemów z nauką . Wychowawczyni klasy przedstawiając ocenę śródroczną chłopca, zwróciła uwagę na brak jego postępów w przyswajaniu wiedzy; na to, że uczeń nie czyta poleceń, nie wykonuje samodzielnie zadań.

W dniu 7 grudnia 2017 r. pani Ewa Wolanicka sporządziła opinię o zawierającą wynik monitorowania pracy ucznia, z którą została zapoznana matka.



Opisała osiągnięcia edukacyjne chłopca dotyczące czytania, pisania i umiejętności matematycznych. Nie odnotowała, co wymaga poprawy i w jaki sposób uczeń powinien uczyć się dalej. W monitorowaniu osiągnięć ucznia zabrakło m.in. informacji - co robić, aby uczeń podejmował próby czytania wielosylabowych wyrazów; potrafił czytać na lekcji samodzielnie polecenia; wykonywał chętnie zadania, które sprawiają mu trudność; potrafił ułożyć zadanie do ilustracji lub reguły matematycznej.

W dniu kontroli powzięto informację, że w uzgodnieniu z chłopcem i jego matką dyrektor przeniósł do klasy Pani Irena Krawcewicz, wychowawca klasy, poinformowała, że z wykształcenia jest również socjoterapeutką, organizuje warsztatowe spotkania z rodzicami, a także z rodzicami i dziećmi. Nauczycielka oznajmiła, że wykorzysta swoje umiejętności i dołoży wszelkich starań, aby w nowym zespole klasowym poczuł się dobrze.

W sprawie podniesionej przez matkę w jej piśmie i dotyczącej zachowania księdza wicedyrektor wyjaśnił, że był świadkiem rzucania przez chłopców podczas przerwy klockami do zabawy w kąciku zabaw. Jeden z klocków trafił w księdza, który podszedł i zdecydowanym ruchem chwycił za rękę ucznia i zaprowadził go do wychowawczynie.

#### **Stwierdzone nieprawidłowości:**

1. Zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze w klasie odbywają się w ramach zajęć wynikających z zadań statutowych szkoły.
2. Zajęcia korekcyjno-kompensacyjne organizowane w szkole planowane są w cyklu dwutygodniowym, a nie tygodniowym. Taka organizacja mogła przyczynić się do tego, że miał zbyt mało czasu na usprawnienie funkcjonowania swoich analizatorów, które bezpośrednio wpływają na sukces edukacyjny.
3. Analiza zapisów tematów w dzienniku zajęć korekcyjno-kompensacyjnych i zapisy sporządzone przez panią Lidę Kołek w dniu 15.02.2018 r. w informacji o pracy korekcyjno-kompensacyjnej z nie wskazywały na prowadzenie tych zajęć przy wykorzystywaniu aktywizujących metod pracy.
4. Wychowawczynie, monitorując osiągnięcia edukacyjne, dotyczące czytania, pisania i umiejętności matematycznych, nie odnotowała, w jaki sposób uczeń powinien uczyć się dalej.

#### **Zalecenia:**

1. W ramach zajęć wynikających z zadań statutowych szkoły nie prowadzić zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zgodnie z art. 42 ust. 2d ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1189, z późn. zm.).
2. Zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, jak każde inne zajęcia z pomocy psychologiczno-pedagogicznej, planować w cyklu tygodniowym i tygodniowy rozkład zajęć zamieszczać w dzienniku dokumentującym prowadzenie tych zajęć - zgodnie § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646).
3. Zajęcia korekcyjno-kompensacyjne prowadzić z wykorzystaniem aktywizujących metod pracy - zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1591).

4. W monitorowaniu pracy ucznia uwzględniać informację o tym, jak uczeń powinien uczyć się dalej zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1534).

**Termin realizacji zaleceń:** od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59, z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - zgodnie z ust. 5 - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu **13 marca 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

*Szczecin, 13.03.2018*  
.....  
Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej jednostki\*

STARSZY WIZYTATOR  
*Agnieszka Sukiennicka*  
STARSZY WIZYTATOR  
*Agnieszka Stroynowska*  
*Szczecin, dn. 13.03.2018*  
.....  
Miejscowość, data i podpis  
kontrolującego\*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY  
*19.03.2018* .....  
*mgr Jacek Cymerman*  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

*Szczecin* ....., dnia *19.03* ..... 2018 r.

\* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U., poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.