

PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.67.2018.AS.SA

Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 37 im. kpt. Ż. w. Antoniego
Ledóchowskiego, ul. Lucjana Rydla 6, 70 - 783 Szczecin

Telefon: 91 46 68 460;

e-mail: sekretariat@sp37.szczecin.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Janusz Cymerman

Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70 - 502 Szczecin

Telefon: 91 44 27 500;

e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	5 marca 2018 r.	WKOS.5533.67.2018.AS
2.	Alina Sukiennicka	5 marca 2018 r.	WKOS.5533.67.2018.SA

Termin kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 6 marca 2018 r.

Termin zakończenia kontroli: 6 marca 2018 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

WKOS.5533.67.2018

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 132

Informacje o kontroli:

Kontrola doraźna (w odpowiedzi na skargę rodzica) dotycząca sytuacji wychowawczej uczennicy kl.

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z:

- paniami Angeliką Pawelec i Ewą Zagubień - wicedyrektorami Szkoły Podstawowej nr 37 w Szczecinie;

- p. Martą Ilnicką – psychologiem;
- p. Haliną Koźluk – pedagogiem szkolnym;
- p. Magdaleną Zając – wychowawczynią kl.
- p. Anną Szczukiewicz – nauczycielem wychowania fizycznego w kl.

Analizowano następującą dokumentację:

- arkusz ocen uczennicy
- wydruki z komunikatora internetowego - rozmowy uczennicy z kolegami i koleżankami z kl. w okresie od 1 lutego do 17 lutego 2018 r.;
- notatki służbowe pedagoga szkolnego z dn. 2 lutego 2018 r.;
- pisemne zobowiązanie ojca uczennicy z dn. 2 lutego 2018 r.;
- wykaz uczęszczania uczniów na zajęcia w okresie od 29 stycznia do 11 marca 2018 r.;
- protokoły z posiedzeń zespołu wychowawczego w dn. 8 i 15 lutego 2018 r.;
- notatkę służbową wicedyrektora szkoły z dn. 8 lutego 2018 r.;
- opinię nauczyciela języka polskiego nt. uczennicy
- wykaz ocen klasyfikacyjnych uczennicy za I półrocze r. szk. 2017/2018;
- sprawdzian z biologii uczennicy
- przedmiotowy system oceniania z wychowania fizycznego;
- wniosek do Sądu Rejonowego w Szczecinie z dn. 8 marca 2018 r. o wgląd w sytuację dziecka.

Opis ustalonego stanu faktycznego:

jest uczennicą Szkoły Podstawowej nr 37 im. kpt. ż. w. Antoniego Ledóchowskiego w Szczecinie od dn. 1 września 2011 r. (kl. I). Obecnie uczęszcza do kl. Jest bardzo dobrą uczennicą. W klasyfikacji rocznej kl. uzyskała następujące oceny: cztery oceny bardzo dobre, cztery oceny dobre, dwie oceny celujące (zajęcia komputerowe i plastyka) oraz zachowanie bardzo dobre. Obecnie - na I półrocze kl. – została także wysoko sklasyfikowana: osiem ocen bardzo dobrych, cztery oceny dobre, jedna ocena celująca (chemia), jedna ocena dostateczna (geografia) oraz dobre zachowanie.

Nigdy wcześniej nie sprawiała żadnych kłopotów wychowawczych. Pomimo że jest dzieckiem wyciszonym, skrytym, z tendencją do wycofywania się, uciekania w „wewnętrzny świat” przeżyć i myśli, jest lubiana w klasie i ma swoje grono przyjaciół (m.in. przyjaciółkę od kl. I –).

W wyniku przeprowadzonej w szkole na początku r. szk. 2017/2018 (20 września 2017 r.) diagnozy wśród rodziców szkoła powzięła informację o trudnej sytuacji materialnej uczennicy. powiedziała swojej nowej wychowawczyni, że jej mama nie żyje, a ona mieszka z tatą. Jednak okazało się, że mama dziecka żyje, tylko mieszka osobno. Wówczas, w dn. 27 września 2017 r., skontaktowano się telefonicznie z mamą i zaproponowano jej pomoc materialną w formie „Szlachetnej Paczki”, ale p. odmówiła pomocy. W rozmowie z psychologiem szkolnym przedstawiła sytuację rodzinną córki, tłumacząc, że jest pod opieką ojca od ok. roku, że nie chce z nią mieszkać. Jednocześnie p. bardzo negatywnie wypowiadała się o mężu. Na zebraniach z rodzicami w I poł. r. szk. 2017/2018 ojciec pojawił się w szkole tylko raz – 20 września 2017 r.

O niepokojących zachowaniach szkoła dowiedziała się w dn. 1 lutego 2018 r. Tego dnia, po siódmej godzinie lekcyjnej, psycholog szkolny otrzymał informację od uczennic z innej klasy, że przed i po lekcji wychowania fizycznego przejawiała „dziwne” zachowania, które zaniepokoiły uczennice. Następnego dnia rano (2.02.2018 r.) również koleżanki z klasy przysły do pani psycholog i poinformowały ją, że od kilku dni zachowuje się „dziwnie”

i zamieszcza niepokojące wpisy na internetowym komunikatorze społecznościowym (grupa klasowa na Messengerze). Opisywane przez uczennice zachowanie oraz jej wpisy zaniepokoiły psychologa, który niezwłocznie skontaktował się z ojcem dziewczynki i w celu umówienia z nim spotkania i wyjaśnienia nieobecności córki w szkole.

Ojciec tego samego dnia (2 lutego 2018 r.) stawił się z [redacted] w szkole w gabinecie psychologa. W związku z niepokojącym stanem psychicznym dziewczynki, zdaniem psychologa – odbiegającym od normy, psycholog chciał wezwać do szkoły karetkę pogotowia ratunkowego, jednak ojciec odmówił. Wówczas psycholog zobowiązał pisemnie ojca, że jeszcze tego samego dnia zapewni on córce pomoc lekarza psychiatry. Podczas spotkania z psychologiem ojciec prosił, by ten nie zawiadamiał matki [redacted] o stanie córki – obiecał, że sam to zrobi. Psycholog nie widział ku temu przeciwwskazań, gdyż ojciec winił matkę za stan psychiczny córki. Podobnie zachowała się sama [redacted]. W rozmowie z pedagogiem szkolnym powiedziała, że w jej zachowaniu: „pomogła mama poprzez geny i mama jest odpowiedzią”.

W dn. 5 lutego 2018 r. psycholog skontaktował się telefonicznie z ojcem uczennicy, aby dowiedzieć się, czy ojciec powiadomił matkę [redacted], oraz zapytał o stan córki. Ojciec powiedział, że powiadomił żonę o stanie córki oraz że był z [redacted] na Psychiatrycznej Izbie Przyjęć w szpitalu w Szczecinie-Zdrojach, ale pomimo zaleceń lekarza, nie zostawił córki na oddziale psychiatrycznym.

Następnego dnia (6.02.2018 r.) psycholog skontaktował się telefonicznie z p. [redacted] w celu osobistego poinformowania jej o sytuacji córki [redacted] oraz potwierdzenia słów ojca o tym, że wcześniej zawiadomił on żonę, jak obiecał. Głównym celem szkoły było zobowiązanie obojga rodziców do zapewnienia ich córce specjalistycznej pomocy.

W związku z tym, że zachowania [redacted] były przedmiotem rozmów w jej klasie, pani psycholog tego samego dnia (6.02.2018 r.), za telefoniczną zgodą matki, przeprowadziła w kl [redacted] na godzinie wychowawczej pogadankę, która miała charakter psychoedukacyjny, a jej celem było wyciszenie komentarzy uczniów na temat ich koleżanki.

Dnia 8 lutego 2018 r. p. [redacted] spotkała się z wicedyrektorem szkoły – p. Ewą Zagubień, celem osobistego poinformowania, że córka znajduje się od dn. 7 lutego 2018 r. w szpitalu na oddziale psychiatrycznym. W trakcie rozmowy p. [redacted] powiedziała, że chce znaleźć przyczynę „innego” zachowania [redacted]. Zasugerowała, że być może przyczyna tych „dziwnych” zachowań [redacted] leży w szkole, w nauczycielach. Poinformowano ją, że to właśnie koleżanki i nauczyciele [redacted] pierwsi zauważyli niezrozumiałe zachowania dziewczynki. Tego samego dnia p. [redacted] spotkała się z panią psycholog, od której uzyskała wsparcie psychologiczne, zapewnienie o pomocy ze strony szkoły dla jej rodziny oraz otrzymała adresy instytucji mogących wesprzeć ją i rodzinę. Podczas spotkań z wicedyrektorem i psychologiem matka była pobudzona, chaotyczna. Używała sformułowań: „jestem na tropie, czy zawiniła sytuacja rodzinna [redacted] czy szkoła”, „trudna sytuacja rodzinna, traumatyczne doświadczenia życiowe mogły doprowadzić do takiego stanu”.

Ostatni raz psycholog szkolny kontaktował się z matką uczennicy telefonicznie w dn. 16 lutego 2018 r. Podczas tej rozmowy mama [redacted], powiedziała, że na początku pobytu córki w szpitalu zabroniła ojcu kontaktów z córką (mimo że od ponad roku [redacted] mieszka z ojcem), ponieważ: „badała sytuację pomiędzy córką a ojcem”. Na prośbę [redacted] umożliwiła mu ten kontakt. Matka nagle użyła sformułowania, że: „nie może w takich warunkach rozmawiać” i rozłączyła się.

Ojciec w tym dniu nie odbierał telefonów. Jego kontakt ze szkołą zakończył się w dn. 5 lutego 2018 r.

W opinii byłej wychowawczynie (w kl. IV – VI), p. Joanny Piskorowskiej, a obecnie jej nauczycielki języka polskiego, uczennica jest błyskotliwa, inteligentna i oryginalna. Nigdy nie zabiegała o względy rówieśników, ale też nie spotkała się z tego powodu z ich strony z ostracyzmem czy odrzuceniem. Nauczycielka zaprzeczyła, jakoby miała źle odnosić się do (uczennica na I półrocze kl. VII otrzymała z języka polskiego ocenę dobrą) czy do innych uczniów. Według niej mama jest osobą niespójną, chwiejną emocjonalnie; ojciec zaś – osobą wycofaną.

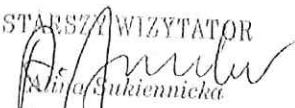
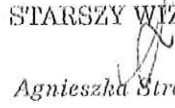

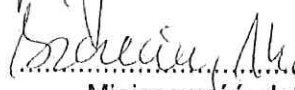
Oskarżeniami p. zaskoczona była także nauczycielka wychowania fizycznego. Uczniowie od dłuższego czasu nie wychodzą na boisko szkolne, więc nie mogli wykonywać: „50 okrążeń wokół boiska”.

Szkoła nie odnotowała dotychczas żadnych skarg uczniów czy rodziców związanych z poniżaniem dzieci przez nauczycieli języka polskiego i wychowania fizycznego. otrzymała bardzo dobrą półroczną ocenę klasyfikacyjną z wychowania fizycznego.

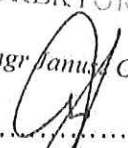
Zalecenia: Nie wydano zaleceń.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu **14 marca 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

	STARSZY WIZYTATOR	STARSZY WIZYTATOR
		
	Małgorzata Sukiennicka	Agnieszka Stroynowska
		
SLUCIA, 14.03.2018	SLUCIA, 14.03.2018	
DYREKTOR SZKOŁY	Miejsowość, data i podpis	Miejsowość, data i podpis
Miejsowość, data i podpis	kontrolującego*	
dyrektora kontrolowanej jednostki		

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:


mgr Janusz Cymerman
19.03.2018
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

SLUCIA, dnia 19.03. 2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

