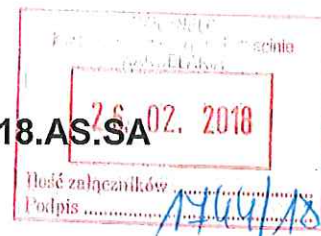


# PROTOKÓŁ KONTROLI NR WKOS.5533.57.2018.AS.SA



## Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 11 im. UNICEF-u,  
ul. Emilii Plater 20, 71-632 Szczecin  
Telefon: 91 4 539 433; e-mail: sp11@miasto.szczecin.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Małgorzata Nermend

## Informacje o organie kontrolującym:

Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 44 27 500 e-mail: [kuratorium@kuratorium.szczecin.pl](mailto:kuratorium@kuratorium.szczecin.pl)

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Agnieszka Stroynowska	15 lutego 2018 r.	WKOS.5533.57.2018.AS

## Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 19 lutego 2018 r.  
Termin zakończenia kontroli: 19 lutego 2018 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
WKOS.5533.57.2018  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 14

## Informacje o kontroli:

Kontrola doraźna w zakresie pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielonej, respektowania praw i obowiązków uczniów oraz rodzajów kar stosowanych wobec uczniów.

## W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z panią Małgorzatą Nermend - dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 11 w Szczecinie, panem Damianem Przygodą – wychowawcą klasy V d, panią Joanną Szymańską – pedagogiem, panią Elżbietą Błaszczyk-Kubielską – pedagogiem.

## Analizowano następującą dokumentację:

- Statut szkoły w zakresie przyjętych do stosowania kar;
- dziennik lekcyjny klas V d;
- opinię nr \_\_\_\_\_ wydaną w dniu \_\_\_\_\_ 2017 r. przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 3 w Szczecinie w sprawie objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną na terenie szkoły;
- notatkę służbową z dnia 29.01. 2018 r. pani Sylwii Grygorcewicz;
- notatkę służbową z dnia 29.01. 2018 r. i 30.01.2018 r. pani Joanny Szymańskiej;
- pismo dyrektora szkoły z dnia 30.01.2018 r. kierowane do Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum;
- notatkę służbową z dnia 14.02. 2018 r. podpisaną przez pracowników szkoły;
- protokół z posiedzenia zespołu wychowawczego z dnia 14.02.2018 r.;
- notatkę z posiedzenia zespołu wychowawczego z dnia 14.02.2018 r.

## Opis ustalonego stanu faktycznego:

\_\_\_\_\_ jest uczniem klasy \_\_\_\_\_ uczęszcza do Szkoły Podstawowej nr 11 w Szczecinie od klasy pierwszej. Z relacji wychowawcy klasy wynika, że sprawia problemy wychowawcze podczas zajęć lekcyjnych, co udokumentowano w dzienniku lekcyjnym kl. \_\_\_\_\_, np. 16.10.17 r. spóźnił się na zajęcia lekcyjne (powód: bawił się w łazience), 19.10.17 r. wbiegał i wybiegał z klasy podczas zajęć religii pomimo, że na religię nie uczęszcza; 20.10.17 r. przeszkadzał w zajęciach lekcyjnych; 30.10.17 r. bardzo głośno zachowywał się podczas lekcji; 6.11.17 r. nie potrafił zachować się na lekcji – jadł papier; 13.11.17 r. mówił bez pozwolenia podczas lekcji; 15.11.17 r. zatrzaskał drzwi innemu uczniowi, ten go kopnął, a \_\_\_\_\_ ugryzł go w rękę; 27.11.17 r. przeszkadzał na lekcji, nie pracował podczas zajęć; 29.11.17 r. powiedział do kolegi z klasy „lubisz wciągać się \_\_\_\_\_ swojego st\_\_\_\_\_”; 4.12.17 r. posługiwał się wyzwiskami, nie reagował na słowa nauczyciela; 3.01.18 r. zachowywał się bardzo źle; 1.02.18 r. nazwał uczennicę „pie \_\_\_\_\_ sz\_\_\_\_\_”.

\_\_\_\_\_ początkowo zakolegował się z przybyłym do kl. V d we wrześniu 2017 r. \_\_\_\_\_, który jest uczniem słabym i zdarza się, że przeszkadza na zajęciach lekcyjnych. Z dziennika zajęć lekcyjnym kl. \_\_\_\_\_ wynika, że 20.10.17 r. przeszkadzał w prowadzeniu lekcji, 27.11.17 r. mówił bez pozwolenia nauczyciela; 4.11.17 r. wyzywał się z \_\_\_\_\_, 12.02.18 r. rozmawiał bez pozwolenia na lekcji. Jak wynika z adnotacji w dzienniku lekcyjnym kl. \_\_\_\_\_ konflikt pomiędzy \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ miał już miejsce 4.11.17 r., gdy chłopcy obrażali się nawzajem.

W dniu 29.01.2018 r. pani Sylwia Grygorcewicz (nauczycielka języka angielskiego) dyżurując na drugim piętrze korytarza o godz. 12.40 spotkała \_\_\_\_\_ i zwróciła mu uwagę, aby \_\_\_\_\_ nie chodził schodami ewakuacyjnymi. Wtedy chłopiec zaczął się trząść i krzyczeć na nauczycielkę. Następnie usiadł w kącie i krzyczał, że nie ma po co żyć. Pani Sylwia Grygorcewicz wyjaśniając sytuację z uczniem dowiedziała się, że uczniowie z klasy chodzą za nim i nikt mu nie może pomóc. Nie chciał skorzystać z sugerowanej przez nauczycielkę pomocy pedagoga szkolnego. Następnie ukrył się w łazience. W łazience płaczącego chłopca znalazła pani sprzątająca toalety. W związku z tym o sytuacji powiadomiła pedagoga. Pani Joanna Szymańska (pedagog) przybyła do ucznia, który płakał i stwierdził, że już nie



chce żyć, że się zabije i jest niczym. Na każde zadane pytanie przez pedagoga odpowiadał, że jest niczym. Pedagog zabrała chłopca do swojego gabinetu i obejrzała bolący go kciuk. Kiedy uczeń wyciszył się oznajmił, że nie lubi szkoły. Stwierdził, że ma kilku kolegów i kilka koleżanek w klasie, ale nie wie czy oni go lubią, czy udają. W związku z tym robi to, co mówi, czyli zabije się. W tym momencie opieką otoczyła pani Elżbieta Błaszczyk-Kubielska (pedagog), a pani Joanna Szymańska (pedagog) zatelefonowała do matki informując ją o zdarzeniu. Matka niezwłocznie przysłała do szkoły. Pedagog przekazała matce również informację o myślach samobójczych dziecka. Matka poinformowała, że w klasie trzeciej była z synem u psychiatry, który wykluczył potrzebę nauczania indywidualnego. Matka odmówiła podpisania oświadczenia, że przyjęła wszystkie informacje dotyczące niepokojącego zachowania i jego myśli samobójczych. Pedagog o całej sytuacji powiadomiła dyrektora szkoły. Pani dyrektor zdecydowała o niezwłocznym wysłaniu pisma do Sądu Rodzinnego o wgląd w sytuację dziecka.

W dniu 30 stycznia 2018 r. dyrektor szkoły wystosowała pismo do Sądu Rodzinnego Szczecin-Centrum VIII Wydział Rodzinnv i Nieletnich w Szczecinie z prośbą o wgląd w sytuację rodzinną ucznia kl. W piśmie tym podniesiono, że chłopiec żyje w świecie fikcji (gry komputerowe) w związku z tym może nie odróżniać rzeczywistości od fikcji. Powyższe może stanowić zagrożenie dla niego samego, gdyż mówi o samobójstwie.

Również w dniu 30 stycznia 2018 r. odbyło się o godz. 17.00 planowane spotkanie z rodzicami uczniów z klasy dotyczące posumowania pierwszego półrocza roku szkolnego 2017/2018. Po spotkaniu wychowawca klasy pan Damian Przygoda i pedagog pani Joanna Szymańska rozmawiali z matką oraz matką i ojcem na temat zajścia pomiędzy chłopcami. Podczas spotkania ustalono, że chłopcy zostaną objęci dodatkowym wsparciem wychowawcy i pedagoga, a ponadto zostanie powołany zespół wychowawczy. Doszło do wymiany zdań pomiędzy panią , który został w krótkim czasie wvproszony ze spotkania z uwagi na niewłaściwe zachowanie w stosunku do pani

W dniu 14 lutego 2018 r. odbyło się posiedzenie zespołu wychowawczego dotyczące narastającego konfliktu pomiędzy i Rozmawiano z matkami obu chłopców oraz z uczniami. przeprosili się. Uczniowie złożyli pisemne oświadczenie, że wszystkie problemy będą zgłaszać pedagogowi lub wychowawcy, a nie rozwiązywać samodzielnie. W związku z tym, że pani oczekiwała ukarania uczniów wychowawca klasy zaproponował dyżury chłopców na stołówce szkolnej pełnione przez okres dwóch tygodni. Matki przystały na propozycję wychowawcy. Jednak pani nie podziela rozwiązania przyjętego przez szkołę twierdząc, że jej syn jako poszkodowany został ukarany taką samą karą. W dzienniku lekcyjnym klasy w dniu 15 lutego 2018 r. wychowawca odnotował: „obniżone sprawowanie na drugie półrocze po zespole wychowawczym w dniu 16 lutego 2018 r.

W trakcie kontroli dyrektor poinformowała, że jeszcze nie sporządzono protokołu powypadkowego, bo matka nie dostarczyła do szkoły informacji od lekarza o stanie zdrowia syna. Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że o wypadku niezwłocznie powiadomiona była jedynie matka chłopca.

Dyrektor poinformowała, że szkoła jest w trakcie organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla . Zobowiązała się zorganizować tę pomoc niezwłocznie od dnia kontroli. Przedłożyła opinię nr z dnia 2017 r. Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 w Szczecinie, którą



matka dostarczyła do szkoły 14 lutego 2018 r. w sprawie objęcia \_\_\_\_\_ pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole.

#### **Stwierdzone nieprawidłowości:**

1. W związku z tym, że pani \_\_\_\_\_ oczekiwała ukarania uczniów wychowawca klasy \_\_\_\_\_ zaproponował dyżury chłopców na stołówce szkolnej pełnione przez okres dwóch tygodni. W dzienniku lekcyjnym klasy \_\_\_\_\_ i w dniu \_\_\_\_\_ 2018 r. wychowawca odnotował: „ \_\_\_\_\_ obniżone sprawowanie na drugie półrocze po zespole wychowawczym w dniu \_\_\_\_\_ 2018 r., co podczas kontroli zostało przedstawiano jako ukaranie \_\_\_\_\_ i za zachowanie skutkujące złamaniem palca \_\_\_\_\_”. Powyższe kary nie znajdują się w Statucie Szkoły Podstawowej nr 11 w Szczecinie.
2. Z wypadku \_\_\_\_\_ który miał miejsce w dniu \_\_\_\_\_ 2018 r. do dnia kontroli nie sporządzono protokołu powypadkowego.

#### **Zalecenia:**

1. Uczniów karać zgodnie z kafeterią kar wymienioną w Statucie Szkoły Podstawowej nr 11 w Szczecinie.
2. Po ustaleniu okoliczności i przyczyn wypadku sporządzać protokół powypadkowy w terminie 14 dni od dnia uzyskania zawiadomienia o wypadku zgodnie z § 52 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn. zm.) oraz § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy. (Dz. U. Nr 105, poz. 870).

**Termin realizacji zaleceń:** od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz. 59, z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu **21 lutego 2018 r.** w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

p.o. Dyrektora Szkoły

*Jemurd* *Szczecin 22.02.2018*  
.....  
Miejscowość, data i podpis  
dyrektora kontrolowanej jednostki\*

STARSZY WIZYTATOR

*JK*  
*Szczecin, dnia 22.02.2018*  
.....  
Miejscowość, data i podpis  
kontrolującego\*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

p.o. Dyrektora Szkoły

*Jemurd*  
.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

*Szczecin* ....., dnia *22.02*..... 2018 r.

\* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U., poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

