

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 4 im. Bohaterów I Armii Wojska Polskiego
w Kołobrzegu, ul. Kupiecka 1, 78-100 Kołobrzeg
Telefon: 94 35 448 76 email: sekretariat@sp4kg.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Jolanta Wasila

Informacje o organie kontrolującym

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie,
ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin
Telefon: 94 342 47 38 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Katarzyna Dajczak	12 luty 2018 r.	WKOS – DK.5533.33.2018.DB
2.	Dariusz Białomyzy	12 luty 2018 r.	WKOS – DK.5533.33.2018.DB

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 13 lutego 2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 13 lutego 2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.33.2018
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 9

Informacje o kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na Wniosek Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w zakresie organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej, prawidłowości przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz współpracy z rodzicami, w związku z pismami
dotyczącymi sytuacji szkolnej
oraz
– ucznia klasy

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły Panią Jolantą Wasilą, pedagogiem szkolnym oraz wychowawcą klasy

Zapoznano się także z dokumentacją szkolną zgromadzoną w sprawie.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone ewentualne nieprawidłowości:

W związku z pismem z dnia (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Szczecinie) oraz pismem z dnia (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie) dotyczącymi prośby o interwencję i przeprowadzenie kontroli w Szkole Podstawowej nr 4 w Kołobrzegu pod kątem organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz oceniania zachowania Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w szkole kontroli doraźnej:

- **w zakresie organizacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej**, ustalono, że jest uczniem klasy – dla ucznia, na podstawie opinii nr Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Kołobrzegu, w roku szkolnym zorganizowano zajęcia o charakterze terapeutycznym, prowadzone przez psychologa szkolnego, zajęcia o charakterze socjoterapeutycznym oraz zajęcia logopedyczne. W trakcie kontroli stwierdzono, że działania szkoły w tym zakresie są zgodne ze wskazaniem poradni. O przyznanych formach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, wymiarze oraz czasie została poinformowana mama chłopca, zgodnie z zapisami § 23 ust 2. Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. 2017 poz. 1591). W związku z podnoszonym w piśmie rodziców zarzutem dotyczącym odwoływania zajęć prowadzonych przez psychologa szkolnego, Pani Jolanta Wasilą – dyrektor szkoły wyjaśniła, że brak zajęć w podanych terminach wynikał z konieczności ewakuacji szkoły (decyzja saperów usuwających niewybuch z terenu boiska szkoły) oraz choroby nauczyciela. Dodała również, że w związku z objęciem pomocą psychologiczno-pedagogiczną znacznej liczby uczniów, psycholog nie ma możliwości prowadzenia zajęć w innym terminie, „odpracowując” nieobecność – o czym piszą rodzice w piśmie. Ustalenie zastępstw doraźnych także nie jest możliwe, ze względu na czas pracy pozostałych specjalistów oraz zachowanie chłopca, który nie akceptuje zmian nauczycieli prowadzących zajęcia. Pani dyrektor poinformowała również, że w trosce o bezpieczeństwo innych uczniów, zgodnie z ustaleniami z mamą chłopca, spędza przerwy w świetlicy, w obecności nauczyciela, którego akceptuje. pedagog szkolny podała, iż zachowanie chłopca podlega monitorowaniu. Prowadzona jest również współpraca z pracownikami poradni psychologiczno-pedagogicznej, obejmująca m.in. sposoby realizacji wskazań dla nauczycieli zawartych w opinii oraz, na prośbę i za zgodą rodziców, omówienie problemów związanych z funkcjonowaniem chłopca w klasie. poinformowała, że nauczyciele uczący w klasie zostali zapoznani ze wskazaniem do pracy z uczniem, u którego występują cechy zespołu hiperkinetycznego oraz dostosowała sposób oceniania zachowania ucznia.

Jan
B. Ryj
MAK

Wychowawca opisała . jako ucznia bystrego, który ciekawie wypowiada się na różne tematy. Nauczycielka dodała, że uczniowi problemy sprawiają działania w grupie, chłopiec popada w konflikty z rówieśnikami. Stwierdziła ponadto, że podczas zajęć chłopiec jest spokojniejszy, coraz częściej reaguje w sposób pożądaný na zwracane uwagi i po otrzymaniu upomnienia ustnego zachowuje się poprawnie.

za pracę na lekcji jest pozytywnie oceniany, jego działania oraz dobre zachowanie nagradzane są „motywkami” (naklejki, uśmiechnięte buźki, zapisy w dzienniczku ucznia oraz w dzienniku elektronicznym).

- w zakresie prawidłowości przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów ustalono, że w szkole obowiązuje Procedura Postępowania Interwencyjnego i Zapobiegawczego, w której zawarte są sposoby postępowania wobec ucznia przejawiającego zachowania agresywne, w tym wskazane przypadki, w jakich szkoła kieruje informacje do sadu rodzinnego lub na policję. Pani Jolanta Wasila, dyrektor szkoły podała, że w związku ze skargami rodziców dzieci z klasy , a także występującymi nadal zachowaniami agresywnymi w stosunku do innych dzieci oraz nauczycieli, na podstawie ustalonej procedury, podjęła decyzję o skierowaniu pisma informującego do Powiatowej Komendy Policji w Kołobrzegu. poinformowała, że podczas oceniania chłopca stosuje zalecenia wskazane w opinii , a przy ustalaniu oceny klasyfikacyjnej zachowania uwzględniała wpływ zaburzeń na zachowanie chłopca. Podczas analizy zapisów Statutu Szkoły oraz WZO stwierdzono, iż zapisy tej treści zamieszczono w informacjach ogólnych (Rozdział I - § 26.1.) oraz w Rozdziale V - Ocena zachowania w klasach IV – VIII (§ 93.1.) Nie stwierdzono zapisów obejmujących w/w dostosowanie dla uczniów klas I-III w Rozdziale III Ocena zachowania w klasach I – III. W związku z przedstawionym w piśmie rodziców zarzutem dotyczącym nie wpisywania pochwał, które otrzymuje , dokonano analizy wydruków uwag z dziennika elektronicznego „Vulcan”. Na tej podstawie stwierdzono, że wpisywane są informacje dotyczące zachowania ucznia, zarówno pozytywne – „pochwały”, jak i negatywne – „uwagi”. Wizytatorzy zwrócili uwagę na brak „kategoryzacji” wpisów dla rodzica – zaproponowali, aby przesyłane informacje, o ile pozwala na to budowa dziennika elektronicznego, dzielić na kategorie: „pochwały”, „uwagi” i „neutralne – informacje”, co pozwoliłoby rodzicom na wyraźne oddzielenie negatywnych uwag od przekazanych informacji o zachowaniu chłopca, za które nie dostał uwagi – w związku z poprawą zachowania podczas zajęć oraz uwzględnieniem wpływu zaburzeń na zachowanie . Analiza ta pozwoliła także stwierdzić, że uczeń nie był karany wielokrotnie za ten sam czyn – na co zwracali uwagę rodzice w swoim piśmie. Chłopiec otrzymał uwagę w dniu o czym zostali poinformowani rodzice poprzez dziennik elektroniczny – informacja wpisana w dzienniku „Vulcan” nie była kolejną uwagą za zachowanie, była to informacja skierowana do rodziców przez nauczyciela, który prowadził zajęcia w zastępstwie. Upomnienie ustne, które otrzymał w dniu zgodnie z § 100 ust. 1 pkt 1 Statutu Szkoły udzielone zostało za łamanie zasad obowiązujących w szkole w pewnym okresie czasu – w tym wypadku za miesiąc wrzesień i październik. Jak wyjaśniła upomnienie jest udzielane za zachowania ucznia, które nie ulega poprawie, pomimo stosowanych w szkole środków zaradczych.

Poddała, że upomnienie nie jest udzielane za pojedyncze zachowanie agresywne, zawsze obejmuje pewien okres czasu. Dodała także, że w przypadku braku poprawy zachowania, uczeń może otrzymać upomnienie pisemne. otrzymał takie upomnienie 12.12.2017 r. na podstawie § 100 ust.1 pkt 2 Statutu Szkoły. Mama chłopca wniosła odwołanie od nałożonej kary w dniu , a dnia dyrektor szkoły podtrzymał decyzję wychowawcy klasy o nałożeniu kary pisemnego upomnienia dla - procedura jest zgodna z zapisami zawartymi w § 102 ust.1 -3 Statutu Szkoły. W związku z przedstawionym w piśmie rodziców zarzutem dotyczącym „wyolbrzymiania zdarzeń z udziałem dziecka”, stwierdzono, na podstawie dołączonych do pisma wydruków wiadomości, że wychowawca klasy dokonał nadinterpretacji faktów zgłoszonych przez rodzica, w formułowaniu uwagi przesłanej do rodziców . W trakcie kontroli przyznała, że uwagę wpisała po dokonaniu przez zgłoszeniu. Stwierdziła także, iż zapis nie był w pełni precyzyjny, co mogło budzić obawy rodziców, co do faktycznego przebiegu zajęcia, za które chłopiec miał wpisaną uwagę. Wizytatorzy pouczyli wychowawcę o konieczności dogłębnej analizy zachowań przed podjęciem decyzji o wpisaniu uwagi oraz precyzyjnym zapisie treści uwag lub informacji o zachowaniu chłopca przekazywanych do rodziców ucznia.

- **w zakresie współpracy z rodzicami**, z zebranych od pedagoga szkolnego oraz wychowawcy klasy informacji wynika, że w szkole, we współpracy z rodzicami dziecka oraz pracownikami poradni psychologiczno-pedagogicznej podjęto działania mające na celu wypracowanie sposobu pracy, który stworzyłby optymalne warunki dla rozwoju Wychowawczyni dodała, że w klasie w związku z konfliktem pomiędzy a pozostałymi rodzicami, prowadzone było przez pracownika poradni postępowanie mediacyjne. Informacja o przeprowadzonym postępowaniu mediacyjnym i jego ustaleniach, na wniosek dyrektora szkoły, została przesłana do szkoły – zgodnie z przekazaną informacją, konflikt uległ załagodzeniu, rodzice zgodzili się co do stosowanych w szkole rozwiązań zaradczych i zadeklarowali dalszą chęć współpracy z mediatorem – w przypadku zaostrzenia konfliktu. Także w klasie szkoła skierowała pismo do Sądu Rodzinnego o wgląd w sytuację rodzinną ucznia w związku z brakiem poprawy w zachowaniu chłopca. Rozpoznanie sprawy zostało przeprowadzone . Sąd nie stwierdził podstaw do wszczęcia postępowania opiekuńczego, natomiast w uzasadnieniu zarządzenia zawarta jest opinia biegłych Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów, wg której chłopiec wymaga kontynuacji działań podjętych w szkole. Zdaniem biegłych rodzice chłopca „wykazują tendencję do obwiniania nauczycieli za trudności wychowawcze[...], komentowania ich działań w obecności małoletniego, co może przekładać się na obniżenie autorytetu nauczycieli u małoletniego i negowania przez niego poleceń czy ignorowania zasad obowiązujących w szkole”. Ważne jest, wg przedstawionego zarządzenia, aby rodzice zaczęli postrzegać pracowników szkoły jako sojuszników, bez cenzurowania decyzji podejmowanych w szkole. W opinii biegłych w takiej współpracy ze szkołą pomógłby udział rodziców i chłopca w terapii rodzinnej.

Handwritten signature:
B. Sobczyk

Zgodnie z zaleceniami Sądu oraz informacją przekazaną z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Kołobrzegu rodzice podjęli dodatkową współpracę z doradcą rodzinnym w celu umiejętnego wzmacniania procesu terapeutycznego

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że szkoła jest w ścisłym kontakcie z rodzicami chłopca, którzy są informowani o pojawiających się problemach zarówno telefonicznie, za pośrednictwem dziennika elektronicznego, jak i w osobistych rozmowach z wychowawcą klasy, pedagogiem, psychologiem, czy dyrektorem. W związku z przedstawionym w piśmie rodziców zarzutem dotyczącym uzyskania kopii dokumentów z prowadzonych spotkań, stwierdzono, że zgodnie z § 47 ust 1 pkt 3 Statutu Szkoły rodzice mają prawo do uzyskiwania informacji o postępach i trudnościach w nauce i zachowaniu dziecka.

poinformowała, że szkoła udostępnia dla rodziców do wglądu całą dokumentację dotyczącą dziecka, ale nie ma w swoich procedurach wymogu sporządzania kopii tych dokumentów dla rodziców. Rodzice mają natomiast możliwość sporządzania notatek z wytworzonych dokumentów, a także możliwość wykonania zdjęcia takiego dokumentu.

korzystała z takiej możliwości i dokumenty fotografowała. Analiza dokumentacji przesłanej przez mamę potwierdza wypowiedź wychowawcy – w załącznikach do pisma zamieszczone są wydruki zdjęć dokumentów. W związku z pismem z dnia

dotyczącym zachowania rodziców podczas zebrania oraz wywierania presji na przeniesienie do innej szkoły ustalono, że w trakcie zebrania w dniu

– w czasie dyskusji po przekazanych przez wychowawcę informacjach dotyczących klasy, rodzic innego ucznia poruszył temat zachowania na zajęciach. Z wypowiedzi wychowawcy

wynika, że temat został podniesiony przez rodziców, którzy wypowiadali się w swobodnej dyskusji na temat zachowania dzieci w klasie podczas zajęć. Poinformowała także, że po zakończeniu zebrania w dniu na korytarzu szkoły zwrócił się do niej z zapytaniem, czy inni rodzice mogą dopytywać o decyzje podejmowane w sprawach ich syna.

powiedziała, iż udzielając odpowiedzi poinformowała, iż prywatne dyskusje rodziców nie mogą być rozpatrywane przez pracowników szkoły. Pani dyrektor Jolanta Wasila dodała, że po zebraniu z dnia otrzymała pismo od rodziców z uwagami, na które odpowiedziała w dniu

W piśmie przekazana została informacja o dodatkowej obecności psychologa lub pedagoga podczas kolejnego zebrania. Pani dyrektor przyznała, że ze względu na zwolnienia lekarskie pracowników nie było możliwości udziału psychologa czy pedagoga w kolejnym zebraniu klasy. Jednocześnie pani dyrektor zadeklarowała, iż w miarę możliwości, jeśli zajdzie potrzeba, będzie starała się takiego wsparcia udzielić rodzicom. Należy przy tym zauważyć, iż żaden z dokumentów szkolnych nie potwierdza, by pracownicy szkoły kiedykolwiek sugerowali przeniesienie ucznia do innej szkoły. Ustalono ponadto, iż szkoła umożliwi udział rodziców w wyjściach i wycieczkach poza teren szkoły, gdy tylko zgłoszą taką chęć. Z informacji przekazanych przez wychowawcę klasy, mama do tej pory korzystała z takiej możliwości. Wychowawca zapewniła, iż każdy rodzic, zawsze, gdy tylko zgłosi taką potrzebę i chęć, będzie mógł uczestniczyć w wyjściach klasowych.

W związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2017, poz. 59 z późn. zm.) wydaje się następujące **zalecenie**:

1. Dokonać uszczegółowienia zapisów w Wewnętrznych Zasadach Oceniania uwzględniających, przy ustalaniu oceny klasyfikacyjnej zachowania ucznia klas I-III, wpływ zaburzeń lub innych dysfunkcji rozwojowych na jego zachowanie – zgodnie z § 11 ust 3. Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 sierpnia 2017 r. w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. 2017 poz. 1534)

Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017, poz. 59 z późniejszymi zmianami) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół sporządzono w dniu 20 lutego 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Protokół podpisali: **DYREKTOR**
SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 4
w Kołobrzegu
mgr. Jolanta Wasila

STARSZY WIZYTATOR
Dariusz Białomyzy

Koszalin, dnia 20 lutego 2018 r.
.....
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

Koszalin, dnia 20 lutego 2018 r.
.....
WIZYTATOR
Katarzyna Bajdak
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

DYREKTOR
SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 4
w Kołobrzegu

Poświadczam odbiór protokołu kontroli: *20 lutego 2018 r.*
.....
mgr. Jolanta Wasila
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.