

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ nr 5533.1.2018
w zakresie sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz zastrzeżeń
rodzica ucznia klasy dotyczących zachowania nauczyciela i dyrektora w Technikum
Morskim w Zespole Szkół Morskich w Kołobrzegu

Informacje o kontrolowanej szkole

Nazwa i adres szkoły: Technikum Morskie w Zespole Szkół Morskich w Kołobrzegu, ul. Arciszewskiego 21, 785-100 Kołobrzeg.

Telefon: (094)35-171-05 e-mail: sekretariat@zsmor.pl

Imię i nazwisko dyrektora: Lech Pieczyński

Informacje o organie kontrolującym

Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie,

ul. Wł. Andersa 34, 75 – 950 Koszalin

Telefon: 94 342 47 38 e-mail: koszalin@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ilona Batyra	10 stycznia 2018 r.	WKB-DK.5533.1.2018.IB
2.	Małgorzata Radziwołek	10 stycznia 2018 r.	WKB-DK.5533.1.2018.MR

Termin i sposób powiadomienia:

Termin rozpoczęcia kontroli: 12 stycznia 2018 r.

Termin zakończenia kontroli: 12 stycznia 2018 r.

Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.1.2018

Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: brak numeru

Informacje o kontroli:

Kontrola przeprowadzona w związku ze złożoną do Kuratorium Oświaty skargą zgłoszoną przez panią _____ i zarejestrowaną pod numerem WKOS-DK.1410.1.2018.IB.MR, dotyczącą zachowania pana _____ - dyrektora szkoły i pana _____ nauczyciela języka angielskiego wobec pani _____ oraz sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w Technikum Morskim w Zespole Szkół Morskich w Kołobrzegu.

Handwritten signature

Handwritten signature

W trakcie kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panem _____, panią _____ i _____ wicedyrektorami szkoły, panią _____ -wychowawcą klasy panią _____ nauczycielem wychowania fizycznego, panem _____ -nauczycielem języka angielskiego, a także dokonano analizy następującej dokumentacji szkolnej:

- Dziennik elektroniczny klasy _____ rok szkolny 2017/2018;
- Statut Zespołu Szkół Morskich w Kołobrzegu;
- Zasad Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania;
- Decyzja nr _____ z dnia 23 października 2017r.;
- _____ dnia 12.10.2017r.;
- Wniosek pani _____ z dnia 03.01.2018r.;
- _____ z dnia 11.01.2018r.;
- Przedmiotowy system oceniania z języka angielskiego;
- Arkusz przebiegu rozmowy z rodzicami z dnia 11.01.2018r.;

Zapoznano się również z dokumentami załączonymi do pisma pani _____ z dnia 3 stycznia 2018r.

Ustalenie stanu faktycznego

W związku z pismem z dnia 3 stycznia 2018 r. (data wpływu do Kuratorium Oświaty w Szczecinie Delegatura w Koszalinie) pani _____ dotyczącym:

1. Zastrzeżeń wobec zachowania pana _____ – dyrektora szkoły i pana _____ - nauczyciela języka angielskiego.
2. Zastrzeżeń co do sposobu oceniania (wychowanie fizyczne, język angielski), informowania o postępach ucznia w nauce, udostępniania rodzicowi prac (kartkówka) uczennicy _____

Zachodniopomorski Kurator Oświaty podjął decyzję o przeprowadzeniu w szkole w dniu 12 stycznia 2018 r. kontroli doraźnej.

W dniu kontroli ustalono, że 9 listopada 2017r. pani _____ -wychowawca klasy zorganizowała zgodnie z prośbą rodziców spotkanie z panem _____ -nauczycielem języka angielskiego. Podczas spotkania nauczyciel języka angielskiego w sposób ogólny wypowiadał się o osiągnięciach klasy, wskazywał, że poziom wiedzy uczniów z języka angielskiego jest zróżnicowany, co potwierdza przeprowadzony test diagnozujący. Poinformował rodziców, że będzie pracował z uczniami żeby wyrównać

Qu

M
J

różnice oraz że uczniowie również powinni zaangażować się w pracę by sprostać wymaganiom. Dodał, że wgląd w kartę odpowiedzi z testu diagnozującego jest możliwy w sali języka angielskiego (prośba pani !). Nauczyciel poinformował, że test jest diagnozą, podana została uczniom i rodzicom skala procentowa i odpowiadające jej ocena, która nie została odnotowywana w dzienniku elektronicznym i nie miała wpływu na średnią ocen ucznia. Podczas udzielanych wyjaśnień pan zaprzeczył, by obrażał panią i używał słów pod jej adresem .

. Deklarację nauczyciela języka angielskiego potwierdziła pani . Pan . wyjaśnił również, że w tym samym dniu spotkał się z panią . na rozmowie indywidualnej, podczas której matce : udostępnił kartę odpowiedzi z testu diagnozującego, udostępnił także kartkówkę z . Pani . przepisywała odpowiedzi . dlatego że chciała wiedzieć jakie błędy dziecko popełniło. Pytała czy . może poprawiać kartkówkę. Pan . wyjaśnił rodzicowi, że ocena uzyskana przez . jest pozytywna (ocena . i że zgodnie ze statutem ta forma sprawdzania wiedzy uczniów nie podlega poprawie (§ 22- Zasady Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania). Pani . stwierdziła, że nie godzi się na taki system oceniania i że tę kwestię zgłosi dyrektorowi. Podczas czynności kontrolnych ustalono, że 1 września 2017r. rodzice klas . zostali zapoznani ze statutem szkoły, który reguluje powyższą kwestię. Na stronie internetowej szkoły zamieszczone są dokumenty szkolne w tym statut, zasady wewnątrzszkolnego systemu oceniania, przedmiotowe systemy oceniania.

Z wyjaśnień udzielonych przez panią . – nauczyciela wychowania fizycznego wynika, że . ” wpisane w wykazie ocen bieżących (5 października, 9 listopada i 13 grudnia 2017r.) jest zapisem statutowym. Wpis został dokonany w dzienniku elektronicznym ponieważ . w miesiącu wrześniu z uwagi na . nie podeszła do testu sprawnościowego Coopera. Z analizy Zasad Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania (§ 16.3 „ ” – to informacja o nieobecności ucznia na zaliczeniu lub nieoddaniu w wyznaczonym terminie pracy) wynika, że zapis . został zastosowany przez nauczyciela niezgodnie z Zasadami Wewnątrzszkolnego Systemu Oceniania z uwagi na to, że była obecna na zajęciach wychowania fizycznego. Nauczycielka dodała, że po spotkaniu w dniu 14 grudnia 2017r. zastrzeżenia rodzica i ., co do wystawionej oceny . zostały uwzględnione. Zapis w dzienniku elektronicznym został sprostowany, a ocena śródroczna wystawiona ., to ocena

24

24

Z analizy dokumentacji szkolnej wynika, że przedstawiła nauczycielowi wychowania fizycznego i (19 września 2017r.), w dzienniku elektronicznym klasy znajdują się lub (24 i 25 października 2017r.), które były przez panią W dniu 23 października 2017r. do szkoły wpłynęło (z 12.10.2017r.) w oparciu o które wydano, zgodnie z procedurą- Decyzję z dnia 23 października 2017r.

O powyższej decyzji poinformowano uczennicę, nauczyciela wychowania fizycznego i wychowawcę klasy (podpisy). W dniu 4 stycznia 2018r. pani złożyła w szkole wniosek o zwolnienie z lekcji wychowania fizycznego zgodnie ze

jednak do wniosku nie załączyła wymaganego zaświadczenia

Z informacji udzielonych przez panią wynika, że 19 grudnia 2017r. uczennica przedstawiła nauczycielowi nauczycielka poprosiła o doręczenie tego dokumentu do sekretariatu szkoły, aby wydano decyzję, czego nie zrobiła. Ponownie rozmowę z uczennicą o dostarczeniu wymaganego dokumentu przeprowadziła w dniu 4 stycznia 2018r. pani –wicedyrektor szkoły. W dniu 12 stycznia 2018r. do szkoły wpłynęło (11.01.2018r.), w którym

w oraz . Należy zauważyć, że do skargi z dnia 3 stycznia 2018r. pani dołączyła dnia 18.12.2017r. z informacją,

Oryginał dokumentu jednak nie został przedłożony w szkole. Również podczas spotkania w dniu 3 stycznia 2018r. zorganizowanego na prośbę pani w Delegaturze Kuratorium Oświaty w Koszalinie matka uczennicy przedkładała do wglądu oryginał z dnia 18 grudnia 2017r.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że nauczyciel wychowania fizycznego mógł oceniać oraz wystawić ocenę śródroczną (Rada Pedagogiczna klasyfikacyjna odbyła się 8 stycznia 2018r. a zebranie z rodzicami miało miejsce 11 stycznia 2018r.).

Pan dyrektor szkoły poinformował kontrolujących, że na terenie szkoły odbywały się spotkania z panią . Dotyczyły one głównie niezadowolenia rodzica z otrzymywanych przez dziecko ocen, Matka uczennicy poinformowała o tym iż pan „wyrzucił ją ze spotkania oraz że została zlekceważona przez nauczyciela” (rozmowy prowadzone były w obecności wicedyrektora pani

. Dyrektor i wicedyrektor starali się wyjaśnić rodzicowi, że uzyskuje bardzo dobre wyniki, że może również uzyskiwać oceny poniżej oceny celującej czy bardzo dobrej.

W kwestii zachowania pana rozmowę z nauczycielem przeprowadziła pani (10 listopada 2017r.), podczas której nauczyciel zaprzeczył by takie zdarzenie miało miejsce. Zarówno pan jak i pani : **zaprzeczyli** by dyrektor wyrzucił panią ze szkoły i nie pozwoli na rozmowę z wychowawcą klasy. Pan **zaprzeczył** również by prowadząc rozmowę telefoniczną z matką uczennicy lekceważył ją.

Zarówno nauczyciele jak i kadra kierownicza opisywali zachowanie rodzica jako niezgodne z zasadami, np. ”.

W dniu kontroli dyrektor szkoły poinformował, że 11 stycznia 2017r. zorganizowano w szkole spotkanie z panią , w którym uczestniczyła również uczennica , nauczyciele języka angielskiego, wychowania fizycznego, matematyki. Celem spotkania było ponowne wyjaśnienie opisanych powyżej zastrzeżeń matki uczennicy. W ustaleniach końcowych dyrektor szkoły:

- zobowiązał nauczyciela języka angielskiego do stworzenia uczniom możliwości poprawy oceny na wyższą w czasie wspólnie ustalonym oraz do każdorazowego podawania ilości czasowników do opanowania przed kartkówką- bez zbędnej zwłoki,
- poinformował panią o konieczności dołączenia do wniosku z dnia 3 stycznia 2018r. (data wpływu 4 stycznia 2018r.) które będzie podstawą do wydania decyzji. Rodzic zobowiązał się, że uzyska

Z informacji uzyskanych od pani -wicedyrektora do spraw wychowawczych wszyscy zdiagnozowani uczniowie objęci są pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Rozpoznanie potrzeb uczniów klas we wskazanym zakresie odbywa się poprzez analizę dokumentacji rekrutacyjnej, z poradni psychologiczno-pedagogicznych, danych

pochozących z rozmów przeprowadzanych z uczniami, rodzicami zbieranych przez pedagoga szkolnego, wychowawców klas, nauczycieli. W dniach 24.10.2017, 26.10.2017, 31.10.2017, 9.11.2017, 14.11.2017 - przeprowadzono zespoły szkoleniowe dla nauczycieli – wychowawców klas oraz nauczycieli niebędących wychowawcami dotyczące obszaru pomocy psychologiczno-pedagogicznej w kontekście wprowadzonych zmian w rozporządzeniu oraz kształcenia specjalnego. W dniach 16-17.11.2017 pedagoga oraz wychowawcy internatu uczestniczyli w szkoleniu z zakresu zapobiegania , a i innym zachowaniom : wśród uczniów (w tym :

). W wyniku udziału w szkoleniu, na terenie szkoły i internatu zorganizowano warsztaty dla uczniów i nauczycieli/wychowawców internatu.

Pani - wychowawca klasy , stwierdziła, że nie wymagała objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną, wychowawca na bieżąco obserwuje uczennicę, prowadzi z nią rozmowy. Posiada informacje od , że mimo iż uczennica oraz rodzice nie zgłaszali potrzeby wsparcia w tym zakresie, wychowawca monitoruje stan emocjonalny i fizyczny dziewczynki. W ocenie wychowawcy jest uczennicą spokojną, pogodną, przyjaźni się z rówieśnikami, jest zintegrowana z klasą, . Uzyskuje bardzo dobre wyniki w nauce (

Podczas kontroli nie zebrano jednoznacznych dowodów pozwalających stwierdzić niewłaściwe zachowanie dyrektora szkoły pana , i nauczyciela pana , wobec pani

Analiza dokumentów wykazała:

W trakcie kontroli przeanalizowano statut szkoły, który został dostosowany do zmian prawa oświatowego 30 listopada 2017r. Zasady wewnątrzszkolnego oceniania reguluje załącznik nr 10 do statutu szkoły. Pani w skardze podnosi brak możliwości pełnego dostępu do testu z języka angielskiego. W związku z tym skontrolowano zapisy statutu szkoły określające zasady udostępniania prac i sprawdzianów uczniom i rodzicom.

W rozumieniu przepisu art. 44e ust. 4 i ust. 7 ustawy o systemie oświaty sprawdzone i ocenione prace pisemne ucznia mają być udostępniane uczniowi i jego rodzicom. Statut szkoły ma określać zasady i sposób tego udostępniania. Uzyskanie sprawdzonej pracy jest potwierdzeniem prawa rodziców do bezpośredniego dostępu do informacji o postępach w nauce, dzięki czemu zarówno uczeń jak też rodzic uzyska informacje nad czym musi pracować, by uzupełnić braki i rozwijać swoje umiejętności.

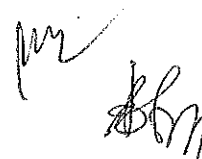
Analiza statutu wykazała, że brak jest szczegółowych zapisów w tym zakresie. Zapis § 9 zasad oceniania (zał. nr 10 statutu) stanowi, że *sprawdzone i ocenione pisemne prace ucznia są udostępniane uczniowi i jego rodzicom (prawnym opiekunom)*. Zatem zapis ten nie wyczerpuje przepisu art. 44e ust. 4 i ust. 7 ustawy o systemie oświaty.

W piśmie, które wpłynęło do kuratorium skarżąca zwróciła uwagę na stosowanie „0” jako formy oceniania bieżącego. Kontrola wykazała, że oceny bieżące oraz śródroczne i roczne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych ustala się w stopniach według skali opisanej w rozporządzeniu w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania – wewnątrzszkolne zasady oceniania (zał. nr 10 statutu). Zapis § 16 ust. 3 opisuje znaki graficzne stosowane w ocenianiu tj.: *w ocenianiu bieżącym nauczyciele stosować mogą inne znaki graficzne, takie jak np.: „+”, „-”, oznaczenia literowe (np. „nb” (nieobecność), „np” (nieprzygotowanie się do lekcji), „0” (informacja o nieobecności ucznia na zaliczeniu lub nieoddaniu w wyznaczonym terminie pracy) oraz w zależności od preferencji nauczycieli inne oznaczenia z tym, że nauczyciel jest zobowiązany wyjaśnić uczniowi kryteria, zasady i reguły ich stosowania na pierwszych zajęciach lekcyjnych z danego przedmiotu*. Statut dopuszcza stosowanie „0” jako znaku graficznego, jednak w praktyce „0” pojawia się przy zestawieniu ocen bieżących, w dzienniku elektronicznym *Librus*, generując „0” obok skali ocen opisanych przepisami prawa. W trakcie kontroli wicedyrektor szkoły pani

zobowiązała się do zmiany postanowień § 16 ust. 3 - zasad oceniania wewnątrzszkolnego.

Wymagania opisane w statucie szkoły na oceny (4 - 6) wskazują obowiązek opanowania wiadomości na poziomie przekraczającym wymagania zawarte w podstawie programowej. Zapis § 16 ust. 6 dotyczący oceny dobrej wskazuje, że *„ uczeń opanował w pełni wiadomości określone programem w danym etapie (klasy), ale opanował je na poziomie przekraczającym wymagania zawarte w podstawie programowej(...)*”. Przy ocenie bardzo dobrej brak jest odniesienia do podstawy programowej i umiejętności w niej opisanych.

Ocenę celującą, według zapisów statutowych może otrzymać uczeń, który: *”posiada wiedzę i umiejętności znacznie wykraczające poza program nauczania danego etapu (klasy) samodzielnie i twórczo rozwija własne uzdolnienia(...)*” Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół, określa wymagania edukacyjne wobec uczniów kończących kolejne etapy kształcenia.



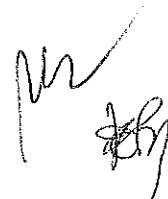
Wiadomości i umiejętności, które uczeń zdobywa na każdym etapie edukacyjnym opisane są w języku efektów kształcenia. W procesie dydaktycznym należy kształtować u uczniów konkretne umiejętności, które zostały określone w podstawie programowej. Podstawa programowa stanowi obowiązujący na danym etapie kształcenia zestaw treści nauczania, oraz umiejętności, które są uwzględniane w programach nauczania i umożliwiają ustalanie kryteriów ocen szkolnych, oraz wymagań egzaminacyjnych. **Podstawa programowa precyzyjnie określa, czego szkoła jest zobowiązana nauczyć ucznia na każdym etapie kształcenia.** Podstawa programowa formułuje wymagania edukacyjne wobec uczniów kończących kolejne etapy kształcenia, zatem ocenianie bieżące powinno być poprzedzone przekazaniem uczniowi kryteriów oceniania, czyli informacji, co będzie podlegało ocenie i w jaki sposób ocenianie będzie prowadzone. **Nauczyciele powinni ustalić kryteria ocen zgodnie ze skalą obowiązującą w rozporządzeniu w sprawie oceniania i klasyfikowania, a oczekiwane osiągnięcia uczniów powinny zostać przełożone na poszczególne stopnie szkolne dla odpowiednich zajęć edukacyjnych, uwzględniając przy ich opracowaniu podstawę programową oraz wybrany do realizacji program nauczania.**

Zatem podstawa programowa precyzyjnie określa, czego szkoła jest zobowiązana nauczyć ucznia na każdym etapie kształcenia. Jeżeli uczeń opanuje wszystkie umiejętności zawarte w podstawie programowej powinien otrzymać ocenę celującą.

Z uwagi na nieprawidłowości w zakresie zgodności statutu z obowiązującym prawem, na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 z późn. zm.), **wydaje się następujące zalecenia:**

1. Określić w statucie szkoły zasady udostępniania uczniom i rodzicom sprawdzonych i ocenionych prac pisemnych zgodnie art. 44e ust. 4 i ust. 7 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2017 r. poz. 2198, 2203 i 2361).
2. Wymagania na poszczególne oceny opracować z uwzględnieniem wymagań edukacyjnych opisanych w podstawie programowej, wybranym programie nauczania oraz Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U. z 2015 poz.843 ze zmianami).

Termin wykonania zaleceń: niezwłocznie od dnia otrzymania protokołu



Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2017.1658) dyrektor szkoły w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

DYREKTOR SZKOŁY
1.....mgr Lech Pierzyński
(dyrektor szkoły)

STARSZY WIZYTOR
2.....Małgorzata Raszkołek
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dniu 17 stycznia 2018r. dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Zespół Szkół Morskich
w Kołobrzegu ①
im. Polskich Rybaków i Marynarzy
Poświadczam odbiór protokołu kontroli: ..
tel./fax (094)35-171-05, e-mail: 100435-180-82
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)