

30.01.2018

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.12.2018.EK.MM



Informacje o kontrolowanej szkole:

Nazwa i adres szkoły: Niepubliczna Szkoła Podstawowa PRIMUS, ul. Monte Cassino 27, 70-467 Szczecin
Telefon: 91 4808100 e-mail: sekretariat@szkolaprimus.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Edyta Majcher

Informacje o organie kontrolującym:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Elżbieta Kintop	15 stycznia 2018 r.	WKOS.5533.12.2018.EK
2.	Małgorzata Makowska	15 stycznia 2018 r.	WKOS.5533.12.2018.MM

Informacje o kontroli:

Termin rozpoczęcia kontroli: 17 stycznia 2018 r.
Termin zakończenia kontroli: 17 stycznia 2018 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
5533.12.2018
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 51

Kontrola dotycząca niewłaściwych zachowań nauczyciela religii wobec dzieci oddziału
oraz nierespektowania oświadczenia rodzica o uczestnictwie jego dziecka
w zajęciach etyki.

Podczas kontroli:

1. Przeprowadzono rozmowę z panią Edytą Majcher - dyrektorem szkoły.
2. Analizowano następującą dokumentację:
 - notatkę służbową dyrektora szkoły z dnia 28.09.2017 r., informującą o przeprowadzeniu rozmowy dyscyplinującej z nauczycielem religii,
 - notatkę służbową dyrektora szkoły z dnia 4.10.2017 r. ze spotkania z rodzicami oddziału _____,
 - pismo p. _____ z dnia 18.10.2017 r., skierowane do dyrektora szkoły,
 - odpowiedź dyrektora szkoły z dnia 31.10.2017 r. na ww. pismo,
 - pismo rodziców dzieci z oddziału _____ z dnia 18.10.2017 r., skierowane do dyrektora szkoły,
 - protokół z zebrania z rodzicami oddziału _____ w dniu 23.10.2017 r.,
 - notatkę ze spotkania z rodzicami oddziału _____ z dnia 2.11.2017 r.,
 - opinię o nauczycielu religii wydaną przez samorząd szkolny,
 - inną, udostępnioną dokumentację.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym stwierdzone nieprawidłowości:

Nauczyciel religii – pan _____ – został zatrudniony w szkole z dniem _____ września _____ r. Legitymuje się ok. _____-letnim stażem pracy; m.in. ukończył US Wydział Teologii, kierunek teologia; posiada akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela _____ z dnia 26.06.2015 r. Zajęcia religii odbywają się w oddziałach przedszkolnych 1 raz w tygodniu.

Odnosnie zarzutu pani _____, że jej córka _____ uczestniczyła w zajęciach religii, a matka wyraziła wolę uczestnictwa dziecka w zajęciach etyki, dyrektor poinformował, że dnia 13 września 2017 r. pan _____ pełnił zastępstwo w oddziale _____ z powodu nieobecności nauczyciela etyki. W dzienniku elektronicznym wpisano temat zajęć: „Gry i zabawy rysunkowe, zajęcia opiekuńcze”. Dyrektor potwierdził, że zajęcia prowadzone tego dnia przez pana _____ nie miały nic wspólnego z religią, a w kolejnych tygodniach _____ brała udział w zajęciach etyki.

W kwestii kolejnych zarzutów matki, że jej córka „jest brana przez katechetę na kolana”, a inna dziewczynka została zamknięta przez nauczyciela religii w sali oraz, że nauczyciel zwraca się niewłaściwie do dzieci używając sformułowań: „czy ty jesteś chory/a”, „jesteś głupi/a”, „jesteś zły/a” dyrektor przeprowadził postępowanie wyjaśniające. W związku z tym rozmawiał z panem _____; zorganizował spotkania z zainteresowanymi rodzicami: 4 października 2017 r., 23 października 2017 r., 2 listopada 2017 r.

W wyniku ww. działań dyrektor ustalił, co następuje.

1. Zdarzały się sytuacje, gdy dzieci „przybijały piątkę” lub przytulały się, a ich zachowanie zostało odebrane przez katechetę jako naturalne w tym wieku. Takie same zachowania wobec siebie potwierdziła wychowawczyni oddziału _____. Ponadto wychowawczyni i pedagog szkolny nie zauważyli żadnych niepokojących zachowań dzieci wobec nauczyciela religii, wręcz przeciwnie: „dzieci nadal darzą katechetę pozytywnymi emocjami, szczerze i radośnie go witając przy przypadkowym spotkaniu oraz nie prezentują żadnych negatywnych odczuć

związanych z przebywaniem w swojej sali". Nie potwierdzono, aby córka pani () była z nieuzasadnionego powodu brana przez nauczyciela na kolana – jeżeli sytuacja miała miejsce, to dziewczynka z własnej woli weszła i zeszła z kolan, okazując w ten sposób zaufanie i wyraz sympatii wobec nauczyciela. Nie potwierdzono również, aby pan () niewłaściwie odnosił się do dzieci.

2. W kwestii zamknięcia dziewczynki w sali, okazało się, że dziecko chciało wziąć z sali zabawkę i poprosiło nauczyciela religii o otwarcie drzwi. Kiedy dziewczynka poszła do plecaka, to nauczyciel przytknął drzwi, a nie zamknął, co jednak mogło u dziecka wywołać strach. Wobec powyższego, katecheta za swoje nieumyślne zachowanie przeprosił dziewczynkę i rodzica, a dyrektor przeprowadził z nauczycielem rozmowę dyscyplinującą (notatka służbowa dyrektora z dnia 28 września 2017 r.). Dyrektor wskazał, że rodzic nie przyjął wytłumaczenia przez nauczyciela zaistniałej sytuacji, jego przeprosin i wyrażonej skruchy, lecz w trakcie wymiany zdań obrażał katechetę.

Według dyrektora zachowanie nauczyciela religii wobec dzieci z oddziału () nie nosiło znamion molestowania seksualnego, a przypadkowe zamknięcie dziecka w klasie nie było ani celowe, ani długotrwałe; nie miało na celu udręczenia dziecka. Wobec tego dyrektor nie miał podstaw do zwolnienia nauczyciela religii z pracy. Dyrektor podkreślił, że gdyby powziął podejrzenie o prawdziwości stawianych nauczycielowi zarzutów, natychmiast zwolniłby go z pracy. Ponadto dyrektor podkreślił, że rodzice zgłosili sprawę do prokuratury, ponieważ w grudniu był przesłuchiwany w tej sprawie jako świadek. Jest prawdopodobne, że prokuratura nie wszczęła postępowania wobec nauczyciela, gdyż do dnia dzisiejszego nie wpłynęła do szkoły żadna informacja, z której wynikałoby, że nauczyciela należy zwolnić.

Dyrektor poinformował, że prowadził obserwacje zajęć nauczyciela religii nie wchodząc do sali (przez przeszkloną ścianę) lub wchodząc na zajęcia niezapowiedzianie; obserwował także bieżące zachowania nauczyciela – nie zauważył niczego niepokojącego. Dyrektor okazał również do wglądu pismo samorządu uczniowskiego, skierowane do rodziców Niepublicznej Szkoły Podstawowej „Primus”, w którym uczniowie podkreślili, że nie wyobrażają sobie lekcji bez pana (); nauczyciel jest miły, uprzejmy, pomocny, tolerancyjny – szanuje uczniów niewierzących, świetnie tłumaczy, ma dobre podejście do dzieci. Uczniowie stwierdzili także, iż „liczą, że ich list zostanie wzięty pod uwagę, ponieważ bardzo lubią pana ()”.

Zaleceń nie wydano

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Protokół podpisali:

Grojecin, 26.01.2018 r. **DYREKTOR SZKOŁY** mgr Edyta Majcher
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

Grojecin, 23.01.2018 r. **STARSZY WIZYTATOR** **STARSZY WIZYTATOR**
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono dnia 23 stycznia 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli..... 26.01.2018 r. **DYREKTOR SZKOŁY** mgr Edyta Majcher
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Grojecin, dnia 26.01.2018 r. **Publiczna Szkoła Podstawowa**
"P. I. M. I. E. S."
70-467 Szczecin, ul. Monte Cassino 27
tel. 91 351 290-83-91

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.