

(Pmp)

17.01.2018  
109 2018 2

**PROTOKÓŁ KONTROLI NR 5533.1.2018.EZ.IM**

**Informacje o kontrolowanej szkole:**

Nazwa i adres szkoły: Gimnazjum nr 43 w Zespole Szkół nr 5 im. Józefa Wybickiego w Szczecinie, ul. Hoża 3, 71-699 Szczecin  
Telefon: 91 44 20 901 E-mail: zs5@miasto.szczecin.pl  
Imię i nazwisko dyrektora: Mirosław Żylik

**Informacje o organie kontrolującym:**

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:  
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
Telefon: 91 4427500 e-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

Lp	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Ewa Zakrzewska	20 grudnia 2017 r.	WKOS.5533.1.2018.EZ
2.	Iwona Małyjanowska	20 grudnia 2017 r.	WKOS.5533.1.2018.IM

**Informacje o kontroli:**

Termin rozpoczęcia kontroli: 3 stycznia 2018 r.  
Termin zakończenia kontroli: 3 stycznia 2018 r.  
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny: 5533.1.2018  
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły: 88

Kontrola dotycząca zgłoszonych przez p. .... nieprawidłowości w zakresie: organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla jej ... oraz postępowania nauczyciela matematyki i dyrektora szkoły.

**Podczas kontroli:**

- Przeprowadzono rozmowę z p. Mirosławem Żylikiem – dyrektorem szkoły, p. Barbarą Jugowicz – nauczycielem matematyki, p. ... – wychowawczynią i nauczycielem języka polskiego oraz p. Agnieszką Zagdańską-Paradą – pedagogiem szkolnym.
- Analizowano następującą dokumentację:
  - Opinię ... Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 w Szczecinie nr : ... z dnia ... 2017 r.;

- Wewnątrzszkolne Ocenianie w Zespole Szkół nr 5 im. J. Wybickiego w Szczecinie;
- arkusze próbnego egzaminu gimnazjalnego z Operonem z grudnia 2017 r. w tym w szczególności z części matematyczno-przyrodniczej. Przedmioty przyrodnicze;
- prace domowe „dotyczące trójkąta równobocznego oraz kartkówkę, o której informuje matka ... w piśmie do Kuratorium Oświaty w Szczecinie;
- wyjaśnienia p. Anny Piotrowskiej i p. Kingi Różyckiej-Kasztelan z dnia 22 grudnia 2017 r., dotyczące arkusza próbnego egzaminu gimnazjalnego z części przyrodniczej;
- opis zdarzenia z dnia 29 listopada 2017 r. sporządzony przez p. Barbarę Jugowicz (brak daty);
- notatki służbowe ze spotkań: pedagoga szkolnego z matką ... z dnia 28 września 2017 r.; dyrektora szkoły p. Mirosława Żylika z p. Barbarą Jugowicz z dnia 6 grudnia 2017 r.; dyrektora szkoły z dwoma uczniami z klasy ... z dnia 7 grudnia 2017 r.; dyrektora i wicedyrektora szkoły z rodzicami ... z dnia 20 grudnia 2017 r.; wychowawczyni klasy z rodzicami ... z dnia 21 grudnia 2017 r.;
- potwierdzenie zapoznania się nauczycieli z opinią poradni psychologiczno-pedagogicznej
- dostosowanie wymagań dla ... ;j opracowane przez p. Annę Pawłowską;
- inną dokumentację przedstawioną w trakcie kontroli.

#### Ustalenie stanu faktycznego:

... jest uczennicą klasy ... Gimnazjum nr 43 w Zespole Szkół nr 5 w Szczecinie.

w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 w Szczecinie. Opinia nr ... z dnia 30 stycznia 2017 r. w sprawie:

pedagogiczną, dostarczona została do szkoły w dniu 18 września 2017 r. Pedagog szkolny p. Agnieszka Zagdańska-Parada wyjaśniła, że we wrześniu ub.r., w związku ze zbliżającym się egzaminem gimnazjalnym, przypominała rodzicom uczniów klas trzecich gimnazjum, o konieczności dostarczenia ww. dokumentu w terminie wynikającym z obowiązujących w tym zakresie procedur. Powyższa opinia nr ... zawiera wskazania dla nauczycieli dotyczące pracy z ... takie jak: konieczność dostosowania wymagań edukacyjnych ze wszystkich przedmiotów w odniesieniu do stwierdzonych dysfunkcji, a także zorganizowania zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego, matematyki i w razie konieczności także z innych przedmiotów. Ponadto w opinii zdiagnozowano, że ... „posiada liczne braki z matematyki sięgające poziomu niższych klas szkoły podstawowej”. Dyrektor szkoły jako dowód dostosowania wymagań do potrzeb ... przedstawił, podpisane przez wszystkich nauczycieli uczących ... zobowiązanie dotyczące m. in. przestrzegania wskazań zawartych w opinii wystawionej przez poradnię. Nauczycielka matematyki p. Barbara Jugowicz podczas kontroli poinformowała, że dostosowuje wymagania wobec ... y przez: przygotowywanie zadań o niższej trudności (odnoszących się do kryteriów na ocenę dopuszczającą); stosowanie na lekcjach wielu metod nauczania opartych na obserwacji, pokazie, oglądzie i wykorzystywaniu różnorodnych pomocy dydaktycznych; zadawanie zadań

domowych, które odnoszą się do treści wcześniej omówionych na lekcji oraz wydłużanie czasu na sprawdzianach. Pani Jugowicz nie zapisała jednak wymienionych wyżej dostosowań, oświadczyła natomiast, że stosuje je w praktyce. Wychowawca klasy i nauczyciel języka polskiego p. [imię] przedstawiła pisemne dostosowania wymagań wobec [imię] wynikające z rozpoznanych problemów.

Dyrektor szkoły wyjaśnił, że [imię] miała możliwość korzystania z konsultacji prowadzonych przez nauczycieli matematyki i języka polskiego. Zajęcia te nie miały jednak charakteru zajęć dydaktyczno-wychowawczych w rozumieniu § 7 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U.2013, poz. 532 z późn. zm.). Realizowane były natomiast przez nauczycieli w ramach bieżącej pracy z [imię].

Pedagog szkolny p. Agnieszka Zagdańska-Parada odbyła w dniu 27 września 2017 r. rozmowę interwencyjną z [imię], a na drugi dzień spotkała się z [imię]. Pani [imię] zobowiązała się do tego, że zapewni [imię]

[imię] jest obecnie pod stałą [imię] ad p. Zagdańska-Parada, [imię] nie zorganizowała dla niej stałej pomocy pedagogiczno-psychologicznej. Zachęcała ją natomiast do tego, aby [imię] do niej w razie potrzeby na konsultacje czy pogadanki.

Dyrektor szkoły p. Mirosław Żylik odniósł się także do zarzutu „poszarpania” przez nauczycielkę matematyki. Incydent ten miał miejsce w dniu 29 listopada 2017 r. Matka i ojczym [imię] na drugi dzień po tym zdarzeniu spotkali się z p. Żylikiem, który obiecał im wyjaśnić zaistniałą sytuację. Z notatki służbowej p. Jugowicz, a także z ustaleń i wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że sytuacja „poszarpania” miała miejsce podczas przerwy międzylekcyjnej, po lekcji matematyki klasy [imię] razem z koleżanką podeszła do nauczycielki, aby ta poprawiła [imię] wcześniej zaznaczoną nieobecność. Pani Jugowicz odpowiedziała, że zrobi to w domu, ponieważ nie ma dostępu do Internetu (wylogowała się z dziennika). Wówczas [imię] zwróciła uwagę, że prosiła ją o to: „już 100 razy”. Pani Jugowicz uważa, że na pewno nie „poszarpała” [imię], ale [imię] dotknęła, chwyciła za ramię i popchnęła, aby opuściła klasę. Dyrektor szkoły w celu wyjaśnienia sytuacji rozmawiał indywidualnie z dwoma uczniami klasy [imię] i ustalił, że nauczycielka złapała [imię] ramię, aby [imię] opuściła klasę. Doszło do naruszenia nietykalności cielesnej dziecka, ale w jego ocenie, a także ocenie ww. uczniów, nie było to „poszarpanie”. Po tych ustaleniach w dniu 6 grudnia 2017 r. odbył rozmowę dyscyplinującą z p. Barbarą Jugowicz (notatka służbowa – podpisana przez nauczycielkę) i udzielił jej ustnego upomnienia. W dniu 11 grudnia 2017 r. spotkał się ponownie z matką i ojczymem [imię] podczas której potwierdził, że nauczycielka chciała wyprowadzić [imię] z sali, a na późniejszym spotkaniu (w dniu 20 grudnia 2017 r.) zademonstrował, jak to - według jego ustaleń - wyglądało.

Dyrektor potwierdził, że w trakcie pierwszego spotkania z matką i ojczymem [imię] użył sformułowania, że: „na wojnie tracą wszyscy”. Dodał, że często używa tego powiedzenia w celu uświadomienia rodzicom i uczniom, do czego zmierza eskalacja konfliktu. Ponadto podkreślił, że zależało mu na tym, aby cała ta sytuacja nie dotknęła [imię].

Dyrektor odniósł się także do sprawy zaginięcia próbnego testu gimnazjalnego z części przyrodniczej. Podział uczniów, piszących testy próbne, dokonywany był na podstawie listy alfabetycznej, stąd w danej sali lekcyjnej test pisali uczniowie z różnych oddziałów. Pani Jugowicz przypadkowo pilnowała piszących w grupie, w której znajdowała się

Po zakończeniu próbnego egzaminu prace uczniów zostały zniesione do wicedyrektora szkoły p. Edyty Czajkowskiej, a następnie przekazane przewodniczącej p. Annie Piotrowskiej, która wspólnie z jeszcze jednym nauczycielem, podzieliła prace według klas i przekazała je do sprawdzenia wyznaczonym nauczycielom. Prace z części przyrodniczej klasy      sprawdzała p. Piotrowska. W swoim pisemnym wyjaśnieniu z dnia 22 grudnia ub.r. p. Piotrowska tłumaczy, że wśród sprawdzonych przez nią prac klasy      nie było pracy      „We wtorek 12.12.2017, kiedy upłynął ustalony termin sprawdzania prac egzaminacyjnych” p. Kinga Różycka-Kasztelan, sprawdzająca prace klasy      , przekazała jej zaginiony arkusz. Z wyjaśnień obu nauczycielek wynika, że przy podziale klas pomyłono literę

). Po zarzutach ze strony      , że to nie jest jej praca, dyrektor szkoły przeanalizował wszystkie arkusze próbnego egzaminu      Na wszystkich arkuszach próbnym sposób kodowania i zapisywania nr PESEL są - w jego ocenie - bardzo podobne, natomiast rysunki, o których pisze matka      w piśmie do Kuratorium Oświaty w Szczecinie z dnia 15 grudnia 2017 r. (data wpływu do tegoż urzędu), znajdują się na innych arkuszach (z języka angielskiego z poziomu podstawowego i z języka angielskiego z poziomu rozszerzonego). W samej pracy z części przyrodniczej nie ma także poprawek (poza dwoma na trzydzieści odpowiedzi), które świadczyłyby - według dyrektora szkoły - o fałszowaniu testu.

Pani Barbara Jugowicz udostępniła także kartkówkę      na której znajduje się skreślona ocena dopuszczająca, zmieniona na ocenę niedostateczną. Nauczycielka wyjaśniła swoją decyzję o zmianie oceny tym, że za pierwszym razem wystawiła ocenę zawyżoną, ale na skutek zachowania      zmieniła ją na adekwatną do rzeczywistego wyniku uzyskanego przez      . Nauczycielka poinformowała także, że nie ma obowiązku przechowywania kartkówek. W Wewnątrzszkolnym Ocenianiu w Zespole Szkół nr 5 w Szczecinie określa w § 14 ust 4 zasady wglądu do prac: „Nauczyciel danych zajęć edukacyjnych jest zobowiązany: (...) określić zasady wglądu do nich przez uczniów i rodziców”.

Pani Jugowicz wyjaśniła także, że zadała      pracę domową (referat z trójkąta równobocznego) i po jej sprawdzeniu naniosiła na pracy uwagi, co należy w niej poprawić, aby uzyskać dobrą ocenę.      nie      wziąć swojego zadania do domu.      to dopiero, po rozmowie nauczycielki matematyki z ojczymem      - na drugi dzień przyniosła poprawione w domu zadanie i otrzymała pozytywną ocenę. W dokumentacji p. Jugowicz znajduje się zarówno jedna, jak i druga – poprawiona – praca.

Z wypowiedzi dyrektora szkoły, wychowawcy, nauczyciela matematyki oraz pedagoga szkolnego wynika, że      jest także      lekcjach, nie      sprawiającym dotychczas problemów wychowawczych (poza jedną sytuacją).      zachowanie w odniesieniu do p. Jugowicz budzi jednak niepokój: używa niewłaściwego języka, staje się agresywny (mówi: „stara baba”). Pani      , która w tym roku szkolnym została zarówno nauczycielem języka polskiego, jak i wychowawcą      jest w stałym kontakcie z matką      W rozmowie z      , która odbyła się podczas spotkania w dniu 21 grudnia 2017 r., poinformowała ww., że nikt z uczniów ani

rodziców nie zgłaszał dotychczas zastrzeżeń wobec p. Jugowicz. W celu rozwiązania narastającego konfliktu zaproponowała im także rozmowę negocjacyjną. Podczas spotkania z matką i ojczymem zauważyła także, że zaniepokoił ją język (wulgaryzmy), jakim napisana została jej praca z próbnego egzaminu gimnazjalnego z języka polskiego.

### Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Jak wynika z analizowanych dokumentów, nie wszyscy nauczyciele dostosowali wymagania edukacyjne dla klasy wynikające z Opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 w Szczecinie nr z dnia w odniesieniu do badania psychologicznego przeprowadzonego w poradni i wskazań zawartych w ww. opinii. Zaraz po uzyskaniu przez nauczycieli informacji, że posiada opinię psychologiczno-pedagogiczną wymagania te powinny być dostosowane do indywidualnych potrzeb edukacyjnych i rozwojowych oraz możliwości psychofizycznych. Nauczyciel matematyki ustnie przedstawił sposób dostosowania wymagań wobec – brakuje dokumentacji potwierdzającej stosowanie przez niego wskazań zawartych w opinii poradni.
2. W szkole, do dnia kontroli, nie zorganizowano klasy zajęć dydaktyczno-wyrównawczych w formie określonej w § 7 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U.2013, poz. 532 z późn. zm.), pomimo Opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 3 w Szczecinie nr z dnia wskazano, że powinna uczestniczyć na terenie szkoły w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego, matematyki i w razie konieczności także z innych przedmiotów. Z badań prowadzonych w poradni wynika także, że braki z matematyki sięgające wcześniejszych etapów edukacyjnych, co także powinno uzasadniać konieczność organizacji takiej formy zajęć.
3. Dyrektor szkoły, w związku z potrzebą realizacji wskazań zawartych w przedmiotowej opinii, nie opracował projektu zmian do zatwierdzonego na rok szkolny 2017/2018 arkusza organizacji Zespołu Szkół nr 5 w Szczecinie i nie przedłożył aneksu organowi prowadzącemu szkołę w celu zatwierdzenia.
4. Na podstawie wyjaśnień p. Anny Piotrowskiej zauważyć należy, że sprawdzony arkusz próbnego egzaminu gimnazjalnego z części przyrodniczej oddany został po terminie.
5. Zgodnie z art. 44b ust 3 pkt 3 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.) ocenianie osiągnięć edukacyjnych polega na rozpoznawaniu przez nauczycieli poziomu i postępów ucznia w opanowaniu wiadomości i umiejętności w stosunku m. in. do wymagań edukacyjnych. Ocenianie nie może mieć więc subiektywnego charakteru i wynikać z nastawienia nauczyciela do ucznia. Zmiana oceny powinna więc wpływać z ww. przepisów, a nie tak jak wskazała p. Jugowicz, z zachowania
6. Podstawa prawna, na której oparto Wewnątrzszkolne Ocenianie w Zespole Szkół nr 5 im. Józefa Wybickiego w Szczecinie, jest nieaktualna. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz prowadzenia egzaminów

i sprawdzianów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562 z późn. zm.) utraciło moc. Wewnątrzszkolne Ocenianie w Zespole Szkół nr 5 im. Józefa Wybickiego w Szczecinie zawiera informację, że szczegółowe zasady wglądu do prac powinny być określone przez nauczyciela danych zajęć edukacyjnych. Zapis powyższy jest niezgodny z art. 44 e ust. 7 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.), w którym wyraźnie wskazano, że sposób udostępnienia sprawdzonych i ocenionych pisemnych prac ucznia określa statut szkoły. W powyższym zapisie ustawy mowa jest także o udostępnianiu wszystkich pisemnych prac ucznia.

#### Zalecenia:

1. Dostosować wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów zawartych w opinii psychologiczno-pedagogicznej zgodnie z art. 44 c ust. 2 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.), a także § 3 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 843 z późn. zm.).
2. Zorganizować zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych szkołach i placówkach (Dz. U. 2013, poz. 532 z późn. zm.).
3. Prowadzić ocenianie osiągnięć edukacyjnych uczennicy (z matematyki) na podstawie art. 44b ust. 3 pkt 1, ust. 6 pkt 1 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.).
4. Znowelizować statut szkoły zgodnie z art. 44b, 44c, 44e ust. 1 pkt 4, ust. 7 Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2198 z późn. zm.).

#### Termin realizacji – niezwłocznie od dnia otrzymania

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658) dyrektor szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń - powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.

Protokół podpisali:

DYREKTOR  
mgr Aleksandra Żylik

(dyrektor szkoły)

WIZYTATOR  
Ewa Zakrzewska

(przeprowadzający kontrolę)

WIAZANY WIZYTATOR  
Ewa Zakrzewska

Protokół sporządzono dnia 12 stycznia 2018 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR  
mgr *[signature]*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli.....  
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora przedszkola)

*Szczecin*, dnia *15.01* 2018 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017, poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.