

Podczas kontroli:

- 1) Przeprowadzono rozmowę z p. Hanną Olszańską – dyrektorem szkoły.
- 2) Analizowano następującą dokumentację:
 - a) Statut Liceum Ogólnokształcącego „TOM” w Gryficach,
 - b) Dziennik lekcyjny klasy III,
 - c) inną dokumentację okazaną przez dyrektora np.: notatki służbowe dotyczące zachowania uczennicy, z przeprowadzonych spotkań z rodzicami, uczniami, nauczycielem matematyki, arkusz obserwacji lekcji matematyki.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

jest obecnie uczennicą klasy . Podanie o przyjęcie do szkoły (w roku) złożyła wraz z babcią, a do kontaktu w sprawach dziewczyny została wskazana siostra matki. pochodzi z rozbitej rodziny; zamieszkuje w u dziadków w ; matka mieszka w . Już w klasie pierwszej pojawiły się problemy z zachowaniem – np. upatrywała sobie inne dziewczyny na ofiary i zastraszala je m.in. wysyłając sms-y z groźbami, że je zniszczy lub wykorzystywała do tego celu Facebooka. Uczennica nie przyznawała się do winy, płakała, twierdziła, że to ona jest ofiarą. Szkoła podejmowała działania w celu rozwiązania każdej sytuacji: wielokrotnie prowadzono rozmowy z uczennicą, tłumaczono nieprawidłowości jej zachowania, wskazywano jej mocne strony, angażowano w dodatkowe zadania, które bardzo dobrze wykonywała i nagradzano. Jednocześnie wyjaśniano sytuację stronom pokrzywdzonym (rówieśnikom) i doprowadzano do pojednania. Niestety na pewien czas się uspokajała i pomimo obietnic, że będzie pracowała nad sobą, ponownie zachowywała się niezgodnie z normami społecznymi, łamiąc tym samym zapisy statutu szkoły. Za zachowania agresywne, aroganckie, nękanie innych, zastraszanie, wulgaryzmy, stosowanie przemocy fizycznej, itp. uczennica otrzymała upomnienie dyrektora szkoły w grudniu r., nagany dyrektora w marcu i grudniu r. Według dyrektora, z powodu postępowania dziewczyny, dwoje uczniów opuściło szkołę. Zawsze była informowana o zachowaniach córki, a w listopadzie br. z własnej inicjatywy przyszła na rozmowę do dyrektora szkoły, w trakcie której dowiedziała się, m.in., że uderzyła koleżankę w twarz.

Odnośnie zaangażowania w sprawę zatrudnionego w szkole od dnia 1 listopada 2017 r. na zastępstwo nauczyciela matematyki, dyrektor poinformował, że w dniu 27 listopada br. gospodarze trzech klas (I, II i III) wręczyli mu pismo podpisane przez uczniów z prośbą o zmianę nauczyciela matematyki. Prośbę uzasadnili „brakiem kompetencji, predyspozycji osobistych do nauczania przedmiotu, co uniemożliwia im opanowanie materiału matematyki przewidzianego programem nauczania”. Podkreślili także, że „nauczycielka wprowadza złą atmosferę w klasie”. Następnego dnia dyrektor przeprowadził rozmowy z uczniami poszczególnych klas i okazało się, że uczniowie podpisali pismo, bo im kazała i groziła, że jeżeli nie podpiszą, to

będą mieli „przechlapanie”. Ponadto zostało ujawnione, że uczniowie nawet nie przeczytali pisma, które podpisali, a jego treść została skopiowana z Internetu. Zarzuty wobec nauczyciela matematyki dotyczyły zbyt głośnego mówienia, wymagania rozwiązywania zadań przy tablicy oraz niezrozumiałego tłumaczenia przekazywanych treści.

Wobec powyższego, dyrektor:

1. w dniu listopada 2017 r. spotkał się z rodzicami klasy (obecni byli też uczniowie; matki nie było, ale była sama uczennica) i poinformował o zaistniałej sytuacji; rodzice przyznali, że ich dzieciom brakuje motywacji do nauki; proponowali spokojne wyjaśnienie sprawy;
2. dnia 30 listopada br. przeprowadził rozmowę z nauczycielem matematyki (stopień nauczyciela dyplomowanego; egzaminator; długoletnie doświadczenie), który wskazał, że uczniowie mają duże zaległości i nie wykazują chęci do nauki, ale jest w stanie z nimi pracować tak, aby opanowali materiał niezbędny do zdania egzaminu maturalnego; nauczyciel obiecał również mówić ciszej;
3. w dniu grudnia br. przeprowadził niezapowiedzianą obserwację lekcji matematyki w kl. i stwierdził, że zajęcia przebiegały w atmosferze spokoju i życzliwości, a nauczyciel wspierał uczniów, naprowadzając ich na właściwy tok myślenia; w efekcie uczniowie radzili sobie z zadaniami;
4. dnia grudnia 2017 r. udzielił nagany za nieprzestrzeganie Statutu Szkoły;
5. w dniu 7 grudnia 2017 r. spotkał się z uczniami klas I, II i III w celu ustalenia ich opinii na temat lekcji matematyki i usłyszał od nich, że atmosfera na lekcjach jest dobra, tłumaczenie nauczyciela zrozumiałe, nie obawiają się chodzić do tablicy.

W kwestii nieprawidłowych zachowań dyrektor poinformował, że dnia listopada, w obecności właściciela szkoły, została przeprowadzona rozmowa z uczennicą w związku z wymuszaniem przez nią na uczniach złożenia podpisów pod pismem w sprawie zmiany nauczyciela matematyki. Dziewczyna nie okazała skruchy; zrzuciła winę na innych; stwierdziła, że szkoła jest „do niczego”, a dyrektor „zamiata problemy pod dywan i można było ją skreślić z listy uczniów już w ubiegłym roku”. Wobec takiej wypowiedzi, właściciel zaproponował, aby zmieniła szkołę – zareagowała płaczem. Dyrektor przypomniał uczennicy, że każda jej dobra postawa i działania na rzecz szkoły były dostrzegane i nagradzane. Dyrektor stwierdził, że po tej rozmowie i prowadziła dochodzenie w klasach, którzy z uczniów powiedzieli, że nie podpisali pisma dobrowolnie; próbowała grozić i rozliczać te osoby. W efekcie, zgodnie „Procedurą skreślenia ucznia z listy uczniów w Liceum Ogólnokształcącym „TOM” w Gryficach – załącznik nr 2a – przesłano „Informację o wszczęciu procedury skreślenia ucznia” z dnia grudnia 2017 r. Informację otrzymała również matka uczennicy.

W dniu przeprowadzenia kontroli była już osobą pełnoletnią.

Analiza statutu szkoły wykazała, że dyrektor może udzielić uczniowi nagany na piśmie po zasięgnięciu opinii samorządu uczniowskiego (§ 23 ust. 5), co nie zostało dopełnione.

Zalecenie:

Udzielać nagany dyrektora szkoły zgodnie z § 23 ust. 5 Statutu Liceum Ogólnokształcącego „TOM” w Gryficach.

Termin wykonania zalecenia: od dnia otrzymania protokołu

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art.55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zalecenia, o którym mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zalecenia oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanym zaleceniu i sposobie jego realizacji.

Gryfice 02.01.2018 r.
.....
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*

STARSZY WIZYTATOR
Elżbieta Wysocka
Srebrna, 20.12.2017 r.
.....
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono dnia 19 grudnia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
DYREKTOR
mgr Hanna Mielnańska
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

Gryfice....., dnia 02.01.2018 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.