



PROTOKÓŁ KONTROLI WKOS.5533.27.2017.HM.MM

Informacje o kontrolowanej szkole/placówce:

Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa „Nawigator”, ul. Rodzinna 1, 72-005 Przylep
Telefon: 91 311 77 11 E-mail - biuro@nawigator.edu.pl
Imię i nazwisko dyrektora: Rafał Rak

Informacje o kontroli:

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Wydziału Kształcenia Ogólnego i Specjalnego,
ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Telefon: 91 44 27 500 E-mail: kuratorium@kuratorium.szczecin.pl

	Imię i nazwisko kontrolującego	Data wydania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli	Numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli
1.	Hanna Markowska	28.11.2017 r.	WKOS.5533.27.2017.HM
2.	Małgorzata Makowska	28.11.2017 r.	WKOS.5533.27.2017.MM

Termin rozpoczęcia kontroli: 28.11.2017 r.
Termin zakończenia kontroli: 28.11.2017 r.
Numer wpisu do rejestru kontroli organu sprawującego nadzór pedagogiczny:
WKOS.5533.27.2017.HM.MM
Numer wpisu do rejestru kontroli szkoły lub placówki: brak książki kontroli

Kontrola prowadzona była w zakresie organizacji kształcenia specjalnego niepełnosprawnego ucznia klasy ; niewłaściwego zachowania się wobec ucznia jego wychowawcy p. oraz braku reakcji dyrektora szkoły na problemy zgłaszane przez rodziców dziecka.

Odebrany 07.12.2017r.

Rafał Rak
Dyrektor

d 9

Podczas kontroli:

Przeprowadzono rozmowę z: p. Rafałem Rakiem – dyrektorem szkoły oraz p. _____ – wychowawcą klasy _____, nauczycielem matematyki.

Analizowano następującą dokumentację:

- 1) Orzeczenie nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego _____ z dnia 10 października 2017 r., wydane przez Centrum Psychologiczno-Pedagogiczne w Szczecinie,
- 2) Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny _____ z dnia 20 października 2017 r.,
- 3) arkusz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia _____ z dnia 24 listopada 2017 r.,
- 4) zawiadomienie z dnia 10 listopada 2017 r., skierowane przez szkołę do rodziców _____, zapraszające na spotkanie zespołu nauczycieli i specjalistów w dniu 13 listopada 2017 r.,
- 5) program zajęć dydaktyczno-wyrównawczych z języka polskiego, przeznaczony dla uczniów klasy _____ szkoły podstawowej, posiadających opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz mających trudności w opanowaniu podstawowych wiadomości i umiejętności z języka polskiego,
- 6) plan indywidualnej pracy rewalidacyjnej dla _____, klasa _____,
- 7) indywidualny program korekcji wad mowy w roku szkolnym 2017/2018 dla _____,
- 8) notatka służbowa p. _____ z dnia 15 listopada 2017 r., w sprawie zdarzenia w dniu 15 listopada 2017 r.,
- 9) inną udostępnioną dokumentację.

Ustalenie stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

I. Organizacja kształcenia specjalnego.

_____ urodzony _____ r. jest uczniem klasy _____ szkoły podstawowej. Legitymuje się orzeczeniem nr _____ o potrzebie kształcenia specjalnego, wydanym przez zespół orzekający Centrum Psychologiczno-Pedagogicznego w Szczecinie. Orzeczenie zostało wydane 10 października 2017 r. na okres drugiego etapu edukacyjnego z uwagi na zdiagnozowaną niepełnosprawność - zespół Aspergera. W diagnozie specjaliści wskazali, że w wyniku występującego schorzenia uczeń przejawia deficyty w sferze emocjonalno-społecznej. „_____ lubi być w centrum zainteresowania. Ma dużą potrzebę przynależności do grupy i akceptacji, dlatego dąży do interakcji rówieśniczych, ale nie potrafi ich podtrzymywać. Jest nadmiernie wyczulony na krytykę. Każdą negatywną uwagę odbiera jako atak na własną osobę, co rodzi konflikty i nieporozumienia. Zdarza się też, że niewłaściwymi zachowaniami

(popisywanie się, używanie wulgaryzmów), stara się zwrócić na siebie uwagę, by zaistnieć w grupie. Jako osoba z zespołem Aspergera nie rozumie złożonych sytuacji społecznych, nie przewiduje konsekwencji swoich działań, zachowań, a więc często jest prowokowany przez kolegów, ulega manipulacjom z ich strony.

ma trudności z kontrolowaniem swoich emocji, szybko złości się, irytuje, reaguje agresją słowną, rzadziej zachowaniami opozycyjno-buntowniczymi. Przejawia niski próg odporności na stres. Niepowodzenia są dla niego źródłem frustracji. Często z góry przewiduje niepowodzenie, wówczas reaguje zachowaniami prowokacyjnymi. Potrzebuje czasu, aby zaaklimatyzować się i zaakceptować reguły”.

W związku z powyższym zalecono m.in.: potrzebę dostosowania warunków i form wsparcia do możliwości psychorozwojowych ucznia poprzez wielospecjalistyczną opiekę; zatrudnienie dodatkowo nauczyciela w celu współorganizowania kształcenia ucznia; wspieranie rozwoju chłopca, szczególnie w zakresie zaburzonych funkcji związanych z triadą zaburzeń autystycznych – komunikacji, interakcji społecznych, braku elastyczności w zachowaniu i myśleniu; przystosowanie pomieszczeń, w których uczeń przebywa, do jego możliwości i potrzeb sensorycznych. W ramach rewalidacji zalecono objęcie chłopca zajęciami rozwijającymi umiejętności społeczne i komunikacyjne, a w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej zajęciami logopedycznymi, rozwijającymi kompetencje emocjonalno-społeczne, zajęciami wyrównawczymi oraz związanymi z wyborem kierunku kształcenia i zawodu.

Ponadto zwrócono uwagę na konieczność ustrukturyzowania oddziaływań wychowawczych wobec ucznia, które wdrożą go do przestrzegania norm i zasad obowiązujących w klasie i znacząco wpłyną na poprawę jakości jego funkcjonowania w szkole, jak również działania wspierające rodziców, którzy we współpracy ze szkołą będą mogli wspierać proces edukacyjno-wychowawczy swojego syna.

W dniu 19 stycznia 2017 r. odbyło się zebranie Rady Pedagogicznej SP „Nawigator”, które poświęcono przekazaniu informacji wynikających z przedmiotowego orzeczenia. Pani Dorota Sawka odczytała treść orzeczenia i przekazała wskazówki dotyczące dostosowania kryteriów oceniania z poszczególnych przedmiotów, a wszyscy nauczyciele zobowiązali się do stosowania zaleceń wynikających z orzeczenia.

W dniu 20 października 2017 r. sporządzono indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny na okres drugiego etapu edukacyjnego (2017/2018 do 2020/2021), tj. na okres, na jaki zostało wydane orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Z dokumentu tego wynika, że koordynatorem (przewodniczącą zespołu) jest p. Dorota Sawka. Brak natomiast informacji o członkach tego zespołu (brak podpisów). Dokument został opracowany jedynie na podstawie orzeczenia nr _____ z dnia 10 października 2017 r. i nie zawiera wszystkich informacji określonych prawem. W sposób wybiórczy opisano diagnozę i zalecenia; wyniki wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (mocne strony, słabe strony, funkcjonowanie w klasie). W ramach zintegrowanych działań nauczycieli, wychowawców i specjalistów uczących dziecko, wskazano na cele terapeutyczne i edukacyjne programu oraz zasady do stosowania przez wszystkich nauczycieli uczących. Brak jednak istotnych informacji, dotyczących zastosowania

odpowiednich metod i form pracy z uczniem niepełnosprawnym; wzmocnienia jego uczestnictwa w życiu szkoły, w tym działań o charakterze rewalidacyjnym; form i okresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiaru godzin, w którym, poszczególne formy będą realizowane; działań wspierających rodziców ucznia, a także zakresu współdziałania z poradnią psychologiczno-pedagogiczną czy placówką doskonalenia nauczycieli, co w przypadku potrzeb i stwierdzonych uchybień w pracy szkoły, wydaje się uzasadnione; brak zajęć odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne ucznia (np. związanych z wyborem kierunku kształcenia i zawodu); brak zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w szczególności w realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu, zajęć specjalistycznych oraz innych wynikających z potrzeb ; rodzaju i sposobu dostosowania warunków organizacji kształcenia do rodzaju niepełnosprawności chłopca, w tym w zakresie wykorzystywania technologii wspomagających to kształcenie; brak zajęć rewalidacyjnych, w tym w szczególności rozwijających umiejętności społeczne i komunikacyjne.

W opracowaniu powyższego dokumentu nie uczestniczyli rodzice ucznia, a ze względu na stwierdzone braki nie zaakceptowali i nie podpisali opracowanego programu dla ich syna.

W dniu 10 listopada 2017 r. dyrektor szkoły zawiadomił (pisemnie) rodziców o planowanym na dzień 13 listopada 2017 r. o godzinie 8.00 spotkaniu zespołu nauczycieli i specjalistów, który miał dokonać analizy sytuacji rozwojowej i edukacyjnej oraz ustalić dla niego odpowiednie formy pomocy.

Na podstawie protokołu z tego spotkania stwierdzono, że uczestniczyli w nim: dyrektor szkoły, nauczyciel prowadzący rewalidację, legitymujący się kwalifikacjami w zakresie oligofrenopedagogiki, logopeda (osoba spoza szkoły, brak informacji dotyczących kwalifikacji), wychowawca klasy oraz mama ucznia. Podczas zebrania omówiono przygotowanie indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego ucznia wraz z programem rewalidacji, programem zajęć z logopedą, zajęć wyrównawczych z języka polskiego oraz organizację zajęć z socjoterapii. Ponadto poinformowano mamę , że szkoła podejmuje działania w celu znalezienia dla ucznia nauczyciela wspomagającego (m.in. oferta pracy zamieszczona na stronie internetowej Kuratorium Oświaty w Szczecinie), ale na razie bezskutecznie. Rodzicowi przypomniano także, że we wrześniu 2017 r. miał wiedzę na temat tego, że szkoła nie jest w stanie realizować orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego i w związku z tym, jeżeli taka jest jego wola, może w tej sytuacji zrezygnować ze szkoły. W protokole zapisano także, że wspólnie z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w Policach oraz z rodzicami chłopca ustalono, że zajęcia socjoterapeutyczne będą się odbywać w tejże poradni.

Szkoła do dnia kontroli nie zatrudniła nauczyciela wspomagającego dla ucznia, a nasilające się problemy w jego funkcjonowaniu świadczą o braku realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu oraz wsparcia ze strony szkoły.

II. Oddziaływania wychowawcze p. _____ i _____ – wychowawcy klasy wobec ucznia niepełnosprawnego.

W ocenie rodziców, p. _____ jako nauczyciel i wychowawca niewłaściwe odnosi się do ich syna, pobudza _____, naraża na wyśmiewanie ze strony innych uczniów, przez co chłopiec „przeżywa psychiczną gehennę”. Jako dowód niedopuszczalnego zachowania wychowawcy wobec ich syna przedstawili incydenty z 15 listopada br., podczas których wychowawca najpierw w obecności innych chłopców z klasy, rzucił w _____ markerem, czym doprowadził go do ataku szału, wykrzykiwania przekleństw i ucieczki do sąsiedniej szkoły dla dziewcząt „Fale”, a następnie podczas pobytu ojca w szkole, w godzinach popołudniowych, oznajmił w obecności innego nauczyciela i dzieci pozostających w świetlicy, że _____ nie pójdzie do domu, dopóki nie posprząta po sobie pozostawionego w toalecie „brudnego papieru z kawałkiem kału”. Pomimo, iż ojciec nakazał synowi, by poszedł do szatni, wychowawca próbował chłopcu to uniemożliwić, zagradzając mu drogę. Formą kary, jak twierdzą rodzice jest też uniemożliwianie przez wychowawcę uczestniczenia _____ w klasowych wycieczkach, czy grach klasowych (brak dostosowania reguł do potrzeb i możliwości dziecka).

Na podstawie notatki służbowej sporządzonej przez p. _____ oraz rozmowy z nauczycielem stwierdzono, że oba zajścia miały miejsce.

W trakcie rozmowy pan _____ stwierdził, że na lekcji matematyki, w dniu 15 listopada 2017 r., _____ rzucał pisakami w kolegów i nie przyznawał się do tego. Nauczyciel przyłapał chłopca jak rzucił i chcąc mu uzmysłwić jego niewłaściwe zachowanie, również rzucił pisakiem i niestety trafił w _____. Pan _____ przeprosił ucznia dwukrotnie w trakcie lekcji, ponieważ trafienie w _____ było przypadkowe. Po zaistniałej sytuacji chłopiec rzucił skoblem w plecy nauczyciela.

Tego samego dnia, później, _____ realizował zajęcia rewalidacyjne, a w tym czasie pan _____ prowadził pracę własną w klasie IV – chłopcy odrabiali lekcje, pełnili dyżury w sali i w łazience (m.in. kontrolowali czystość). W pewnym momencie uczeń dyżurujący w łazience poinformował nauczyciela, że w toalecie jest bałagan – brak spuszczonej wody i ubrudzony kałem papier toaletowy na podłodze. Okazało się, po rozmowie z nauczycielem prowadzącym rewalidację, że to _____ i był w toalecie i nie posprzątał po sobie. Pan _____ poszedł z uczniem do łazienki i rozmawiając z chłopcem, próbował wyegzekwować sprzątnięcie toalety – nie chciał _____ pozwolić na opuszczenie toalety bez posprzątania. Niestety po kilku minutach rozmowy uczeń zrobił się agresywny, wziął do ręki kij i zaczął nim machać, wygrażać i ubliżać nauczycielowi, kopnął również nauczyciela w piszczel. Wtedy pan _____ doprowadził chłopca do świetlicy, a za chwilę przyszedł ojciec _____. Nauczyciel prosił rodzica o rozmowę, ale został zignorowany, a _____, w obecności ojca, ponownie poproszony o posprzątanie w łazience odpowiedział, że „nie ma czasu” i chciał uciec. Wtedy pan _____ stanął mu na drodze, a chłopiec popchnął nauczyciela i uciekł. W efekcie ojciec sprzątnął toaletę.

W kwestii gry klasowej, pan _____ poinformował, że w celach wychowawczych (jest także wychowawcą klasy _____) wprowadza współzawodnictwo w klasie i dzieli chłopców na 4 grupy 3 osobowe – w każdej grupie są uczniowie słabsi i zdolniejsi, aby poziomy grup były w miarę wyrównane. Za różne zadania chłopcy otrzymują

punkty w danym miesiącu. Co miesiąc skład grup ulega zmianie i co miesiąc najlepsi otrzymują nagrody. Pan [] stwierdził, że nie tylko [] nie otrzymał nagrody, ale również inni uczniowie z tej klasy.

Oдноśnie zabrania [] na wycieczkę, pan [] poinformował, że pod koniec ubiegłego roku szkolnego zaplanowano dla klasy biwak pod namiotami, ale ponieważ nauczyciel wspomagający był na zwolnieniu, wychowawca przekazał rodzicom, że nie jest w stanie sam zapewnić bezpieczeństwa [] i innym uczniom. Ponieważ żadne z rodziców chłopca nie mogło wziąć udziału w biwaku, nie pojechał.

Wyjaśnienia złożone przez dyrektora:

Podczas kontroli dyrektor poinformował, że w związku z zaistniałą sytuacją w dniu 29 listopada 2017 r. planowane jest spotkanie Rady Zarządzającej, podczas którego podjęta zostanie decyzja o wyciągnięciu konsekwencji służbowych wobec p. []. Taką też informację na piśmie otrzymali rodzice []. Dyrektor poinformował także, iż rodzice dostarczyli do szkoły w dniu 24 listopada 2017 r. pisemne wypowiedzenie umowy o naukę z dniem 23 listopada 2017 r. i, co za tym idzie, zdecydowali o przeniesieniu syna do innej szkoły.

Uwagi i wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności:

1. Szkoła Podstawowa „Nawigator” jest szkołą niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej i jako taka, przyjmując ucznia niepełnosprawnego jest zobowiązana do stworzenia mu odpowiednich warunków i zorganizowania kształcenia specjalnego w myśl art. 177 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U.2017.59 z późn. zm.).
2. Działania podejmowane przez szkołę nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U.2017.1578). Szkoła nie zapewniła realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego (m.in.: nie zatrudniono nauczyciela wspomagającego, nie zorganizowano zajęć rewalidacyjnych prowadzonych przez specjalistę posiadającego kwalifikacje w zakresie edukacji i terapii dzieci z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, nie zrealizowano wszystkich zajęć wynikających z pomocy psychologiczno-pedagogicznych, np. zajęć rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne, etc.).
3. Szkoła nie podjęła należytej współpracy z rodzicami [], ograniczając ich prawa do czynnego udziału w zespołach ds. indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego ich dziecka oraz nieuwzględnianiu zgłaszanych przez nich istotnych potrzeb syna, które powinny być zaspokajane w celu poprawy funkcjonowania chłopca w szkole.

4. Stwierdzono, że brak należytego wsparcia ucznia ze strony wychowawcy spowodował eskalację niewłaściwych zachowań chłopca, wynikających z istoty jego niepełnosprawności.

Zalecenia:

1. Uczniowi, wobec którego zespół orzekający publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej orzekł niepełnosprawność, organizować kształcenie specjalne zgodnie z cytowanym powyżej rozporządzeniem MEN z 9 sierpnia 2017 r., a w szczególności § 5, § 6 ust. 1-13, § 7 ust 2 pkt.1, § 7 ust. 7-10 (Dz.U.2017.59 z późn. zm.).
2. Dokumentować podejmowane działania wobec ucznia niepełnosprawnego zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U.2017.1646).

Termin wykonania zaleceń: od dnia otrzymania protokołu



Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) dyrektor w terminie 7 dni roboczych od otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń w nim zawartych.

Zgodnie z art.55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 59) należy w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w ust. 4, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń zgodnie z ust. 5 – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, powiadomić Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty o sposobie realizacji zaleceń oraz organ prowadzący szkołę o otrzymanych zaleceniach i sposobie ich realizacji.


Dyrektor

Pyłp, 7.12.2017r.

.....
Miejscowość, data i podpis
dyrektora kontrolowanej jednostki*



5.12.2017r.

.....
Miejscowość, data i podpis
kontrolującego*

Protokół sporządzono dnia 5 grudnia 2017 r. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Rafał Rak
Dyrektor

Poświadczam odbiór protokołu kontroli
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły)

.....^{Przylip}....., dnia ..7..^{grudnia}..... 2017 r.

* Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu.